**Je důvod slavit našich 10 let v EU?[[1]](#footnote-1)\***

Václav Klaus

Chtěl bych nejprve poděkovat za pozvání na Vaši školu. Zajímavých témat k takové diskusi, jako je ta dnešní, je jistě mnoho – máme dramatickou situaci na Ukrajině a zejména hrátky kolem Ukrajiny, které tuto situaci vyvolávají; máme velmi problematický listopadový zásah ČNB do naší ekonomiky; máme podivnou vládu, která zavádí velmi problematické procedury – ale **v dubnu 2014 není možné nevrátit se k dubnu 2004** a nezamyslet se nad tím, jestli máme důvod k jakékoli oslavě našich prvních deseti let v Evropské Unii. **Předem říkám, že si myslím, že nikoli** a pokusím se představit své hlavní argumenty.

Je vhodné začít jistou **rekapitulací vývoje v čase,** protože jedině ta nám může dát **patřičný kontext** k hodnocení našich prvních deseti let v EU, prvních deseti let znovu nesamostatného státu, tentokráte součásti evropského superstátu zvaného Evropská unie.

**Mluvím-li o potřebě zasazení tohoto tématu do patřičného kontextu, pak bych chtěl zdůraznit hlavně tyto momenty a ideje:**

- po listopadu 1989 jsem chtěl – stejně jako drtivá většina našich spoluobčanů – **žít v zemi s parlamentní demokracií** (opírající se o fungující parlament a ne o jeho karikaturu jakou je parlament bruselský a o politické strany tvořící základní entity politického systému, neboť jedině ty mohou účinně a reprezentativně „agregovat“ izolované občany-voliče);

- chtěl jsem žít v zemi **se skutečnou tržní ekonomikou,** ne s tím, co je nám dnes za trh v Evropě vydáváno, s dnešní evropskou ekologicko-sociálně-tržní ekonomikou. Ideový souboj na toto téma probíhal u nás před čtvrt stoletím ovlivněn mým heslem tzv. tržní ekonomiky „bez adjektiv“. Měl jsem na mysli bez jakýchkoli trh znehodnocujících adjektiv a vypadalo to, alespoň několik prvních let, že jsme vyhráli. Jak se ukázalo, jen dočasně;

- chtěl jsem, abychom se opět stali **jednou z „normálních“ evropských zemí.** Věděl jsem, že je sice slovo normálnost špatně definovatelné, ale věřil jsem, že je intuitivně srozumitelné. V tomto požadavku byla trochu naivní představa, vycházející z pohledu zpoza Železné opony, že v Evropě jakási normálnost „starých dobrých časů“ stále ještě existuje. Politický a ekonomický systém tehdejší západní Evropy jsem si proto přál zavést i u nás, ale ani tehdy jsem si ho nijak neidealizoval (asi na rozdíl od mnoha dnes zklamaných);

- velmi se mi nelíbilo nedostatečné odlišování slov Evropa a Evropská unie, a proto jsem – veřejně asi jako první u nás – zdůrazňoval, že v listopadu 1989 tak oblíbené heslo **„zpět do Evropy“** znamená něco úplně jiného než **„vpřed do Evropské unie“**. Vždy mne deprimovalo, že tomu málokdo rozuměl, resp. rozumět chtěl;

- stejně jako miliony našich spoluobčanů, kteří prožili komunismus, kteří si o něm nečetli pouze v knihách nebo o něm neviděli jenom zkarikované filmy (jaké u nás natáčí pan Hřebejk a další), jsem byl šťastný, že **už nám nebude vládnout Moskva, ale nechtěl jsem, aby nám začal vládnout kdokoli jiný,** pod jakoukoli jinou, byť bohulibější záminkou, tedy i pod záminkou údajného budování Evropy jako kontinentu míru a jako kontinentu schopného obstát v konkurenci s jinými velmocemi světa (ač spolu kontinenty nesoutěží);

- přesto se v 90. letech zdálo, že pro malou postkomunistickou zemi, usilující o zbavení se břemene své komunistické minulosti, není jiné cesty, než **maximálně se „normalizovat“, což znamená vstoupit do Evropské unie.** (V podstatě to byl náš druhý normalizační proces.) Proto jsem v  lednu 1996 v Římě (neboť v té chvíli byla Itálie předsednickou zemí EU) ve funkci předsedy vlády – byť s mnoha rozpaky – předal naši přihlášku do EU. Respektoval jsem, že si to velká většina lidí u nás přeje. Zdánlivě jen jemným rozdílem mezi „zpět do Evropy“ a „vpřed do EU“ se nechtěli zatěžovat. Věděl jsem, že je povinností předsedy vlády jako jednoho z nejvyšších ústavních činitelů České republiky – jak se tehdy říkalo – „přivést zemi do EU“. Věděl jsem, že to bude ještě dlouho trvat, a proto jsem si pohrával s myšlenkou večer před vstupem do EU z funkce předsedy vlády demonstrativně odejít;

- v roce 2003 jsem v referendu o vstupu do EU hlasoval proti, neboť **jsem i nadále chtěl žít v suverénní zemi.** Nechtěl jsem také svým „pro“ vyjádřit svůj souhlas s evropeismem, touto vysoce heterogenní a nekonzistentní, a proto moderně chytlavou antiliberální ideologií, která v posledních dvou desetiletích dominuje evropskému myšlení, která je povinně vyučována ve školách a která je spolu s absurdní doktrínou lidmi způsobeného globálního oteplování a s ideologií lidských práv (human-rightismu) základem indoktrinace současných mladých generací;

- v dubnu 2004 jsem v roli prezidenta republiky – v poněkud absurdním tandemu s fanaticky proevropským premiérem Špidlou – za Českou republiku v Athénách (tehdy bylo Řecko předsedající zemí) **podepsal Smlouvu o přistoupení k Evropské unii;**

- v roce 2009 jsem jako jediný z evropských vrcholových politiků (a s mnoha neporozuměními doma) otálel s podpisem Lisabonské smlouvy, která – ač to lidé podceňovali a podceňují – EU radikálně změnila. **Znamenala rozhodující krok od Evropy států k Evropě provincií či gubernií.**

Zhruba toto byla a jsou východiska mého uvažování. **10 let života mého a života naší země v Evropské unii mne proto nijak nepřekvapilo**. Je v něm sice řada pozitivních aspektů „návratu do Evropy“, které jsme si v dlouhých desetiletích komunismu moc přáli, ale je v něm i řada aspektů světa, který jsme v listopadu 1989 opustili (s nadějí, že nadobro).

**Jaké jsou příklady hlavních pro a proti, které podle mého názoru plynou z našeho členství v EU?**

- Volné cestování Schengenem je pro nás, kteří jsme za komunismu cestovat nemohli, nesporným a velkým přínosem, ale povinné, z našeho členství vyplývající přijímání evropské regulační legislativy, vracející nás do centrálně řízené společnosti, je hrozné;

- To, že nás teprve vstupem do Evropské unie řada lidí v západní Evropě začala vůbec brát na vědomí, je dobře, ale to, že nás i po deseti letech našeho členství v EU stále berou jako občany 2. kategorie, je špatně;

- To, že jsme díky členství v EU (ale hlavně v NATO) chráněni před otevřenou imperiální politikou jakou jsme my zažili v srpnu 1968 a Jugoslávie v 90. letech, je dobře, ale to, že jsme dennodenním předmětem zahraniční – tentokráte nevojenské, ale „jenom“ regulační a legislativní – intervence zastřeně imperiálního typu z Bruselu, je špatně;

- To, že jsme se zbavili marxistické či komunistické ideologie je určitě dobře (i když jí už v 80. letech téměř nikdo nevěřil), ale to, že ji vystřídaly ideologie jen zdánlivě lepší, ale o to agresivnější – multikulturalismus, transnacionalismus, feminismus a genderismus, homosexualismus, human-rightismus (ideologie lidských práv), environmentalismus (dnes hlavní ideologie EU), **které ve svém součtu tvoří onen výše zmíněný evropeismus** – je špatně;

- To, že už se tady na škole neučíte dějiny dělnického hnutí a historický materialismus a že nejste ohlupováni výkladem předností plánovitého řízení ekonomiky před nelítostným fungováním trhu, je dobře, ale to, že se učí nové zelené náboženství, že se všude kolem nás oslavuje globální a evropské vládnutí, že je zesměšňována úcta k vlastnímu státu, že je v naší oficiální doktríně kladena na roveň standardní rodina a registrované partnerství, je špatně;

- To, že jsme otevřená země a ve velkém k nám proudí zahraniční produkty a zahraniční investice, je dobře, ale to, že zahraničním partnerům na úkor našich firem dáváme investiční pobídky a další podobné výhody a že si naši ekonomiku Bruselem přikazovanými zákony tak strašlivě oslabujeme a zbavujeme ji konkurenceschopnosti, je špatně.

To byl pouze náznak, nikoli systematická analýza všeho, co prostřednictvím našeho členství v EU dostáváme a co díky tomu ztrácíme a ztrácet i nadále budeme. **Nevěřím v naše vystoupení z EU** (protože nevěřím, že by se k tomu občané naší země odhodlali), **nevěřím, že nás z EU vyloučí** (to by bylo politicky velmi nekorektní), **nevěřím na samorozpuštění se EU** (protože z ní žije, a to velmi dobře, spousta lidí), **nevěřím na dobrovolnou, zevnitř vzniklou transformaci Evropské unie**, jakkoli bych si ji přál, **nevěřím** – a tím zklamu řadu svých přátel a stoupenců – **že se Evropská unie rozpadne.** Mluvím o čase, který se vztahuje k reálné, tedy smysluplně představitelné budoucnosti nejen života mého, ale i života mých dětí. Možná, že už to u vnoučat, to znamená u generace Vaší, může být jiné. Vám přeji, aby to tak bylo.
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1. \* Podklad pro vystoupení na Vysoké škole finanční a správní, Kongresové centrum školy, Praha 10, 9. dubna 2014. [↑](#footnote-ref-1)