**Vysoká škola finanční a správní**

**Radim Valenčík a kol.**

**PERSPEKTIVY A FINANCOVÁNÍ ODVĚTVÍ PRODUKTIVNÍCH SLUŽEB - 2015**

**Praha 2015**

**Pracovní verze**

**Neprošla recenzním řízením**

**Neprošla jazykovou úpravou**VEDOUCÍ AUTORSKÉHO KOLEKTIVU: doc. Radim Valenčík, CSc. Vysoká škola finanční a správní, o.p.s., Estonská 500, 101 00 Praha 10 radim.valencik@vsfs.cz

AUTORSKÝ KOLEKTIV:

Michal Blahout

Ondřej Černík

Jan Červenka

Petra Jílková

Patrik Kajzar

Tomáš Kosička

Jan Mertl

Jiří Mihola

Radim Valenčík

Petr Wawrosz

Využity podklady zpracované pro tuto monografii těchto osob:

Aleš Drahokoupil

Petr Grebeníček

Pavel Makovec

Ladislav Zelinka

Publikace vznikla v rámci projektu „Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace “ č. 7427, podpořeného z prostředků účelové podpory na specifický vysokoškolský výzkum na Vysoké škole finanční a správní, o.p.s.

Radim Valenčík a kol.

**Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb - 2015**

Tato publikace neprošla redakční úpravou.

Nakladatelství Vysoké školy finanční a správní neručí za obsahovou ani technickou kvalitu publikace. Za autorské dílo zodpovídají autoři.

© Vysoká škola finanční a správní, o.p.s., 2015

ISBN 978-80-7408-126-2

**Obsah**

[**Předmluva 4**](#_Toc439772142)

[**1. Úvod 5**](#_Toc439772143)

[**2. Výchozí teze a rozbor poznatků získaných při jejich rozpracování 10**](#_Toc439772144)

[**3. Hledání nové podoby ekonomického růstu a omyly v této oblasti 21**](#_Toc439772145)

[**4. Problematika HCC (smluv o investování do lidského kapitálu) 34**](#_Toc439772146)

[**5. Cestovní ruch jako jedno z odvětví produktivních služeb 60**](#_Toc439772147)

[**6. Vývoj finančních trhů 70**](#_Toc439772148)

[**7. Teoretická reflexe problematiky vztahu teorie a praxe 87**](#_Toc439772149)

[**9. Závěr 118**](#_Toc439772150)

[**Slovníček základních pojmů 120**](#_Toc439772151)

[**Summary 121**](#_Toc439772152)

**Předmluva**

Vědecká monografie - ročenka (druhá tohoto typu), která se vám dostává do rukou, vychází z poznatků získaných v rámci seriálu čtyř navazujících konferencí, který vyvrcholí v roce 2017 v pořadí 20. ročníkem konference Lidský kapitál a investice do vzdělání. Ten bude organizován a načasován tak, aby na něm byly zhodnoceny formou veřejné prezentace, mediálních ohlasů i vydáním 4. ročenky na téma *„Perspektivy a financování produktivních služeb“* výsledky práce za celé čtyřleté období. A to tak, aby se jednalo o realistický a na míru dané doby ušitý komplexní program toho, jak vyvést naši společnost v rámci globálního kontextu z hrozeb, které dramaticky narůstají a budou narůstat.

**Budou narůstat právě do té doby, než dojde k širokému odbornému a veřejnému prodiskutování propracovaného konceptu komplexních a dobře připravených reforem pracujících s dlouhodobou, pozitivní a realistickou vizí.**

Jedním z cílů, které si klademe, je dát na stůl alternativu programům politických stran, což se stane aktuální (právě vzhledem k podzimním volbám) v roce 2017. Předpokládáme, že deklarováním tohoto záměru, prezentováním průběžných výsledků i osobními kontakty na ty, kteří ovlivňují přípravu volebních programů některých stran, ovlivníme jak obsahovou stránku voleb, tak i povolební vývoj.

V rámci výše uvedeného seriálu sehraje klíčovou roli příští ročník konference, kdy budeme klást zásadní důraz na její vědeckou dimenzi a mezinárodní spolupráci. Všechny hlavní výstupy budou prezentovány v angličtině a budou mít standardizovanou formu. Budou podrobeny náročnému a objektivnímu recenznímu řízení tak, aby sborník mohl být zařazen do mezinárodně uznávané databáze.

Kromě autorů monografie mají zásluhu na jejím vzniku i ti, co se podíleli na obsahové přípravě pracovní části 18. ročníku konference Lidský kapitál a investice do vzdělání.

Chtěl bych jim touto formou poděkovat.

Praha, prosinec 2015, Radim Valenčík

**1. Úvod**

Žijeme v době neklidné. Ba co víc, v době, kdy se konflikty nedaří řešit, v době, kdy se konflikty vyostřují. Dochází k rozdělování nejrůznějších pospolitostí, a to nejen v naší zemi. Podle našeho názoru, který prolíná následujícím textem, se rozhodující střet odehraje mezi HLUPSTVÍM a ROZUMEM. Mezi těmi, kteří slouží zlu moci vyrůstajícímu ze současných poměrů a kteří v důsledku toho podléhají stále větší omezenosti v chápání reality (tj. stávají se nositeli hlupství), a normálními lidmi, kteří si začínají uvědomovat a budou si stále více uvědomovat, o co jde, jaké hry se hrají, kteří jsou schopni používat a s využitím zkušeností kultivovat svůj rozum. Mnohým z těch prvních už není pomoci. Mnohem důležitější však je, jak důrazní a aktivní budou ti normální, ti, jejichž jedinou, ale naprosto dostačující zbraní, je rozum, pokud ho budou používat. A dokážou si třeba přiznat i to, že "zase naletěli". I to je dobrý začátek použití rozumu.

Předpokládalo se rok 2015, že bude dramatický, dramatičnost však předčila očekávání, i když nezaskočila. Tým byl připraven průběžně analyzovat a předvídat vývoj v souvislosti s řeckou a ukrajinskou, na kterou navázala v průběhu roku i krize uprchlická a dramatický vývoj v Sýrii a kolem Sýrie, ve kterém se střetá naděje na mezinárodní spolupráci s akutní hrozbou globálního konfliktu.

K tomu, jak jsme byli schopni již na začátku roku (koncem února) předpovědět, co se odehraje v roce 2015, podrobně body 6. a 7. v části *2.2.* *Hlavní problémové okruhy*.

**1.1. Stručná charakteristika publikace**

Politickoekonomická analýza, kterou předkládáme, obsahuje:

1. Charakteristiku současné etapy současného vývoje globální společnosti, kterou považujeme za určitý historický exces, tj. období, kdy prudce narůstají a vyhrocující se problémy přerůstající v konflikty ohrožující samotné přežití naší civilizace.

2. Identifikaci příčin současných problémů:

- Původních příčin, které souvisejí s obtížemi přechodu k ekonomice založené na produktivních službách zaměřených na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu.

- Následných příčin souvisejících s podstatným zvýšením role struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a struktur založených na pozičním investování.

3. Kritiku koncepce *4. průmyslové revoluce*, která zastírá původ současných problémů, je ideovou, resp. kvaziteoretickou oporou k vyloučení velké části obyvatelstva z aktivní účasti na procesu vývoje společnosti, což může ve svých důsledcích vést ke zneužití této části obyvatelstva jako destrukční síly.

4. Koncept hry (resp. komplexu her) typu „Titanic“, který zviditelňuje současné konflikty, ukazuje, kam až hra došla, umožňuje vyčíst z reálného dění, o co jde, kdo je kdo a co dělat.

5. Návrh dalších (oproti loňské ročence) prvků komplexních reforem, jejichž realizace umožní překonat úskalí současné doby (v ČR s přihlédnutím ke globálnímu kontextu). A to včetně těch kroků, kterými lze začít a které lze udělat prakticky ihned.

6. Analýzu vývoje finančních trhů z hlediska identifikování obecného základu příčin fenoménu „zádrhele“, který při využívání investičních příležitostí na finančních trzích vzniká.

7. Vymezení předpokladů odstartování realizace komplexních reforem zaměřených na podporu vzniku odvětví produktivních služeb (konkrétně pak startovního okna k prokomunikování a dovršení přípravy reforem v těch podmínkách, ve kterých se nacházíme.

Koncepce vědecké knihy (v podobě ročenky), která je výsledkem týmové práce, vycházela z toho, že badatelské úsilí, volbu témat, použití teoretických nástrojů i formu výstupu (tj. této publikace) je nutno podřídit tomu hlavnímu: **Odpovědi na otázku, čím je současná doba specifická, proč dochází k nahromadění řady problémů a jak tyto problémy řešit (teoreticky s důrazem na praktickou realizovatelnost toho, co je navrženo).**

Pro splnění tohoto cíle jsme využili:

1. Tradici týmové práce, kterou v poválečném období zahájil tým R. Richty, návazně pak tým Y. Streckové a ve které pokračuje tým M. Potůčka. Vycházíme jak z výsledků, tak i zkušeností těchto týmů.

2. Tradici předcházejících 18 konferencí pořádaných od roku 1998 (nejdříve Bankovní akademií a od vzniku VŠFS touto vysokou školou, resp. v současné době již univerzitou, a jejími partnery).

3. Systém týmové práce, který zahrnoval následující:

- Zformulování výchozích tezí na základě výsledků předcházejících vědeckých konferencí na téma Lidský kapitál a investice do vzdělání.

- Přípravnou diskusi k pracovní části 18. ročníku vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání.

- Vlastní průběh 18. ročníku konference Lidský kapitál a investice do vzdělání.

- Ohlasy na příspěvky přednesená na konferenci a na průběh konference.

4. Standardní i námi zdokonalené metody výzkumné a vědecké metody využité při zpracování monografie, zejména:

- Dodržení metodologických pravidel přesného definování pojmů jako způsobu rozlišení stávajícího poznání a jeho přesahu, jako uchopení a zviditelnění nejdůležitějších jevů v oblasti zkoumané reality, formulování předpokladů platnosti jednotlivých tvrzení či popisovaných modelů, jako základu interdisciplinárního přístupu. (Mj. proto je v závěru přiložen i slovník základních původních pojmů doplňují ten, který byl přiložen v loňském roce.)

- Kritický rozbor využívání smluv o lidském kapitálu (HCC) a navržení zdokonaleného modelu, porovnání modelu s reálnými daty.

- Využití teorie kooperativních her k analýze vývoje finančních trhů.

- Využití teorie nekooperativních her k analýze důsledků investování do společenské pozice a identifikování předpokladů („startovních oken“) k přípravě a prokomunikování[[1]](#footnote-1) reforem podporujících přechod k ekonomice založené na produktivních službách.

Publikace navazuje na loňskou ročenku i v tom smyslu, že neopakuje to, co již bylo rozpracováno. Plný text loňské ročenky (Valenčík a kol. 2014) je zde:

<http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

Součástí elektronické verze jsou přílohy v rozsahu 30 stran, které rozšiřují obsah 3., 4., 6. a 7. kapitoly.

**1.2. Posun od roku 2014 (co je v monografii nového)**

Za nejvýznamnější posuny oproti loňskému ročníku považujeme:

1. Rozpracování konceptu hry typu „Titanic“ jako nástroje „čtení“ či „zviditelnění“ reality.

2. Identifikování fenoménu „zádrhele“ na finančních trzích při využívání investičních příležitostí.

Oba posuny využívají teorii her. Analýza hry typu „Titanic“ a jejího konceptu využívá nástroje teorie nekooperativních her, identifikování fenoménu „zádrhele“ při využívání investičních příležitostí a řešení problém, které s tím souvisejí, využívá aparát teorie kooperativních her.

Ad 1. Rozpracování konceptu hry typu „Titanic“ umožňuje oproti loňskému roku postoupit mnohem dál v odpovědi na otázku, jak propojit badatelské úsilí s reálným děním. Na jedné straně ukazuje, jak významnou roli hraje opora v teorii (a v tomto směru dává teorii velký prostor k tomu, aby demonstrovala svůj potenciál), na druhé straně poskytuje řadu srozumitelných, odborné i laické veřejnosti dostupných sdělení týkajících se pochopení toho, o co jde a co dělat (odkud pochází zlo a jak se bránit zlu).

Ad 2. Identifikování fenoménu „zádrhele“ na finančních trzích při využívání investičních příležitostí je významným východiskem při odpovědi na otázku významu využití smluv o lidském kapitálu (HCC) i na otázku, na jaké bariéry reformy, které se o využití těchto smluv pokoušejí, narážejí. I v této oblasti se otevírá velký prostor pro využití teorie.

**1.3. Alternativní pohled na příčinu současných problémů**

Do úvodu zařazujeme část z velmi podnětného úvodního vystoupení L. Zelinky na *18. ročníku konference Lidský kapitál a investice do vzdělání*, které autor pojmenoval *Změny společenského bytí a společenského vědomí mezi 20. a 21. stoletím*. Výstižně v něm popisuje proces privatizace státu, ke kterému došlo s nástupem 21. století.

Zveřejněním této části chceme názorně demonstrovat následující:

**- Doba, do které jsme vstoupili, je kritická. Problémy se mnohem rychleji hromadí, než řeší, resp. místo řešení jsou jen dočasně překrývány, aby pak o sobě daly vědět spolu s dalšími v ještě více drastické podobě.**

**- Dobrá teorie by se neměla bát příčiny problémů pojmenovat.**

**- Pojmenování problémů v rámci určitého rodícího se konceptu přispívá k tomu, abychom se z více stran postupně dopracovávali k dostatečně přesnému a komplexnímu pochopení toho, o co jde a jak problémy řešit.** (Dnes z tohoto hlediska hraje velmi významnou roli i faktor času.)

Zde je část textu L. Zelinky:

*„Dějinné etapy se od sebe neodlišují kalendářními daty, ale tím, že některé podstatné společenské poměry zde nabývají na kvalitativně vyšším významu, zatímco jiné relativně ustupují do pozadí. Nikdy (ani v případě těch nejrevolučnějších změn) tato změna nevypadá tak, že by se některé jevy skokově zjevily (aniž by alespoň v nějaké menší míře existovaly předtím), anebo tak, že by jiné jevy skokově zcela beze stopy zanikly. Toto je společný jmenovatel, který jsem vytkl před závorku, a bude se týkat všech dalších uváděných příkladů. Tyto příklady mají za cíl ilustrovat ony shora zmíněné změny společenských poměrů, které od sebe 20. a 21. století odlišují - s tím, že zde přijímám obecné klišé o tzv. „krátkém 20. století“ (počátek až v době první světové války, konec v devadesátých letech v souvislosti s rozpadem tzv. východního bloku).*

*Komparativní věcné znaky 21. století oproti století 21.:*

*Zásadní změna černé ekonomiky (kriminální ekonomiky) a jejího vztahu vůči státu. Ve 20. století musel don Corleone vybudovat nesmírně nákladnou a složitou pyramidu mafiánské organizace, zaměřené především na vybírání výpalného a obchod s nelegálním zbožím. Nad první linií ozbrojenců, určených k zastrašování plátců výpalného a výběrčích výpalného, muselo existovat několik dalších vrstev těch, kteří tuto první linii hlídali, aby si ozbrojenci a výběrčí z první linie svůj obchod nezprivatizovali, a nad nimi pak ještě v systému fungoval strýček Vito, který tu a tam někoho zastřelil jen tak, aby bylo vidět, kdo je tu kmotrem. Podobně složité bylo i ono nelegální obchodování - nebohý don Corleone musel udržovat celou soustavu distribučních kanálů, od tajných skladů přes nelegální výčepy a prodejny až po pouliční dealery. Don Corleone také musel neustále bojovat jak se svými oběťmi (které platily výpalné jen proto, že měly strach), tak se svými lidmi (kteří by ho okamžitě okradli, kdyby jen na chvíli zavřel oči), se svou konkurencí (která mu chtěla invahovat do rajonu) a se státem, (který se ho stále snažil dopadnout, usvědčit, odsoudit a potrestat).*

*Oproti zaostalému 21. století je vše dnes jinak. Don Corleone mohl rozpustit celou svou organizaci (možná si ponechal jen strýčka Vita), protože všechnu špinavou práci s výpalným za něj dnes vykonává stát (veřejná moc) cestou svých berních úřadů, exekutorů, policie, prokuratury a soudů. Teprve, když jsou nebohé ovečky podojeny a vybrané peníze správně umístěny ve veřejných rozpočtech, don Corleone si z nich pouze odebere svůj díl. Stejně tak obchod s nelegálním zbožím ztratil svou pozici čísla jedna a byl vytěsněn obchodem s legálním zbožím, avšak bez spotřebních daní a DPH. Žádné tajné sklady, ilegální nálevny či pouliční dealing. Na všechno stačí pár lobbistů, šikovných právníků či ekonomů a tu a tam nějaký ten bílý kůň. Odpadají starosti s plátci (o ty se postará stát), s výběrčími (o ty také), s konkurencí (proč se prát, když je toho dost pro všechny - hlavně sem nepustit někoho nového) a se státem (ten je náš).*

***Příčinou této proměny poměrů je zásadní a přitom společenským vědomím stále ještě nedostatečně rozpoznaná změna fungování státu a změna způsobu vládnutí. Stát byl v mezidobí pozvolna a nenápadně privatizován do rukou různých mocenských skupin, tj. došlo k významnému odcizení státu jeho občanům.***

*Ti to zatím tuší spíše podvědomě než vědomě - toto tušení se pak na povrchu projevuje kritickým poklesem loajality vůči takovému státu a spíše citovým než racionálním voláním po navrácení státu lidem etc.*

*Ještě kritičtější je změna ve způsobu vládnutí, technicky umožněná informačními technologiemi 21. století. Prakticky permanentní průzkumy veřejného mínění a vývoje volebních preferencí způsobily, že zejména politické strany fakticky rezignovaly na střednědobé či dlouhodobé cíle a maximálně u nich prevaluje horizont dní až týdnů. Stranické sekretariáty jsou připraveny odvolat jakéhokoli svého nominanta jen proto, že v řádu dnů či týdnů nedosahuje plánované popularity (zviditelnění se), bez ohledu na to, zda a jak kvalitně naplňuje a zastává svěřenou státní funkci. Toto permanentní surfování na vlně popularity pak vrhá zmíněné sekretariáty do náruče dona Corleoneho, který s popularitou umí sterými způsoby pomoci.*

*I v tomto případě občané zatím spíše jen podvědomě tuší, že takto nelze pečovat ani o betonové schody, natož pak o tak komplexní entitu, jakou je stát. Jejich reakcí je (zatím poměrně neurčité) volání po „pevné ruce“, po řízení státu jako velké firmy atd. Politicko-ekonomické dějiny zde stojí mezi Skyllou a Charybdou - buď zde bude dlouhodobě existovat zprivatizovaný stát, který nebude patřit svým občanům, se všemi z toho plynoucími důsledky (krize loajality, nerespektování práva etc.), nebo se naplní společenská objednávka po silné ruce a tato krize bude překonána nastolením diktatury. Přál bych budoucím generacím, aby byla alespoň osvícená.“*

K tomu několik poznámek z hlediska naší koncepce:

1. Výstižně popsaná realita má blízko k tomu, jak by příčiny současných problémů bylo možné vidět prizmatem koncepce obsažené v Djilasově *Nové třídě* (1977) či na základě teorie dobývání renty dovedené do důsledků (dobyté jsou nejen jednotlivé „kóty“, ale celý systém). Jinými slovy - teorie disponuje řadou standardních teoretických nástrojů, prostřednictvím kterých se může pustit do zkoumání komplexu problémů, kterých se L. Zelinka dotýká.

2. V našem přístupu dáváme přednost popisu, který vychází z propojení procesu „vzlínání“ struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a procesu pozičního investování, které vede k ekonomické segregaci společnosti (a přerůstá až ve hru typu „Titanic“). Podle našeho názoru umožňuje tento pohled podstatně lépe postihnout všechny souvislosti penetrace institucionálního systému uvedenými strukturami (a to v globálním rozměru i jeho lokálních projekcích).

3. Deskripce toho, o co jde, má vždy nějaké praktické vyústění, tj. vyplývá z ní určitá představa o tom, jaké praktické řešení problémy, které popisujeme, vidíme. Tato představa je obsažena a poměrně zřetelně formulována i v pohledu L. Zelinky (silná ruku, pokud možno osvícená). Jedná se o standardní pohled, který má tradici už v době osvícenců. Jak říkal například Helvécius, ke změně k lepšímu může dojít tehdy, *„Když národ zakusí velké pohromy a když šťastná a zvláštní shoda okolností dá panovníkovi pocítit nutnost reformy.“[[2]](#footnote-2)*. Právě zde je podle nás nutné jít mnohem dál. Problém vztahu mezi teorií a praxí může - a pokud má teorie, jejímž předmětem je společenské dění, splnit svou roli, nejen může, ale i musí - učinit součástí svého předmětu poznání samotný vztah teorie a praxe. Vztah mezi rozvíjející se teorií a tím, co se odehrává (jaké hry se hrají), je také součástí společenské reality a nemůže nebýt předmětem teorie, která má ambici být dostatečně komplexní.

4. Pokud přistoupíme na to, že jedním z významných úkolů teorie zabývající se komplexně společenským děním, je identifikování všech podstatných mezičlánků spojení teorie s praxí, tj. toho, co je nezbytné k tomu, aby teorie pozitivně ovlivnila společenské dění, je jednou z klíčových (a testovatelných) úloh odpověď na otázku, co je v daných konkrétních podmínkách (zde a nyní) nejvýznamnějším článkem spojení teorie s praxí. V našem přístupu na to odpovídáme s využitím konceptu hry typu „Titanic“. Podle naší koncepce bude dramatičnost vývoje eskalovat a stále větší část lidí si bude uvědomovat své ohrožení. Nejen to, že dochází k privatizaci stále většího dílu bohatství, které ze svých příjmů lidé odvádějí do (zprivatizovaného) systému státních institucí, ale i to, že dysfunkce sytému, které tím vznikají, vedou ke snaze překrývat uvedenou skutečnost vyvoláváním stále větších konfliktů, včetně takových, které ohrožují přežití většiny lidí. Tj. jde o to, aby si lidé uvědomili, že se hraje hra typu „Titanic“, a aby nerezignovali, ale naopak - věděli, jak v této hře typu „Titanic“ obstát.

Nejdůležitější závěr z této části:

Snažme se různé koncepty reality porovnávat mezi sebou a na základě toho stále komplexněji a přesněji chápat, o co jde. Pokud máme být dostatečně připraveni na to, co se bude odehrávat, nevystačíme jen s tím, jak to vidíme každý z nás, protože nikdo není tak dokonalý, aby sám obsáhl veškerou složitost současného dění. Právě ve vzájemné komunikaci se rodí koncept, který je dostatečně srozumitelný a současně dostatečně výstižný, pokud jde o vyjádření toho, o co jde a co dělat. Největším nebezpečím z tohoto hlediska je, když se někdo příliš zahledí do svého vlastního vidění a ustrne v něm, když podlehne pocitu, že jemu samotnému je všechno jasné, jen ti druzí to nechápou.

**Literatura k 1. kapitole:**

DJILAS, M. 1977. *Nová třída*. 2. čes. vyd. Praha: DEMOS.

Zelený, J. 1969. *Úvod do filozofie*. Praha: Svoboda.

VALENČÍK, R. KOL. 2014. *Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb.* Praha: VŠFS-Eupress. ISBN 978-80-7408-103-3. Dostupné z <http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

**2. Výchozí teze a rozbor poznatků získaných při jejich rozpracování**

**2.1. Výchozí teze pro rok 2015**[[3]](#footnote-3)

1. Nejobecnější příčinou současných problémů je to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, v níž těžištěm ekonomiky jsou produktivní služby bezprostředně spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu.

2. Ekonomický růst může být současně exponenciálně dynamický a trvale udržitelný, resp. musí být exponenciálně dynamický, aby byl trvale udržitelný. Plnější využívání investičních příležitostí spojených s rozvoje, uchování a uplatněním lidských schopností může dokonce exponenciální dynamiku růstu (ve smyslu procentuálních přírůstků ze zvyšujícího se základu) oproti té, kterou přinesla průmyslová revoluce, zvýšit.

3. Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice založené na produktivních službách je zainteresovanost subjektů působících v odvětví produktivních služeb formou vytvoření zpětných vazeb (nezprostředkovaných institucionálním rozhodováním) mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů. Vytvoření této zpětné vazby formou Human Capital Contracts (HCC) může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám jeho charakteru a zvýšení kvality života lidí. Jedná se o změnu srovnatelnou s průmyslovou revolucí (patrně ještě výraznější).

4. K prosazení nové ekonomiky, tj. ekonomiky produktivních služeb, je nutný komplex vzájemně provázaných reforem v odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění (zejména vzdělání, péče o zdraví a penzijního pojištění). Jedná se o reformy předpokládající plné využití investičních příležitostí v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu. Jejich realizace je tudíž spojena s orientací společnosti na podstatně vyšší míru rovnosti při využívání těchto investičních příležitostí (ve smyslu nezávislosti na výchozích majetkových či příjmových poměrech nositele investičních příležitostí).

5. Neschopnost vytvořit si realistickou představu o možnosti exponenciálně dynamického trvale udržitelného růstu je gnoseologickou příčinou vzniku a šíření představ o katastrofickém či silovém řešení problémů spojených s existencí nepřekonatelných bariér růstu (formou reglementace spotřeby, omezení počtu obyvatelstva apod.). Tyto představy následně zvyšují intenzitu pozičního investování, jehož důsledkem je ekonomická segregace společnosti a oslabování institucionálního systému působením struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Návazně pak dochází k deformování reforem v oblastech systémů sociálního investování a sociálního pojištění, zneužívání jejich objektivní nezbytnosti k aktivitám poškozujícím společnost.

6. Hrozby a příležitosti, které vytváří současná doba v jednotlivých zemích, umožňují spolu s využitím teorie otevřít cestu k prosazení koncepčních komplexních reforem v oblastech sociálního investování a sociálního pojištění. Reforem, které jsou orientovány na plné využívání investičních příležitostí souvisejících se svobodným rozvojem člověka a které předpokládají zdokonalování trhu v dané oblasti na bázi přenesené ceny a zprostředkovaného uplatnění přenesené ceny.

7. K analýze bariér, které vznikají mezi teoretickým řešením a jejich uplatněním v praxi, je možné i nutné využít teorii her, zejména při analýze pozičního investování, při analýze působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a při zkoumání možností pozitivního vývoje finančních trhů.

8. Vzhledem k tomu, že snaha zastřít působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad přerostla v systematické stupňování konfliktů a zvyšování jejich intenzity, je nutné věnovat značnou pozornost analýze aktuálního vývoje a jeho predikcím s cílem co nejpřesněji vymezit podmínky (včetně odhadu toho, kdy nastanou), které umožní v reakci na širší povědomí toho, že se nacházíme v historickém excesu, zahájit proces odborného a zejména veřejného prokomunikování nezbytných reforem a jejich lokálního i globálního kontextu.

**2.2. Hlavní problémové okruhy**

V návaznosti na výše uvedené teze a zkušenosti z diskusí k nim byly vytipovány následující problémové okruhy[[4]](#footnote-4):

1. Změna charakteru ekonomického růstu, přechod k ekonomice založené na produktivních službách srovnatelný svým významem a rozsahem s průmyslovou revolucí

Analýza historie vývoje ekonomického růstu ukazuje, že do počátku průmyslové revoluce byl založen pouze na extenzivních faktorech.

Během průmyslové revoluce začala růst role extenzivních faktorů, která se postupně stabilizovala na úrovni 1,4 % G(HDP/L), tj. přírůstku HDP a jednoho obyvatele. Úměrně tomu se zvýšily i roční přírůstky hrubého domácího produktu na jednoho obyvatele. Od té doby HDP roste exponenciálně na tomto základě.

Předpokládáme, že proces přechodu k ekonomice založené na produktivních službách (který považujeme za proces svým významem a přelomovým charakterem srovnatelný s průmyslovou revolucí) dojde jak k dalšímu zvýšení podílu intenzivních faktorů, tak i k postupnému zvyšování dynamiky růstu exponenciálního typu. V tom smyslu, že se budou procentuální přírůstky závislé na intenzivních faktorech růstu zvyšovat ze současných přibližně 50 % (na které se zvýšil a postupně stabilizoval v souvislosti s průmyslovou revolucí) zhruba na 75 %.

Intenzivní faktory růstu bezprostředně souvisejí s působením lidských schopností, resp. lidského kapitálu na přeměnu okolního světa. Navýšení lidského kapitálu (zvýšení potenciálu lidských schopností) lze identifikovat a vyjádřit jako superintenzivní faktor (faktor, který zvyšuje intenzitu intenzivních faktorů růstu).

Představa o růstovém prostoru, který se otevírá přesunem těžiště ekonomického růstu do oblasti produktivních služeb, tj. služeb bezprostředně působících na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu je nezbytným základem pozitivní vize. Cílem konkretizace této vize je pak ukázat:

- Jaké reformy mohou přeorientovat ekonomický růst ve směru odpovídajícímu ekonomice založené na produktivních službách.

- Jaké bariéry bude nutné při přípravě, prokomunikování a realizaci příslušných reforem překonat.

- Jak se budou vyvíjet konkrétní společenské podmínky a za jakých podmínek bude možné prokomunikování a reforem odstartovat.

Pro konkrétnější představu možnosti zvýšení exponenciální dynamiky ekonomického růstu v podmínkách ekonomiky založené na produktivních službách je nutné brát v úvahu následující:

1.1. Souhrn všech poskytnutých produktivních služeb v jejich cenovém vyjádření může dosáhnout minimálně 80 % toho, co tvoří ekonomický růst (až do tohoto podílu budou náklady na jednotku produktivních služeb nižší než ekonomický efekt produktivních služeb).

1.2. V ekonomice založené na produktivních službách charakter ekonomického růstu (založený především na rozvoji a uplatňování lidských schopností) splyne s naplňováním reálného bohatství lidského života (které je rovněž založeno na rozvoji a uplatňování lidských schopností).

1.3. Využívání investičních příležitostí spojených s nabýváním uchováním a uplatněním lidského kapitálu je přímo a bezprostředně spojeno s intenzitou využívání investičních příležitostí, které "odpoutávají" ekonomický proces od negativního vlivu na přírodní prostředí:

- Jednak tím, že část inovací je zaměřena na snižování spotřeby přírodních zdrojů či nahrazování stávajících přírodních zdrojů těmi, jejichž zásoby jsou obnovitelné či v dlouhodobém horizontu neomezené.

- Jednak tím, že část inovací poskytuje statky (mj. i v podobě produktivních služeb či podmínek pro efektivnější poskytování produktivních služeb), které jsou schopny nahradit ty statky ve spotřebě, jejichž produkce negativně působí na přírodní prostředí.

1.4. Zvýšení role produktivních služeb podstatným způsobem zvýší produktivní efekty ze spotřeby všech ostatních statků, resp. těch statků, které jsou komplementy produktivních služeb.

2. Základní předpoklad vzniku skutečné nové ekonomiky - přenesená cena

Základním předpokladem odstartování přechodu k ekonomice založené na produktivních službách je **vytvoření přímé zpětné vazby mezi ekonomickými efekty, které poskytováním produktivních služeb vznikají, a ekonomickými zdroji (financováním) subjektů poskytujících tyto produktivní služby**. A to přímé zpětné vazby založené na **finančních tržních mechanismech, nikoli na institucionálním rozhodování o přidělování zdrojů**. Je to **podmínka zásadní**, bez které k historicky nezbytné změně charakteru ekonomického růstu a fungování ekonomického systému nedojde.

Konkrétní formou směnných aktů budou kontrakty (smlouvy) týkající se lidského kapitálu (HCC), na základě kterých budou (svobodným rozhodnutím příslušných smluvních stran) rozděleny ekonomické efekty vznikající nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu. **Společným jmenovatelem reforem, které podmiňují přechod k ekonomice založené na produktivních službách je vytvoření podmínek pro tento typ kontraktů.** Mezi tyto podmínky patří i vytvoření příslušného institucionálního rámce.

Základem uvedených kontraktů jsou **mechanismy založené na přímém a zprostředkovaném uplatnění přenesené ceny**. Přenesená cena je cena přenesená z trhu, na kterém jsou oceňovány efekty vznikající nabýváním, uchováním či uplatněním lidského kapitálu, do HCC. Zprostředkované uplatnění přenesené ceny je přenesení ceny z trhu, na kterém jsou oceňovány efekty vznikající nabýváním, uchováním či uplatněním lidského kapitálu, do smlouvy, která pojišťuje vlastníka lidského kapitálu před ztrátou tohoto lidského kapitálu či ztrátou možnosti jeho uplatnění.

Poměrně jednoduché by bylo uplatnění přenesené ceny při financování vysokého školství v návaznosti na stávající systém financování vysokého školství u nás:

2.1. Harmonizovala by se báze veřejného financování vysokého školství a stabilizoval systém normativního financování.

2.2. Jako motivující nadstavba tohoto systému by se vysokým školám umožnilo uzavírat regulované HCC na bázi přenesené ceny - každý platí až z toho, co mu vzdělání vynese, podle toho, co mu vynese, a přímo tomu, kdo mu vzdělání poskytuje, tedy konkrétní vysoké škole.

2.3. Postupně, jak by systém generoval informace a motivace (všechny zpětné platby by byly realizovány elektronicky a šly přes jednotný evidenční systém, v agregované formě by byly veřejně přístupné), docházelo by k deregulaci systému.

Druhým směrem reforem je postupný přechod k plně zásluhovému systému penzijního pojištění doplněného základní jednotnou důchodovou dávkou. Přitom:

- Každý rok by se mezi klienty v systému penzijního pojištění rozdělilo jen to, co by se do systému vybralo.

- Souhrn všech výplat každého ze systému by odpovídal přesně tomu, co za svůj život do systému odvedl.

- Roční výplata by se počítala z poměrného podílu odvedeného klientem do systému (v průběhu celého jeho produktivního života) a byla rozdělena na jednotlivé roky podle statisticky vyčíslené doby průměrného dožití.

- Zohledňovala by se změna hodnoty peněz v čase.

- Základní jednotná dávka by se vyplácela všem, kteří splní zákonný nárok, a to ze zdanění výplat v systému penzijního pojištění a podle toho, kolik by v běžném roce na každého připadlo.

Ještě před úplnou transformací současného konfuzního průběžného systému penzijního zabezpečení v plně zásluhový doplněný základní jednotnou dávkou by se postupně zaváděl systém nadstandardního zdravotního pojištění motivující k prodloužení doby produktivního uplatnění člověka jak jeho samotného, tak zdravotní pojišťovnu a poskytovatele zdravotní péče.[[5]](#footnote-5)

3. Poznámky k systému financování produktivních služeb na bázi přenesené ceny a zprostředkovaného uplatnění přenesené ceny

Ke stručnému nástinu hlavního směru reforem formou zavádění HCC na bázi přenesené ceny a zprostředkovaného uplatnění přenesené ceny:

3.1. Je zřejmé, že vzhledem k podfinancovanému systému terciálního školství je nutné zasáhnout a přinést dodatečné zdroje financování. Reformy jdoucí tímto směrem by měli prioritně vytvářet rovnost příležitostí pro rozvoj, uchování a uplatnění schopností nezávisle na výchozích majetkových či příjmových poměrech člověka. (To by měl být jejich pozitivní přínos, ale - jak si ukážeme - je to i příčinou řady bariér, na které v důsledku toho a v důsledku působení některých současných trendů budou narážet.)

3.2. Tyto reformy pracují s vlastními zdroji, tj. jsou financovány z efektů, které přinášejí. Nejsou "škrtícími", ani "nárokovými".

3.3. Lze je zavádět i postupně. Např. motivující plně zásluhovou nadstavbu systému penzijního pojištění by bylo možné zavést pro ty, kteří mají nárok na odchod do důchodu, již nyní - a to prakticky okamžitě. A měla by i okamžitý efekt na stabilizaci penzijního systému a výrazné zlepšení kvality života i posílení životních jistot velkého množství lidí. (Mj. - předpokládáme, že konkrétní návrh tohoto kroku bude jedním z letošních výstupů.)

3.4. Jedním z nejvýznamnějších efektů motivovaného vysokého školství (tj. systému, ve kterém má poskytovatel vysokoškolských vzdělávacích služeb zájem na co nejlepším dlouhodobém uplatnění svých absolventů) by byl vznik kooperujících sociálních sítí. Sítí, prostřednictvím kterých by produkce vysokých škol (absolventi, ale i výstupy vědecké a výzkumné činnosti) nacházela mnohem efektivnější uplatnění než dnes. Základním způsobem by se změnil charakter produkce - nebyl by to již jen lidský kapitál, ale sociální kapitál. A to sociální kapitál zcela protikladného typu, než ten, který je generován strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (o kterých bude řeč a které jsou hlavním zdrojem současných problémů).

3.5. Podstatným atributem reforem je důraz na dlouhodobost, a to:

- Ve smyslu uvažování celoživotní dráhy profesního uplatnění každým, kdo bude chtít nových možností aktivně využít. (Podpora schopnosti aktivního projektování vlastní celoživotní dráhy počínající výchovou v rodině, v rámci základního a vyšších forem vzdělání, činností profesních organizací apod.)

- Mezigenerační návaznosti. (Např. v oblasti uplatnění HCC na bázi přenesené ceny k motivacím v oblasti základních populačních a výchovných funkcí rodiny.)

- Nutnosti zavádět reformy postupně, protože jednak je nutné počítat s případnými korekcemi, především však je třeba respektovat podmíněnost těchto reforem generováním informací, k čemuž bude v různých oblastech docházet s určitým časovým odstupem.

3.6. Uvedený atribut dlouhodobosti nelze chápat jako omezující či limitující, ale jako motivující. Reformy v uvedeném směru mohou být úspěšné pouze tehdy, když budou probíhat souběžně se změnou paradigmatu vnímání, chápání i prožívání života. Tj. v případě, kdy právě dlouhodobost a aktivní chování člověka z hlediska této dlouhodobosti bude standardním způsobem přirozeně lidského vztahování se k realitě. **Přirozené naplnění reálného bohatství života je založené na zpřítomňování prožitého a vztahování se k budoucímu.** Z toho mj. vyplývá, že koncepce a koncept reforem budou muset vycházet z přesahu neoklasické ekonomie, jejíž model (založený na "maximalizaci užitku" ve smyslu individuální i kolektivní racionality je příliš zjednodušený, než aby postihl ty motivace, o které jde). Formulování základního abstraktního modelu ekonomie produktivní spotřeby jako přesně definovaného přesahu neoklasické ekonomie bude též jedním z cílů zkoumání v roce 2015.

4. Lidské prožitky, lidské štěstí, resp. reálné bohatství života, teoretická východiska ekonomie produktivní spotřeby

Lidská psychika má schopnost přenést prožitek z finálního uspokojení potřeby na to, co k uspokojení potřeby vede (činnost, kterou k tomu vykonáváme, prostředky, které používáme, situace, v nichž se ocitáme). Aktuálně tedy prožíváme realitu (ve smyslu souhrnu či propojení strastí a slatí) mnohem víc či mnohem plněji, než jak to chápe neoklasický koncept maximalizace užitku (maximalizace slastí a minimalizace strastí). Pokud chceme řešit otázku "lidského štěstí" či přesněji reálného bohatství lidského života, musíme vycházet z toho, že **naše přítomné bytí je založeno na zpřítomňování minulého (prožitého) a vztahování se k budoucímu (očekávaní budoucího)**.

"Maximalizace užitku" (což v případě ekonomie produktivní spotřeby není nejvhodnější vyjádření, ale s určitou výhradou ho lze použít) tedy předpokládá permanentní vytváření představy o budoucím vývoji, hledání smyslu a vztažení aktuálního jednání (i rozhodování) k budoucímu, k přesahu stávajícího (chápanému jako to, od čeho se odvozuje smysl, co je naplněním vize, perspektivy apod.).

Z tohoto hlediska "sankcí" za porušení obecně přijatých zásad (za porušení toho, co je z výše uvedeného hlediska např. porušením úsilí směřujícího k dosažení společně sdílené vize) není trest, který je udělován v případě přistižení člověka při tomto porušení. Skutečnou sankcí je **vyprázdnění smyslu, ztráta toho, k čemu má smysl vztáhnout aktuální konání a rozhodování**.

Individuální reflexi fenoménu "vyprázdnění smyslu" pociťuje člověk zpravidla velmi bolestivě. Reaguje na to hledáním nějaké alternativy, ke které by mohl vztáhnout své konání a na základě které by mohl zpřítomňovat minulost jako předpoklad svého prožitkového bohatství. Vzhledem k tomu, že součástí vztažení je vždy i určitý přesah k nějaké kolektivitě či pospolitosti, identifikuje se s nějakou skupinou lidí. Omezená možnost vztahování se k budoucímu, ke které došlo porušením obecně přijatých zásad, ho pak vede ke sdílení toho, čím se psychika skupiny zapouzdřuje, uzavírá do vlastního světa, dostává do pasti skupinové konformity. (Porozumění tomuto fenoménu je mimořádně významné při zkoumání toho, jak se chovají struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a jádra vyjednávání vlivu, která se přitom vytvářejí.)

5. Bariéry, příčiny krize, struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad

Přibližně na počátku tohoto století dochází v důsledku souběhu několika příčin k tomu, že se **sociálně sítě vznikající na bázi investování do společenské pozice** (přeměny majetkové výhody ve výsadu a návaznou skupinovou ekonomickou segregaci) **propojují se strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad**.

Porušení obecně přijatých zásad se stává nejen prostředkem k dosažení majetkové výhody, ale současně i podmínkou toho, aby byl člověk do takto vzniklých struktur přijat. Struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad vytvářejí globální systém, působící jak plošně, tak i na lokální úrovni. Postupně začaly ovládat celý institucionální systém včetně finančních a zpravodajských institucí. "Shora", s využitím aktivní role vrcholové reprezentace zemí a uskupení zemí začínají být vyváděny veřejné i soukromé prostředky do vlastnictví jednotlivců a skupin. Prudce narůstá majetková divergence společnosti na globální i lokální úrovni.

**Čím více institucionální systém působí destruktivně a vede ke snižování ekonomické efektivnosti v jednotlivých zemích i v rámci jejich sdružení či uskupení, tím více se stává vyvádění prostředků ze systému ve prospěch lobby reprezentujících propojení pozičního investování se strukturami založenými na vzájemném krytí nutnou podmínkou obrany takto deformovaného společenského systému.**

K tomu, aby v podmínkách, kdy se parazitní systém rozvinul do své vyzrálé podoby, byla nadále zastírána, kamuflována a překrývána podstata jeho fungování, iniciuje konflikty na náboženské, etnické či národnostní bázi (s využitím prvků historického revanše apod.). Dochází k rozšiřování konfliktů a stupňování jejich intenzity.

K zablokování možnosti pro nezbytné reformy dochází dvěma způsoby:

- Diskreditací reforem: Za reformy se totiž vydává tunelování společnosti "shora" formou tzv. úsporných opatření, jejichž smyslem je na jedné straně vyvádět prostředky ve prospěch výše popsaných lobby, jednak snaha uvrhnout velkou většinu společnosti do stavu existenční závislosti na státu s možností jejich vydírání stavem sociální nouze.

- Omezováním rovnosti příležitosti: Tj. místo orientace na vytváření rovnosti příležitostí, která byla typická pro celou druhou polovinu 20. století, dochází na přelomu milénia ke zvratu. Bohatnutí bohatých a zejména pak dopady tohoto procesu na ekonomickou segregaci společnosti začíná být považováno za přirozený stav společnosti.

6. Jádra vyjednávání vlivu a základní ideové paradigma

Je téměř tautologické říci, že hlavní a nezbytnou podmínkou fungování struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (které zvyšují moc formou pozičního investování a penetrují institucionální systém společnosti) je zastírání, kamuflování či překrývání masového a intenzivního porušování obecně přijatých zásad. Pokud by docházelo k soupeření těchto struktur o vliv formou indiskrecí (vzájemné obnažování, tj. udávání toho, jak ti, co jsou zapojení do jednotlivých konkurujících si struktur, obecně přijaté zásady porušují), celý systém těchto struktur by se zhroutil. Jak pod tlakem veřejného mínění a veřejného odporu, tak v důsledku obnovy částí institucionálního systému v oblastech, které chrání společnost před porušování obecně přijatých zásad. Jinak řečeno (nahlíženo z opačné strany), pokud má tento systém fungovat, musí si vytvořit funkční mechanismy, které umožňují koordinovat činnost jednotlivých struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, zamezit střetům mezi nimi a zejména pak vzájemnému používání indiskrece. Struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad si musí vytvořit systém účinné ochrany vůči indiskreci.

Tuto roli plní **jádra vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad**, která se spontánně vytvářejí na globální i lokální úrovni. Tato jádra vyjednávání vlivu si k rozpoznání toho, s kým kdo může spolupracovat a kdo musí být vytlačen mimo hru, si jako svoji ideovou nadstavu (rovněž spontánně) vytvářejí **základní globálně i lokálně sdílené ideové paradigma**. Kromě rozpoznávací role plní toto paradigma funkční roli při orientování na efektivní způsoby krytí porušování obecně přijatých zásad. Základní ideové paradigma v posledních létech vykrystalizovalo do následující podoby:

**- Prosazování silových řešení doslova "za každou cenu" (mj. s cílem ovládat hráče typu figurek formou poskytování in-side informací).**

**- Pěstování nekritické víry v technologickou a ekonomickou převahu, která vždy a všude k vítězství silového řešení vede.**

**- Pěstování obrazu nepřítele a výroba reálného nepřítele (právě uplatňováním silových řešení).**

**- Používání dvojího metru k demonstrování moci a možnosti využívat in-side informací při ovlivňování chování osob.**

**- Pěstování nekritické představy o výlučnosti a bezchybnosti naší západní civilizace.**

**- Kontrola chování osob v oblasti politické reprezentace vlastní země i ostatních zemí (jejich monitorování, výroba kompromitujících materiálů, vydírání, protěžování i "měkké" řízení formou poskytování in-side informací, přičemž to poslední je bezprostředně spojeno s prosazením silového řešení za každou cenu).**

**- Sugerování představy o tom, že je naprosto normální to, co ve skutečnosti normální není - tj. to, že celý institucionální systém je penetrován strukturami založenými na vzájemném krytí (včetně mocenských, zpravodajských a finančních složek) a že prostřednictvím něj dochází "shora" k masívnímu přerozdělování bohatství a ekonomické segregaci společnosti.**

Působení základního ideového paradigma navázaného na fungování difúzní struktury jader vyjednávání vlivu je bezprostředně spojeno s generováním současné moci, tj. s rozhodováním o tom, co se stane, jaká alternativa dalšího vývoje bude přijata a prosazena.

Přibližně od poloviny roku 2013 začíná krize moci generované na tomto základě. Ta se rychle prohlubuje setrvačnou snahou řešit krizi neudržitelného základního ideového paradigmatu prostřednictvím postupů, na které toto paradigma orientuje. Již v průběhu roku 2014 se začalo ukazovat, že dojde ke střetu o podobu modifikace a proměny základního ideového paradigmatu:

**- Na jedné straně se bude zjevně projevovat tendence k překrývání příčin jednoho účelově vyvolaného konfliktu ještě větším konfliktem, tendence k rozšiřování a vyostřování konfliktů.**

**- Na straně druhé se bude projevovat tendence k odmítnutí vyhrocování konfliktů, ke hledání řešení jiným způsobem, k reflexi toho, o co vlastně v současné době jde.**

V průběhu roku 2015 budeme svědky různých podob několikanásobného vyhrocování střetů mezi těmito dvěma tendenci modifikace základního ideového paradigmatu, které se budou odehrávat ve sféře generování současné moci. Při jejich vyhodnocení je nutné si uvědomovat, že na jedné straně znamená tendence k větší agresivitě moci, která je generována současným systémem, nejen přímé ohrožením celé naší civilizace z hlediska jejího přežití, ale patrně je tato tendence k větší agresivitě moci současného typu z různých důvodů neudržitelná. Na druhé straně jakákoli pozitivní modifikace (ve smyslu vyvedení civilizace ze slepé uličky zničující globální konfrontace, odhalení příčin současných problémů a cesty jejich řešení) stávajícího základního ideového paradigmatu se nutně bude dostávat do střetů s ekonomickou a mocenskou základnou, na které toto ideové paradigma vyrostlo jako jeho nadstavba. Tj. přestane plnit funkci fíkového listu působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a dostane se do přímého konfliktu s těmito strukturami, které jsou pevně usazeny ve sféře politické reprezentace, výkonné moci, zpravodajských složek, finančních institucí (jak těch, které jsou složkami státu, tak soukromých), mediální sféře apod.

7. Otevírání startovních oken pro prokomunikování nezbytných a perspektivních reforem

Z hlediska, co jsme psali v předcházející části o krizi základního ideového paradigmatu, na bázi kterého je generována současná moc, je konkrétní vývoj v roce 2015 obtížně predikovatelný, pokud jde posloupnost jednotlivých událostí a míru vyhrocení situace. Nepochybně však bude docházet alespoň k dílčímu přehodnocování extrémně agresivních přístupů zaměřených na vyhrocování situace s cílem překrýt podstatu toho, proč je současný systém v krizi.

Lze předpokládat, že dílčí uklidnění budou dočasná. Ti, co jsou dosazeni mechanismy současné moci, budou konfrontování s tím, že svou **snahou vyvést vývoj ze slepé uličky** (změnit stávající základní ideové paradigma, které se samovolně modifikuje v autodestrukční mechanismu vyhrocování konfrontací, protože již nemá k dispozici jiný způsob překrytí masívního porušování obecně přijatelných zásad) **ohrožují samotný systém založený na masívním krytí porušování obecně přijatých zásad**. Budeme moci sledovat nejen dramatické dění, ale i dramatické osudy těch, co plní roli určité figury a jsou změnou podmínek vystavení tlaku, v reakci na který se budou muset vyrovnávat i s existenciálními problémy.

Především však bude důležité (a k tomu se během roku 2015 několikrát nabídne příležitost) **využít startovní okno** dané relativním uklidněním situace v důsledku odmítnutí řešení konfliktů jejich vyhrocováním **k prokomunikování toho, o co jde**. Tj. prokomunikování jak toho, co v širším povědomí umožní odhalit **podstatu současných problémů, podstatu toho, co se odehrává, tak i způsobu řešení současných problémů, tj. jaké reformy, jak a proč realizovat** v co nejvíce srozumitelné a konkretizované podobě. Tak, aby bylo tomu, kdo přemýšlí, zřejmé, že příslušné reformy jsou reálné, že bez nich to nejde a hlavně že nejsou "proti člověku", ale "pro člověka".

V roce 2015 tak bude možné nejen identifikovat střety v oblasti dvou tendencí proměn současného základního ideového paradigma, ale i získat **první zkušenosti z rozšíření možností prokomunikování koncepčního řešení "zdola", tj. v interakci s tou částí veřejností, která nepodléhá manipulaci založené na skupinové konformitě, která cítí reálné ohrožení a která hledá cestu ze současné krize, ze současného historického excesu**. Na rozdíl od roku 2014 umožní rok 2015 mnohem bezprostřednější interakci koncepčního řešení s veřejným míněním, a to právě proto, že k tomu budou otevírána či alespoň pootevírána startovní okna "shora", střety dvou základních tendencí, ke kterým bude docházet uvnitř jader vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

Zde je nutné přihlédnout k tomu, že výše uvedené jádra vyjednávání vlivu se svým paradigmatem nemohou zcela izolovat od vývoje veřejného mínění. Proto ti, co v těchto jádrech vyjednávání vlivu působí, jsou vystavení nejen tlaku struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (kterým slouží), ale také vývoje veřejného mínění, které v důsledku výše uvedeného bude hrát podstatně větší roli než dnes.

Mj. již dnes lze téměř v učebnicové podobě sledovat úpadek vlivu figurek podstrkovaných mediální sférou, které mají být "uznávanými autoritami" a vytvářet veřejné mínění. Tento mechanismus veřejné manipulace v současné době selhává.

Do izolace se budou dostávat i dřívější "laičtí" nositelé základního ideového paradigmatu. Ocitají se v zajetí skupinové konformity a místo svého původního vlivu na veřejnost budou stále více nabývat podobu sekt. Bude též možné sledovat jejich snahu uzavírat se a izolovat od běžné veřejné komunikace, což na jedné straně povede k eliminování jejich vlivu, na druhé straně přestanou plnit svou roli "převodní páky" či "hlásné trouby" z hlediska dominování základního ideového paradigmatu (resp. jeho podob upravených pro masové použití a konkretizovaných na jednotlivé kauzy). Fenomén tohoto uzavírání se skupin, které ovlivňovaly veřejné mínění, a následná ztráta jejich vlivu bude dalším faktorem, který otevře prostor pro prokomunikování nutných a perspektivních reforem.[[6]](#footnote-6)

**2.4. Shrnutí, diskuse a závěr k této kapitole**

Zařazení části *Hlavní problémové okruhy* se ukazuje jako vhodný krok z několika důvodů:

- Umožňuji udělat si čtenáři ucelenou představu o hlavních dosažených výsledcích.

- Hraje velmi užitečnou roli při orientací výzkumu v daném roce.

- Předznamenává prezentaci hlavních výsledků, které byly dosaženy během roku; návazně pak poskytuje možnost posoudit, jakého posunu a ve kterých hlavních směrech bylo během roku dosaženo.

- Vzhledem k tomu, že obsahuje i prognostický moment, lze posoudit, jak se předpoklady našeho přístupu potvrzují.

K jednotlivým problémovým okruhům lze dodat následující:

Ad 1/ Během roku se řešitelský tým setkal s fenoménem promítnutí koncepce vycházející z představy o *4. průmyslové revoluci* jak do širšího veřejného povědomí, tak i do programu ČSSD. Považujeme tuto koncepci za chybnou, za projev setrvačného myšlení v přelomové době. V rámci času, který jsme měli k dispozici, jsme tuto koncepci podrobili kritice. Ukázali jsme, že odsuzuje k „údělu zbytečnosti“ 40 % obyvatelstva a perspektivně ještě víc. Tím nepřímo nahrává tomu, aby se rozehrála hra typu „Titanic“, o které budeme hovořit podrobněji. V příštím roce se teoretickou konfrontací naší koncepce (založené na tom, že jde o změnu srovnatelnou s průmyslovou revolucí, při které vzniká nový sektor - sektor produktivních služeb umožňujících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu) s koncepcí *4. průmyslové revoluce* budeme intenzivně věnovat.

Ad 2, 3/ Během roku, zejména v souvislosti s přípravou a konáním 18. ročníku vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání, došlo k podstatnému zvýšení zájmu o problematiku HCC. A to nejen v rámci řešitelského týku, ale i v rámci širších odborných kontaktů, kterými tým disponuje. To umožnilo podstatným způsobem postoupit v rozpracování a prokomunikování dané problematiky. Tímto směrem bude tým pokračovat i v příštím roce. Předpokládáme, že v podmínkách České republiky se během několika let může dostat otázka využití HCC při financování vysokého školství i dalších sfér produktivních služeb znovu do hry. Za velmi pozitivní lze považovat, že došlo i k posunu ve směru většího společného sdílení podstaty toho, o co v dané problematice jde.

Ad 4/ Zcela zásadní výsledek byl dosažen v oblasti zkoumání problematiky lidských prožitků, štěstí v návaznosti na koncept ekonomie produktivní spotřeby. Ukazuje se, že **racionální základ etiky** nelze najít na bázi neoklasického konceptu pojetí člověka jako spotřebitele či hráče, který maximalizuje svůj užitek. Lze ho však najít v rámci konceptu ekonomie produktivní spotřeby, pokud vycházíme z konceptu člověka, který v souvislosti s nabýváním, uchováním a uplatněním svého lidského kapitálu zvyšuje intenzitu svého prožitkového bohatství vztahováním se k budoucímu a zpřítomňováním minulého. Takto identifikovaný racionální základ etiky umožní (dle našich předpokladů) vytvořit dostatečné motivační zdroje pro široké společenské hnutí zaměřené na obranu vůči rostoucím hrozbám a nápravu stávajících deformací.

Ad 5/ Skutečnost, že eroze institucionálního systému globální společnosti je dána jeho penetrováním vzájemně propojenými strukturami založenými jednak na vzájemném krytá porušování obecně přijatých zásad a jednak na pozičním investování, považujeme za koncept, který se velmi dobře osvědčuje při vyhodnocování reálných situacích, které rok 2015 přinesl. Tj. je dána tím, že do institucionálního systému globální společnosti tyto struktury pronikly a ovládly jej.

Ad 6/ Tématice tohoto problémového okruhu obsahovala výrazný prognostický prvek: To, že dojde ke krizi základního globálně i lokálně sdíleného ideového paradigmatu vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a návazně pak i ke ztrátě schopnosti jader vyjednávání vlivu plnit si svou roli. Ačkoli nemáme dostatečné možnosti (především kapacity) k intenzivnímu monitorování toho, co se odehrává v místech nejvyostřenějších konfliktů, v nichž jde o prosazení prestižního řešení demonstrujícího moc vyrůstající z propojení obou typu struktur, o kterých jsme hovořili (ukrajinská krize, řecká krize, syrská krize, uprchlická krize), domníváme se, že k námi prognózovanému jevu došlo a nadále dochází. Tj. že celý stávající systém ideového krytí toho, o co v dnešním světě jde, ztrácí svoji funkčnost. V příštím roce se to ukáže ještě mnohem zřetelněji. Nakolik bude tento proces pokračovat, natolik se budou otevírat okna pro prokomunikování pozitivní vize, pozitivní koncepce založené na komplexu reforem, které jsou nezbytné pro přeorientaci ekonomického růstu a způsobu fungování ekonomiky.

Ad 7/ Nejvíce se okno pro prokomunikování reforem otevřel v souvislosti s řeckou krizí, kde se doložitelně projevila absence pozitivního řešení na straně těch, kteří se s velkou podporou obyvatelstva pokusili o odpor a nápravu. Proto v monografii určitou pozornost věnujeme rozboru situace, která v souvislosti s řeckou krizí v průběhu roku vznikla. Současně jsme problematiku identifikování podmínek pro prokomunikování reforem dali do bezprostřední souvislosti s tím, jak se bude postupně obnažovat pokus o rozhrání hry tipu „Titanic“.

Na závěr této kapitoly stojí za zdůraznění dva momenty:

- Je nesmírně pozitivní, že jsme k přístupu, který jsme veřejně prezentovali různými formami, obdrželi velké množství připomínek a doporučení umožňujících lépe se orientovat v dané problematice.

- V připomínkách se neustále objevuje požadavek, abychom vyložili příslušnou problematiku ještě více srozumitelně. Snažíme se o to. V některých směrech však bude nutné, aby se pojmy, které jsou nezbytné k pochopení současného dění, postupně vžily a postupně dostaly do veřejného povědomí jako nástroj kvalifikovaného rozpoznání toho, o co jde. Proto také letos přikládáme rozšíření slovníčku základních pojmů, se kterými pracuje náš přístup.

**Literatura k 2. kapitole:**

VALENČÍK, R. KOL. 2014. *Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb.* Praha: VŠFS-Eupress. ISBN 978-80-7408-103-3. Dostupné z <http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

**3. Hledání nové podoby ekonomického růstu a omyly v této oblasti**

**3.1. Čím se letos budeme zabývat v této části**

V tomto roce rozšíříme pojetí nové podoby ekonomického růstu oproti loňskému o následující inovace:

- Používáme mnohem přesnější vymezení s využitím klíčového pojmu „intenzita využití investičních příležitostí“.

- Prodlužujeme horizont úvah ve směru cesty k ekonomice, ve které lze „z ničeho vyrobit cokoli“ a následně k možnému přesahu vůči stávajícímu typu civilizace.

- Upozorňujme na velmi přesný a významný pohled jednoho z nejzasvěcenějších odborníků na problematiku nanotechnologii a v návaznosti na to i na problematiku charakteru budoucího růstu J. Kůse.

- Ukazujeme, jak nový typ růstu souvisí s všeobecným charakterem práce.

- S využitím výše uvedeného provádíme kritickou analýzu koncepce, která se označuje za vizi *4. průmyslové revoluce*.

- Upozorňujeme na to, že nepochopení možnosti změny charakteru ekonomického růstu může vést k tomu, že se hra typu „Titanic“ stane dominantní hrou.

**3.2. Základní charakteristika nového typu ekonomického růstu**

**Ekonomický růst může být současně výrazně dynamický a trvale udržitelný, resp. dokonce musí být výrazně dynamický, aby byl trvale udržitelný,** pokud se ovšem změní jeho charakter.

Trvalá udržitelnost růstu je dána **výrazným zvýšením intenzity inovačních procesů**, a to právě na základě **plnějšího využívání investičních příležitostí, kterými člověk disponuje**. Produktivní služby plní při zvyšování dynamiky ekonomického růstu a současně ochraně jeho udržitelnosti dvojí roli:

- Jednak samy jsou součástí ekonomického růstu (včetně toho, jak je vyjadřován prostřednictvím ukazatele HDP).

- Jednak tím, že **působí na využívání investičních příležitostí spojených s rozvojem lidských schopností (nabýváním, uchování a uplatněním lidského kapitálu)**, umožňují zvyšovat užitečné efekty prakticky všech produktů při současném výrazném snižování nákladů na jejich produkci (a to i nákladů v jejich vyjádření prostřednictvím naturálních jednotek).

Pokud budeme **cílovou stránku ekonomických procesů chápat v její dvojjedinosti jako naplňování prožitkového bohatství lidského života člověka při současném zvyšování jeho produktivních schopností, které se stávají nejdynamičtějším faktorem růstu a současně ekonomickému růstu vtiskují novou kvalitu** (danou vyšší mírou naplnění lidského štěstí), pak platí, že **ke každému naturálnímu omezení naplnění této cílové stránky existuje takový souhrn inovací, který umožňuje tuto cílovou stránku i přes přírodou daná omezení naplnit**. Možnost realizovat příslušné inovace je pak podmíněna využíváním investičních příležitostí spojených s rozvojem lidských schopností. V případě, že se ekonomický systém vyvíjí setrvačně, tj. pokud pro využívání investičních příležitostí spojených s rozvojem proinovačně orientovaných lidských schopností nejsou v ekonomickém systému vytvořeny podmínky, pak možnosti ekonomického růstu narážejí na přírodní a návazně pak i nejrůznější sociální bariéry. To se následně může projevit v podobě nejrůznějších krizových jevů a konfliktů. Současné **recidivy finanční krize mají svůj původ právě v tom, že setrvačné pokračování ekonomického růstu v jeho současné podobě, s nízkými efekty spotřeby na rozvoj proinovačně orientovaných lidských schopností, narazilo na přirozená omezení**. Tradiční způsoby poptávkové stimulace ekonomického růstu ztrácejí v těchto podmínkách účinnost.

Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice produktivních služeb je **zainteresovanost subjektů působících v oblasti produktivních služeb** spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu; **vytvoření zpětných vazeb mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů, může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám jeho charakteru a zvýšení kvality života lidí**. Teprve vytvoření těchto zpětných vazeb (formou zdokonalování trhu) umožňuje vytvoření konkurenčního prostředí, ve kterém vznikne dostatečný tlak na podstatné zvýšení inovační aktivity zaměřené na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu - a tudíž i na postupné vyrovnávání rovnosti příležitostí ve smyslu jejich nezávislosti na výchozí majetkové pozici.

**3.3. S trochou fantazie a dobrá zpráva J. Kůse**

**Svět, ve kterém žijeme (to, co je příroda a co tvoří přírodu), umožňuje prakticky cokoli vytvořit téměř z ničeho.**

Jakmile se zrodí typ ekonomiky, který bude **mnohem plněji využívat investiční příležitosti v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu a který se tudíž bude vyznačovat řádově vyšší intenzitou inovačních procesů**, zrodí, může trvat pouhých dvě stě let, než v důsledku rychle narůstající inovačního potenciálu společnosti dojde k **plnému a definitivnímu "odlehčení" (osvobození se) společnosti od materiálních podmínek její existence, tj. od závislosti na zdrojích surovin či energií**. Všechno, co člověk bude potřebovat pro mnohem bohatší život než má nyní, bude vytvářeno s minimální zátěží našeho přírodního prostředí. A to i při podstatně vyšším počtu obyvatelstva.

Kdo nevěří, tak ať si představí, kolik surovin a energií se dnes používá k tomu, abychom přesouvali suroviny z jednoho konce světa na druhý. Ve svém souhrnu je to 95 % či 19/20 surovin, které k extenzivnímu přepravování jako jednomu z dominantních atributů současné ekonomiky slouží.

Zde je třeba zdůraznit, že jen malý zlomek lidí bude profesně působit jako ten, kdo se dnes označuje pojmem "vědec", tj. jako ten, kdo profesně inovace v oblasti technologií vymýšlí. Velká většina lidí bude působit v oblasti produktivních služeb.

Jakmile společnost vyřeší historickou úlohu osvobození se od materiálních podmínek své existence, bude následně řešit ještě významnější úlohu osvobození se od fyzikálních podmínek, své existence, tj. časoprostorových omezení. Ale to již přenechejme dalším generacím. Přechod ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách, dává zcela dostatečný prostor pro budoucí vývoj.

O tom, že je to reálné, vysílá poselství článek J. Kůse (2015)[[7]](#footnote-7). Vybíráme z něj nejdůležitější pasáže:

*„Rozvoj elektroniky, digitálních technologií a chytrých materiálů ignoruje plány a analýzy úředníků vlád i fundované studie vědců, a běží po exponenciále do neznáma. To, co se zdálo na počátku předpověditelné, se dostalo za hranice lidské zkušenosti… Paralelu v našem věku můžeme hledat v empirickém zákonu Gordona Moora, který v roce 1965 předpověděl, že se každých 18 měsíců při zachování výkonu a ceny zmenší elektronický obvod na polovinu. Také exponenciála a stále funguje… Exponenciála se dostala do fáze zrychleného růstu, který už je mimo naši zkušenost a představivost. Zúčastnil jsem se nedávno panelové diskuze o digitální ekonomice. Vzduchem poletovaly otázky, jestli stroje lidem nevezmou práci a která pracovní místa zůstanou, co by měl stát podporovat, jaké předměty by se měly učit ve školách, abychom se připravili atd. - bude potřeba především kreativita a ne znalost vzorečků nebo základů kybernetiky… Možná všechny ty proměny probíhající po exponenciále mají hlubší význam, který nám zatím zůstává skrytý. - Evidentně jsme na prahu velkých změn. Souvisejí s technologiemi, můžeme jim dát tedy nálepku nové průmyslové revoluce, jedná se ale současně o změnu, která se zásadně dotkne i sociální oblasti, politiky, doslova každého aspektu života lidí na naší planetě…, kde je energie (skoro) zadarmo. Cena solárních panelů klesá po exponenciále, v Austrálii už mají technologii průmyslového tisku solárních článků na ohebnou fólii… Každá věc bude mít vedle fyzické i svoji digitální podobu. Zároveň bude život i více lokální ve smyslu lokálního 3D nebo 4D tisku věcí denní potřeby, lokální výroby potravin, lokální výroby energie… své životy nebo velkou část z nich prožijeme v období transformace. Neměli bychom se bát, ale spíš se radovat z přicházejících nadějí ekonomického růstu… Změna energetiky na decentralizovanou výrobu z obnovitelných zdrojů doslova v každém domě a bytě bude znamenat boom pro stavební a elektroinstalační firmy… Mají se lidé obávat, že jim práci vezmou stroje? Spíše se zdá, že v tomto přechodném období bude práce až nad hlavu.“*

Jak si ukážeme, je vize, se kterou přichází J. Kůs, je zcela odlišná o toho, s čím přicházejí zastánci tzv. *4. průmyslové revoluce* (jejich vize je projevem setrvačného myšlení v přelomové době a kterou podrobíme kritice). J. Kůs pokračuje v tradicích toho nejlepšího, co se zrodila na naší půdě, čímž máme na mysli zejména Richtovo pojetí práce a role vědy ve slavné *Civilizaci na rozcestí* (Richta a kol. 1966). Všimněme si důležitého momentu ve vizi, se kterou J. Kůs přichází - potřeba práce poroste, bude jí *"nad hlavu"*, jak velmi výstižně říká J. Kůs. Předpokladem je ovšem přeměna práce v práci tvůrčí. V práci, která bezprostředně splývá s naplněním specificky lidského života, v práci, kterou K. Marx nazval „všeobecnou prací“. Této problematice se nyní budeme věnovat v souvislosti s kritickým rozborem tzv. *4. průmyslové revoluce*.

**3.4. Tzv. „4. průmyslová revoluce“ - bída setrvačného myšlení v přelomové době**

Jednou ze současných vizí, které mají vysvětlit, o co jde v současné době, je koncepce tzv. *4. průmyslové revoluce*. Jejím zastáncem je např. současný německý ministr financí Wolfgang Schäuble, němečtí sociální demokraté ji vložili do svého Hamburského programu, čeští sociální demokraté zahájili programovou diskusi k přípravě voleb v roce 2016, 2017 a chystají se německé kolegy následovat. Ve stručnosti lze myšlenku *4. průmyslové revoluce* charakterizovat takto:

*"První průmyslová revoluce propukla koncem 18. století a odehrávala se ve znamení manufaktur, které využívaly energii vodních toků a páry. Druhá proběhla na počátku 20. století. Charakterizovaly ji pásová výroba, využívání elektřiny a spalovací motory. Třetí revoluce odstartovala v 70. letech minulého století s příchodem mikroprocesorů, využitím počítačů a automatizací jednotlivých výrobních linek. Čtvrtou průmyslovou revoluci představují kyberneticko-fyzikální systémy, díky kterým vzniknou "chytré továrny". Inteligentní zařízení převezmou některé činnosti, které dosud vykonávali lidé. - Počítá se s metodami strojového vnímání, autokonfigurace a autodiagnostiky, a s počítačovým spojením strojů a dílů."* (Korbel 2015)

Otázce tzv. *4. průmyslové revoluce* se nyní budeme věnovat. V nich se pokusíme doložit následující tvrzení:

1. Koncept tzv. *4. průmyslové revoluce* je projevem setrvačného myšlení v přelomové době.

2. Koncept tzv. *4. průmyslové revoluce* je plytký a nekomplexní. Všímá si jen některých vnějších a nepodstatných jevů, nesnaží se uchopit všechny podstatné aspekty současné doby a ani k tomu není vybaven.

3. V současné době probíhá mnohem **zásadnější zlom, který je srovnatelný s původní průmyslovou revolucí, patrně jde však o změnu mnohem výraznější**. Připomeňme si, že průmyslová revoluce zrodila průmysl jako zcela nový fenomén, naprosto zásadním způsobem přeměnila celou společnost za dramatických a někdy i drastických společenských převratů, kdy staré, to co se přežilo, snažilo uhájit svá privilegia proti novému, nastupujícímu.

4. Nejde o vylepšování staré ekonomické základny, ale o **zrod nové ekonomické základny** společnosti. A to mimo oblast průmyslu, tak jako průmysl vznikl mimo oblast zemědělství.

5. Teoretickým jádrem a hlavním úskalím pochopení toho, o co jde všemi "udržovateli setrvačného myšlení", je otázka úlohy volného času, což bezprostředně souvisí s pochopením toho, co jsou lidské schopnosti. (Zdá se to být triviální, ale není - ten, kdo si osvojil návyky místo skutečných schopností, velmi obtížně chápe, co to skutečné lidské schopnosti jsou.)

6. V důsledku svých zásadních "konstrukčních" nedostatků bude koncept *4. průmyslové revoluce* zneužíván k matení, ke kamuflování reálných problémů a jejich příčin, k ideovému sterilizování politických sil a politických subjektů, ke zvýšení míry dezorientace lidí.

Začneme pasáží, kterou se jeden z teoretiků „4. průmyslové revoluce“ P. Mason pokouší s odvoláním na K. Marxe zdůvodnit teoretické základy této koncepce:

*"Na Marxe je v Německu vydán zatykač a v Londýně tvrdě pracuje, zapisuje si poznámky a myšlenkové experimenty. Když si nakonec prostudovali, co Marx té noci psal, levicoví intelektuálové z šedesátých let dvacátého století přiznali, že to "zpochybňuje všechny dosavadní vážné interpretace Marxe". Jmenuje se to "Fragment o strojích". - V tomto "Fragmentu" si Marx představuje ekonomiku, v niž je hlavní rolí strojů vyrábět a hlavní rolí lidí je na ně dohlížet. Bylo mu jasné, že v takové ekonomice by hlavní produktivní síla byly informace. Výrobní síla takových strojů, jako je automatický tkalcovský stroj, telegraf a parní lokomotiva nezávisela na množství fyzické práce, jíž je zapotřebí k jejich výrobě, ale na stavu společenských znalostí. Organizace a znalosti, jinými slovy, jsou důležitějším faktorem výrobní síly než výroba strojů a jejich řízení. - Vzhledem k tomu, co se z marxismu stalo - teorie vykořisťování založená na krádeži pracovního času - je to revoluční výrok. Ukazuje, že jakmile se znalosti stanou samostatnou výrobní silou, která překoná práci potřebnou k výrobě stroje, velkou otázkou přestane být otázka "mzdy kontra zisky", ale kdo ovládá to, co Marx nazval "silou vědomostí". - V ekonomice, kde stroje dělají většinu práce, musí být podstata znalostí, uzavřených do strojů, být "společensky vlastněná". Ve svém konečném nočním myšlenkovém experimentu si Marx představoval konečný bod této trajektorie - vytvoření "ideálního stroje", který trvá navždycky a nestojí nic. Stroj, který by se dal sestrojit zadarmo, by výrobnímu procesu nepřidal žádnou hodnotu a rychle by, během několika účetních období, omezil cenu, profit i pracovní náklady všeho, čeho by se ten stroj dotkl. - Jakmile si uvědomíte, že informace jsou hmotné a že software je stroj a že cena úložného prostoru, šířky pásma a zpracování informací klesá exponenciální rychlostí, začne být jasná hodnota Marxova uvažování. Jsme obklopeni stroji, které nestojí nic, a mohly by, kdybychom chtěli, trvat navždycky. - V těchto úvahách, které vyšly tiskem až v polovině dvacátého století, si Marx představoval, že budou informace ukládány a sdíleny v něčem, co se bude jmenovat "všeobecný intelekt" - bude to mozek všech lidí na Zemi propojený sociálními znalostmi, kdy mají všichni lidé prospěch z každého upgradu. Krátce řečeno, představoval si něco velmi podobného informační ekonomice, v níž dnes žijeme. A, jak napsal, existence této informační ekonomiky "vyhodí kapitalismus vysoko do povětří".* (Mason 2015)

Citovaná pasáž obsahuje základní nedostatek přístupu, na kterém je koncept *4. průmyslové revoluce* založen. V čem je rozdíl mezi tím, co píše K. Marx, a tím, jak jej interpretuje P. Mason? K. Marx klade důraz na vyjádření toho, jakou podobu mají skutečné lidské schopnosti a co znamená rozvoj lidských schopností. Schopnost člověka vykonávat "všeobecnou práci", tj. vzájemně zprostředkovat a uvádět do vzájemné podmíněnosti procesy v oblasti svého působení. Tato specificky lidská schopnost se může **neomezeně rozvíjet**, protože je bezprostředně spojena s rozvojem vědeckého poznání. A vědecké poznání je proces, který též probíhá neomezeně. Proto úspora pracovní doby znamená nárůst *"času pro plný rozvoj individua, který zase působí zpětně na produktivní sílu práce jako největší produktivní síla"*. (Marx 1974, s. 157) Tady je základ podstatně vyšší úrovně nové ekonomiky. Ekonomiky, která se bude vyvíjet podstatným způsobem mimo průmysl. Průmysl bude výsledky této ekonomiky absorbovat podobně, jako zemědělství absorbuje výsledky průmyslu. Na základě toho se pak bude průmysl rozvíjet se zrychlující se dynamikou, tak jako kdysi akcelerovala dynamika rozvoje zemědělství.

Hlavní rozdíl je v tom, že podle vize *4. průmyslové revoluce* se bude potřeba práce snižovat, zatímco podle Marxovy (později Richtovy a dnes Kůsovy i naší) koncepce bude práce „až nad hlavu“. Pochopitelně **všeobecné práce**. A k tomu, aby produktivní služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu mohly povznést každého člověka (nebo aspoň většinu lidí) na úroveň schopnosti vykonávat všeobecnou práci, bude potřeba velmi mnoho všeobecné práce uplatňované právě v oblasti produktivních služeb. Text interpretující Marxe vidí to, o co dnes jde, velmi povrchně. Proto říká, že "ke konci kapitalismu" v podstatě už dochází, a to přirozeným technologickým vývojem, přechodem k informační společnosti, *4. průmyslovou revolucí*.

Marxův text velmi konkrétně ukazuje neomezené možnosti rozvoje lidských schopností, jejichž základem je schopnost vykonávat "všeobecnou práci", tj. schopnost vzájemně zprostředkovat, uvádět do vzájemné podmíněnosti přírodní (i společenské) procesy na základě poznání a pochopení jejích zákonitostí. **Za určitých společenských poměrů je úspora pracovní doby toho typu práce, která má podobu jen vycvičené přírodní síly, cestou k tomu, aby člověk mohl svobodně rozvíjet svoji schopnost všeobecné práce, kterou pak zpětně působí na ekonomiku jako největší produktivní síly.**

O jaké společenské poměry jde? O poměry, ve kterých svobodný rozvoj každého jednotlivce je podmínkou svobodného rozvoje každého jiného jednotlivce, vzájemně se podporující svobodný rozvoj individualit.

K tomu máme ještě hodně daleko. Jedním z hlavních problémů společenských poměrů (které dosud znemožňují efektivní fungování ekonomiky ve smyslu Marxem předvídané možnosti přeměnit úspory pracovní doby - ve smyslu "starého typu práce" - v rozvoj schopností člověka jako základu všeobecné práce - "nového typu práce" -, která se stává největší produktivní silou) je **investování do společenské pozice**. Smyslem tohoto investování je **omezit možnost využití investičních příležitostí, kterými disponují jiné ekonomické subjekty, a tím zvýšit výnos z vlastních investičních příležitostí**. Této problematice budeme věnovat samostatnou pozornost.

Koncept *4. průmyslové revoluce* vidí jen to, že informační technologie umožňují podstatným způsobem (ba přímo radikálně) zvýšit substituci práce technologiemi, tj. nahradit práci a vytvářet volný čas. Systémově však selhává v následujícím:

- V pochopení obsahu toho, čím se liší ty (staré) formy práce, které lze nahradit, od těch (nových) forem práce, které jsou **nenahraditelné**, které jsou specificky lidské.

- V odpovědi na otázku, jakou formou se mohou specificky lidské, nenahraditelné formy práce (to, co Marx nazývá všeobecnou prací) rozvíjet, jakou roli v tom hraje volný čas, jak volný čas působí zpětně na ekonomiku jako největší produktivní síla.

- V identifikování bariér, které za současného stavu brání využití možností přeměny volného času (času pro plný, svobodný rozvoj schopností) v nejproduktivnější faktor ekonomického růstu.

Pokusme se co nejnázorněji a nejsrozumitelněji vyjádřit, o co v současné době jde. K tomu využijeme pojem "investiční příležitosti" interpretovaný v oblasti rozvoje schopností člověka.

Pod **investiční příležitostí** chápeme to, do čeho se dá investovat (nemusí to být jen finanční prostředky, může se jednat např. i o náklady obětované příležitosti, tj. volný čas apod.) a co něco vynese (budoucí příjem v peněžní i nepeněžní podobě).

Člověk se rodí s určitými přírodou danými dispozicemi, resp. předpoklady. Předpoklady, které mohou či nemusí být využity. Od svého narození člověk nabízí svou existencí určité investiční příležitosti (pro investory nejrůznějšího typu - rodinné příslušníky, stát, později další subjekty) spojené s rozvojem jeho schopností. Přesněji rozvojem, uchováním a uplatněním jeho schopností.

**Ve společnosti, ve které by byla vytvořena rovností příležitostí pro svobodný rozvoj každého, by byly investiční příležitosti, kterými každý z nás disponuje, využívány nezávisle na vnějších omezeních, kterými může být majetková pozice, začlenění do sociálních struktur (které mohou člověka zvýhodňovat či naopak diskriminovat) apod.**

Společnost nikdy nebude dokonalá ve výše uvedeném smyslu. Může však být nedokonalá jen ve smyslu dílčích nedokonalostí, ale též systémových nedokonalostí, kdy určitá část společnosti diskriminuje jinou část společnosti ve smyslu omezení možnosti využití investičních příležitostí spojených s rozvojem (uchováním a uplatněním) jejich schopností, těch schopností, které zpětně působí jako největší produktivní síla společnosti.

**V současné době došlo k historickému excesu, který má podobu vzájemného propojení struktur založených na pozičním investování se strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, které společně penetrovaly institucionální systém naší společnosti** (máme na mysli EU), **a místo toho, aby se vytvořily podmínky pro změny, pro které již nazrály předpoklady, dochází k velmi nebezpečnému zvratu ve vývoji společnosti.**

Koncept *4. průmyslové revoluce* zastírá podstatu toho, o co jde, zejména v následujícím:

- Nezáměrně, ale možná i záměrně, přehlíží fakt pozičního investování, jeho fatální dopad na možnost přeměny volného času v nejvýznamnější produktivní sílu, návazně pak i důsledky pro možnost růstu ekonomické role produktivních služeb spojených s rozvojem (uchováním a uplatněním) schopností člověka.

- Nabízí představu "mírného vylepšení" společnosti technologiemi šetřícími práci, aniž by odpovědělo (alespoň na úrovni Marxe) na otázku, co s volným časem, který takto vznikne, tím fakticky zastírá, že společnost je před mnohem hlubší proměnou.

- Je poplatný setrvačnému vidění reality v době historického přelomu, tj. v době, kdy nejde o nějakou další fázi průmyslové revoluce, ale změnu svým rozsahem, výrazností, hloubkou a komplexností srovnatelnou s průmyslovou revolucí jako takovou. O změnu, kdy vzniká zcela nový ekonomický sektor. Tak, jako se ve své době z řemesel rodil průmysl, tak dnes ze služeb spojených s péčí o schopnosti člověka se rodí nový sektor produktivních služeb bezprostředně zaměřených na nabývání, uchování a uplatnění lidských schopností, který se stane základem nové ekonomiky. Té ekonomiky, ve které bude člověk plně zaměstnán technologicky "nenahraditelnými" formami (všeobecné) práce, kdy dojde k překonání historického rozdílu mezi pracovní dobou a volným časem.

**3.5. Bariéry ekonomického růstu a bariéry změny charakteru ekonomického růstu: Poziční investování a následná ekonomická i sociální segregace přerůstající ve hru typu Titanic**

Ekonomická a následná sociální segregace jako problém

Je tomu více než deset let, co V. Klusoň na stránkách Politické ekonomie říká: *„Velký růst bohatství, majetku, vede k velké moci, která by měla být podložena velkou odpovědností. Je-li však majetek mezi obyvatelstvem rozdělován nerovnoměrně - často je toto rozdělení důsledkem porušení morálního zákona - je i moc rozdělena nerovnoměrně, a tato nerovnoměrnost se při růstu obyvatelstva dále zvyšuje. Pokud by se počet obyvatelstva příliš neměnil, bylo by snad možno rozdělení bohatství ve prospěch chudších vrstev alespoň poněkud upravit a při dosažení přijatelného stupně rovnoměrného rozdělení růst ekonomiky přibrzdit nebo dokonce zastavit a tím čelit ničení přírodního a životního prostředí. Při růstu obyvatelstva to však není možné, protože právě chudí musejí důrazně požadovat stále rychlejší a rychlejší hospodářský růst, aby se jejich situace mohla alespoň poněkud zlepšit. Bohatství a moc bohatých pak roste nade všechny meze a tento růst nelze zastavit. - Moc bohatých se zvrhává do bezmoci a jejich odpovědnost degeneruje do neodpovědnosti. Čelíme pak paradoxu, který bychom mohli vyjádřit jako „bezmoc mocných a neodpovědnost odpovědných*“.“ (Klusoň 2005, s. 443) Problém, který V. Klusoň poměrně přesně popsal, je nepochybně závažný. Popis problému je korektní z hlediska pravidel práce s pojmy. Uplynulo deset let od jeho odhalení a poměrně přesného empiricko-teoretického popisu v časopisu, který by měl sloužit k intenzivní výměně vědeckých poznatků a jejich dalšímu rozvíjení. Od té doby se na jedné straně uvedený problém vyostřil a nabyl dalších parametrů, na druhé straně v teoretické literatuře na úrovni „bodovaných výstupů“ nenajdeme pokus o jeho upřesnění či redefinování, a samozřejmě už vůbec nic o tom, jak by mohla teorie přistoupit k jeho řešení.[[8]](#footnote-8)

Jiným příkladem je problém, který rovněž na stránkách Politické ekonomie a rovněž před delší dobou prezentuje jiný renomovaný ekonom L. Mlčoch v souvislosti s problematikou tzv. „pozičních statků“: *„Koncept positional goods … souvisí s konkurencí lidí, pokud jde o jejich positional competition. Tak např. vzdělání je všude v té či oné míře veřejným statkem a produkuje pozitivní externality. Poptávka po něm roste právě z těchto důvodů, ale s rozšiřováním jeho obecné hladiny klesá zákonitě jeho „utility“. To jen posiluje roli a moc symbolů dosaženého výjimečného statusu vzdělání (Oxford, Harvard...)… S. Zamagni poukazuje na to, že právě soutěž o „poziční statky“ nakonec zhoršuje jak individuální, tak společenský blahobyt a s ním i subjektivně vnímané štěstí… soutěž o poziční statky a poziční statky samotné napomáhají k celkovému růstu HDP (pozitivní efekt na goods) a současně - jako svůj „nezamýšlený byproduct“ - poškozují „sociální ekologii“ společnosti (negativní efekt na relationalgoods).“* (Mločoch 2007, s. 156) Návazně (a to je jeden z velmi mála příkladů u nás) P. Štika ve svém pojednání, ve kterém se na L. Mlčocha explicitně odvolává, přichází s některými formulacemi, které jeho příspěvek k hledání odpovědi na příčiny současných problémů a jejich řešení dílčím způsobem upřesňují či rozvíjejí, viz např.: *„Výlučná konzumace pozičního statku obvykle subjektivní štěstí zvyšuje, s rozšířením spotřeby takového statku i mezi ostatní se však efekt ztrácí. Negativní externalita uvalená na člověka spotřebou ostatních členů společenství vede pak k situacím podobným závodům ve zbrojení z dob studené války. Snaha odlišit se od srovnatelných a přiblížit se k těm, ke kterým člověk vzhlíží, vede k neustálému zvyšování spotřeby. To má ale stejný efekt jako pověstný pokus jednoho diváka sportovního klání o zlepšení výhledu tím, že se postaví. Ve výsledku nikdo lépe nevidí a všichni si pohorší tím, že stojí.“* (Štika 2009, p. 253)

Ani takto přesně a gradujícím způsobem nastolená problematika nenašla během dalších téměř deseti let dostatečnou teoretickou rezonanci. Přitom jsme svědky toho, že právě v daném směru se situace poměrně dramaticky vyvíjí (což se pokusíme ukázat v bodech navazujících na výše zmíněné citace):

- Proces „bohatých a chudnutí chudých“ nejen pokračuje, ale akceleruje.

- Poziční investování a s ním spjatá poziční konkurence vedou k tomu, že dochází k výrazným ztrátám společenské efektivnosti. Omezuje se možnost využívání investičních příležitostí spojených s rozvíjením, uchováním a uplatňováním schopností (lidského kapitálu) stále větší části obyvatelstva. (Např. většině obyvatelstva se nabízí stále méně kvalitní vzdělání, přičemž v oblasti uplatnění rozhoduje sociální kapitál založený právě na pozičním investování.)

- Poziční konkurence vede k tlaku na porušování obecně přijatých zásad (psaných i nepsaných, zakotvených morálně, zvykově či právně), návazně pak ke vzniku struktur založených na vzájemném krytí, vydírání a protěžování těch, co získávají informace o tomto porušování obecně přijatých zásad.

- Dochází k propojení sociálních sítí, které vznikají na bázi pozičního investování a na bázi vzájemného krytí porušování obecně přijatých zásad; takto vzniklé struktury penetrují institucionální systém a podřizují si jej.

Pokud se ještě na konci 20. století objevila řada pokusů o zvrat tendence „bohatnutí bohatých a chudnutí chudých“ právě na základě vytváření rovných příležitostí pro společenský vzestup nezávislý na výchozích majetkových poměrech, pak ve 21. století již takovou snahu nelze zaznamenat. Proces „bohatnutí bohatých a chudnutí chudých“, proces omezování rovnosti příležitostí pro společenský vzestup nejen pokračuje, ale i akceleruje. A jako naléhavé téma se dokonce postupně vytrácí z hledáčku společenských věd. Tato situace může vést až k odstartování tendencí, které v našem přístupu pro názornost označujeme hrou typu Titanic. Otázkou je, nakolik je dnes tato hra dominantní hrou, která se hraje dnes u nás (máme na mysli EU v širším globálním kontextu, nikoli jen ČR), do jaké míry se v současnosti jedná o hru, které jsou podřizovány všechny ostatní hry.

Pojmenování hry vychází z toho, k čemu došlo na Titaniku při jeho potopení. Když mocní a informovaní na této lodi zjistili, že dojde k jejímu potopení a že je nedostatek záchranných člunů, nesnažili se maximalizovat počet zachráněných, ale zvýšit svoji šanci na přežití. Jednoduše. Prostě zamkli třetí třídu (ty, kteří tam právě byli) v podpalubí.

**Podstatou hry typu Titanik je (v případě, kdy vznikne situace, za které nemohou přežít všichni) dilema těch, kteří mají informace a kompetence: Maximalizovat počet zachráněných (ve smyslu jak počtu, tak i kategorizace, např.** **ženy, děti), nebo maximalizovat počet těch, které zbavíme šance na přežití, abychom zvýšili šanci na vlastní přežití?**

Model hry závisí na dvou faktorech:

- Preferencích hráčů.

- Míře zvýšení šance na vlastní přežití na jedné straně, riziku, že se prozradí to, že se tato hra hraje a že se ti, co mají být obětováni, budou bránit.

Pro hru typu "Titanik" platí:

- Čím **větší** je pravděpodobnost, že se podaří utajit, že se hra typu "Titanik" hraje, tím **větší** je pravděpodobnost, že převládne strategie OBĚTOVAT, resp. NEDAT ŠANCI těm, kteří netuší, že se daná hra hraje.

- Čím **menší** je pravděpodobnost, že se podaří utajit, že se hra typu "Titanik" hraje, tím **menší** je pravděpodobnost, že převládne strategie OBĚTOVAT, resp. NEDAT ŠANCI těm, kteří netuší, že se daná hra hraje.

To, že se hraje hra typu "Titanik" a že se může stát hrou dominantní, umožňuje objasnit to, se setkáváme s **paradoxem "nenasytnosti"**. Totiž že **ti, co mají hodně (majetku), usilují o získání ještě více (majetku) mnohem intenzivněji, mnohem horlivěji a mnohem bezohledněji než ti, co mají málo (majetku), a jejich "nenasytnost" se zvyšuje tím více, čím více (majetku) mají**.

Setkáváme se s tím například v oblasti výkonů státních funkcí, které se vyznačují vyšší mírou zasvěcenosti, ve vysokých manažérských funkcích státních, ale nejen státních firem, ve vysokých funkcích v bankoví sféře apod. Na jedné straně se obecně zdůrazňuje nutnost úsporných opatření, na druhé straně dochází ke zvyšování příjmů (nejen formou platů), které nemá reálné opodstatnění.

Z hlediska zákona klesající užitku se jedná skutečně o paradox. Ten lze vysvětlit dvojím způsobem. Částečně by ho bylo možné vysvětlit tím, že se jedná o záměnu příčiny a následku. Ti, kteří usilují o získání majetku intenzívněji, horlivěji a bezohledněji, ho prostě mají více.

To ovšem nevysvětluje druhý jev. Totiž to, že čím více majetku již mají, tím se intenzita, horlivost a bezohlednost (zkrátka "nenasytnost") v získávání ještě více (majetku) zvyšuje. Projevy paradoxu „nenasytnosti jsou jedním z markantů hry typu Titanic.

Fakt, že se hraje hra typu Titanik a že existují tendence její přeměny ve hru dominantní, vysvětluje i druhou část paradoxu. Čím více člověk (ten, kdo se porušováním obecně přijatých zásad, aktivním podílem na tunelování společnosti „shora“ dostal mezi "vyvolené") má, tím více si uvědomuje, že to ve stávající hře typu Titanik nestačí, protože druzí již mají mnohem více a on sám by mohl být zavřen v podpalubí. A tak ztrácí jakékoli zábrany, považuje jakkoli perverzní porušování toho, co je z lidského hlediska nepřijatelné, za normální, spolu s dalšími jemu podobnými se v tom utvrzuje. Bez zábran se podílí na tunelování společnosti „shora“ i následném kamuflování důsledků formou vyvolání nejrůznějších konfliktů a překrývání jejich příčin vyvoláváním konfliktů ještě větších.   
Každá pospolitost v dějinách lidstva se potýkala s problémem, který lze s velkým zjednodušením označit jako „bohatnutí bohatých a chudnutí chudých“, tj. prohlubování ekonomických a následně i sociálních rozdílů mezi svými členy. A vždy se objevovaly různé pokusy, jak proti tomu postavit procesy vytváření základních startovních podmínek pro všechny, posilování vertikální mobility, orientací na větší míru rovnosti příležitostí apod. Tak, aby zůstala zachována soudržnost pospolitosti, aby rozdíly v postavení lidí nepřerostly v diskriminaci a následně i v konflikty.

V rámci hospodářské a sociální politiky jsou těmito nástroji především zdanění příjmů, parametrizace sociálních systémů ve smyslu nastavení poměru ekvivalence a solidarity, univerzalita základních sociálních konstruktů typu zdravotnický a vzdělávací systém a také makroekonomické stabilizátory fiskálního a monetárního typu. Je zřejmé, že při jejich použití jde jak o solidaritu, tedy redistribuci zdrojů tak, aby dostal šanci každý, tak i o ekvivalenci, tedy aby vůbec sociálně-ekonomický systém fungoval a rozvíjel se.

V současné době jsme svědky toho, že procesy zvyšování majetkových rozdílů probíhají v globálním a lokálním měřítku s nebývalou intenzitou, aniž by byly kompenzovány vytvářením podmínek pro vyšší míru rovnosti příležitostí a společenský vzestup. Zcela zřetelně se rýsuje tendence k ekonomické a sociální segregaci.

To nastává zejména v tom ohledu, že distribuce zdrojů již prakticky nekopíruje žádné racionální odůvodnění ve smyslu produktivity práce, zásluh, ale ani nefunguje solidarita ve smyslu spravedlivé distribuce zdrojů všem potřebným. Pokud by tento vývoj pokračoval, mohlo by to mít pro uchování současného typu pospolitosti (právní stát, ochrana lidských práv, demokratický systém, efektivní sociální politika, přístup ke kvalitnímu vzdělání apod.), na který jsme zvyklí například v našem eurounijním prostoru, fatální důsledky.

Klíčovým problémem v této oblasti je především to, že dané entity typické pro současný typ pospolitosti jsou založeny na určitých předpokladech, bez nichž se hroutí. To platí například pro efektivní sociální politiku: ta má z definice určité cíle v oblasti kvality života apod., nicméně v situaci rostoucí příjmové diferenciace, případně i sociální segregace je stále obtížnější a nákladnější takových cílů dosahovat. Může docházet i k tomu, že dané cíle jsou uchopeny spekulanty jako podnikatelský záměr a následně slouží pak veřejný sektor především jako zdroj financování nežádoucích sociálních jevů - bez faktických pobídek pro jejich omezení. Příkladem mohou být dávky na bydlení v ohrožených lokalitách, kdy snaha přispět na důstojné bydlení občanů se mění na přímý tok peněz privátním majitelům domů, kdy dochází obchodu s chudobou, který spočívá v pronajímání předražených ubytoven hrazených ze sociálních dávek na bydlení (MPSV, 2014).

Podobně ale funguje i řada dotačních programů na finanční produkty, zejména v oblasti penzijního připojištění, kdy se tyto dotace stávají dominantním faktorem výhodnosti produktů, a to i pro středně a vysokopříjmové klienty (Vostatek, 2014).

Existuje ovšem i riziko opačné: že selhávání podpůrných mechanismů povede buď k jejich úplnému zrušení a tím i ztrátě potřebných efektů, případně vymýšlení stále nových a sofistikovanějších - a znovu selhávajících - forem podpory. To může být následně interpretováno jako definitivní důkaz selhání veřejného sektoru. To je ovšem nesprávná a velmi nebezpečná teze, protože zde neselhává teorie, ale především implementace a vyhodnocení reformních opatření.

A pokud by nevyhnutelnost konfliktů byla částí společnosti a v různých společenských vrstvách diferencovaně anticipována, mohlo by to spustit vývoj, který by mohl nabýt hrozivých parametrů. Za nejnebezpečnější alternativu takového vývoje považujeme to, že by mohla být odstartována hra typu Titanic.

Ve výsledku mají tyto hry za cíl boj o sporé zdroje spíše než jejich tvorbu. Jde tedy o to nikoli vytvořit nové hodnoty, ale přerozdělit nebo ještě lépe řečeno si přivlastnit ty, které už vytvořeny jsou. Tyto hodnoty samozřejmě nemusí být pouze hmotné, ale mohou být právě charakteru kultivace lidského kapitálu a tudíž mít i nehmotný, silně abstraktní charakter. Popis těchto her ukazuje, že ve výsledku jsou tyto hry výhodné pro silnější hráče, disponující informacemi a zdroji - tedy fakticky pro ty, kteří už ve výhodném postavení jsou a v podstatě by měli pomáhat těm, kteří to potřebují, anebo - a to je podstatnější - jsou teprve ve startovní či kvalifikační části své životní dráhy a jsou tedy vázáni na interakci s ostatními z podstaty. Pokud tyto procesy selhávají, selhává i přenos nehmotných aktiv a kultivace lidského kapitálu jako celku. Je sice pravda, že jedinec se vzdělává sám a pečuje o své zdraví také sám, ale k těmto činnostem musí mít partnery (učitele, lékaře), kteří mu příslušné služby/činnosti poskytují. V tomto směru je metodologický individualismus omezený proto, že pomíjí nutnost nastavení sociálně-ekonomických systémů tak, aby tyto interakce podporovaly, umožňovaly a prohlubovaly, ideálně na dlouhodobé bázi (kurikula, absolventské sítě, dispenzární a preventivní péče a podobně). Pokud to selhává, dochází k fragmentaci systémů, selhávání dlouhodobých interakcí a celkově suboptimálním výsledkům systému.

**3.6 Shrnutí, diskuse a závěr k této kapitole**

Ekonomický růst může být více než exponenciálně dynamický a současně trvale udržitelný. K tomu se ovšem musí změnit jeho charakter, a to tak, aby se zásadním způsobem vzrostla role těch odvětví, které podporují rozvoj schopnosti vykonávat tvůrčí práci, schopnost podílet se na inovacích. Ekonomika s vysokou intenzitou inovací má tendenci vytvořit cokoli, co je nutné k uspokojování potřeb lidí a rozvíjení jejich schopností vytvořit téměř z ničeho.

Propracování představy o možnostech růstu založeného na dominantní roli odvětví produktivních služeb je nezbytné:

- Aktuálně z hlediska kritiky koncepce tzv. *4. průmyslové revoluce*, který je zavádějící a v některých svých důsledcích z něj mohou být vyvozovány i nebezpečné závěry. Uvedený koncept je důsledkem setrvačného myšlení v přelomové době. Všímá si pouze toho, že určitý typ výkonů člověka je nahrazován informačními technologii, nepracuje však s představou toho, kde vzniká poptávka po tvůrčí (všeobecné) práci. Nebezpečnosti takového vidění pak spočívá v tom, že může vést k závěrům o přebytečnosti, neužitečnosti a zbytečnosti velké části obyvatelstva.

- Dlouhodobě z hlediska hrozby toho, že se rozehrají hry tipu Titanic a stanou se dominantními, což by mělo pro další vývoj naší společnosti katastrofální důsledky.

V roce 2016 bude důležité zmapovat teoretickou literaturu věnovanou koncepci tzv. *čtvrté průmyslové revoluce* a její vliv na politickou oblast u nás i ve světě, návazně pak ještě lépe ukázat, v čem se tato koncepce mýlí a kudy vede skutečná cesta řešení problémů.

Hře typu Titanic se budeme podrobněji věnovat v souvislosti s problematikou prosazení pozitivní vize v 7. kapitole.

**Literatura k 3. kapitole**

KlusoŇ, V. 2005. O ekonomické odpovědnosti. *Politická ekonomie.* 2005., Vol. 52, No. 4. s. 436-458.

KORBEL. P. 2015. Průmyslová revoluce 4.0: Za 10 let se továrny budou řídit samy a produktivita vzroste o třetinu. *Hospodářské noviny.* 17.5.2015. Dostupné z <http://byznys.ihned.cz/c1-64009970-prumyslova-revoluce-4-0-za-10-let-se-tovarny-budou-ridit-samy-a-produktivita-vzroste-o-tretinu>

KŮS, J. 2015. Lidská práce možná nebude důležitá. *OSEL - Open Source E-learning.* 23.09.2015. Dostupné z <http://www.osel.cz/8446-lidska-prace-mozna-nebude-dulezita.html>

MARX. K. 1974. *Rukopisy „Grundrisse“ II.* Praha: Svoboda.

Mlčoch, P. 2007. Ekonomie a štěstí: Proč více někdy není lépe. *Politická ekonomie.* 2007., Vol. 54, No. 2. s. 147-163.

MASON, P. 2015. *PostCapitalism. A Guide to Our Future.* Allen Lane. ISBN: 978-18-4614-738-8

MPSV, 2014. *MPSV a Úřad práce ČR bojují proti zneužívání sociálních dávek*. [Online]. [cit. 2015-12-20] Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/files/clanky/17359/TZ_270214a.pdf>

RICHTA, R. A KOL. 1996. *Civilizace na rozcestí.* Praha: Svoboda, 236 + 20 s.

Štika, P. 2009. Ekonomie štěstí. *Politická ekonomie.* 2009., Vol. 56, No. 2. s. 250-262.

VALENČÍK, R. KOL. 2014. *Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb.* Praha: VŠFS-Eupress. ISBN 978-80-7408-103-3. Dostupné z <http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

VOSTATEK, J., LEGIERSKÁ, Y., 2014. Financial services: Low Taxation and High Subsidization. *Finance and Risk 2014*. Bratislava: University of Economics in Bratislava.

4. Problematika HCC (smluv o investování do lidského kapitálu)

**4.1. Sociální modely a veřejné politiky při nabývání lidských schopností**

Teoretickou oporou pro rozvoj lidského kapitálu při nabývání lidských schopností jsou sociálně-politické teorie a přístupy s dlouhou tradicí a možností schematického vymezení. Významný názor na sociální politiku uvádí již K. Engliš. Za sociální politiku považuje *„… praktické snažení, aby společenský celek byl vypěstěn a přetvořen co nejideálněji. Hybným perem sociální politiky není milosrdenství, nýbrž spravedlnost a společenská účelnost …“* (Engliš, 1916). Je orientována na člověka, jeho životní úroveň, schopnosti a možnosti rozvoje.

Sociální systémy mají své nezastupitelné funkce. Každé členění funkcí je jistou schematizací. V reálném životě je třeba respektovat, že funkce sociální politiky spolu vzájemně souvisí, působí komplexně. Funkce mohou mít a mají na objekty svého působení velice diferencovaný vliv. Nejčastěji jsou uváděny tyto funkce: ochranná, rozdělovací a přerozdělovací, homogenizační, stimulační, preventivní (Krebs, 2015).

Uvedené funkce vznikaly postupně a vyvíjejí se s ohledem na čas a prostor (situaci v jednotlivých zemích). Měly proto v historickém vývoji různou váhu (význam) v sociální politice vůbec a státu zvláště. Z vývojového pohledu lze poukázat na skutečnost, že některé funkce (ochranná a rozdělovací) patří k funkcím prvotním (základním), další pak k funkcím odvozeným. Jedním z nesnadných úkolů veřejné politiky (Potůček, 2005), jako významného komplementu sociální politiky, je harmonizace (slaďování, optimalizace) těchto funkcí v praktickém politickém dění.

Přitom musí respektovat určité základní principy, tj. myšlenkové postupy, vedoucí ideje, které jsou pro ni určující, které jsou jí vlastní a které se v ní také více či méně zřetelně promítají. Jejich optikou jsou nakonec posuzovány a hodnoceny i efekty sociální politiky. Jde o:

- princip spravedlnosti (vždy subjektivní; různá kritéria),

- princip ekvivalence,

- princip solidarity (dobrovolná, povinná),

- princip subsidiarity (nejprve pomoc sám, pak rodina, obec, nakonec stát),

- princip participace.

Sociální politika obecně pracuje s několika (Titmuss, 1969, Esping-Andersen, 1990) diferencovanými modely tzv. welfare state (státu blahobytu) a je schopna respektovat daný typ welfare state historicky a institucionálně existující v dané zemi-sociální praxi (Bergh, 2004). Jedná se o tyto základní modely:

- univerzalistický (koncept určité úrovně sociálních práv),

- konzervativní/výkonový (založen na zohlednění pracovní a sociální participace jedince),

- liberální (tržně-konformní, s minimální-reziduální rolí státu).

Je zřejmé, že tři základní sociální modely (liberální, konzervativní a univerzalistický) kopírují strategie, které lze vysledovat v analyzovaných hrách ve společnosti (Osborne, 2004).

- Univerzalistický model je založen na kooperativní strategii, kde užitky jednotlivce jsou podřízeny efektivitě systému jako celku a sociálním právům každého hráče.

- Konzervativní model je založen na strategii produktivity, které podřizuje a z níž odvozuje legitimitu nároků a práv hráče.

- Liberální model pod hlavičkou individuální svobody legitimizuje nekooperativní strategii a společnost pojímá jako hru jedinců, kde klíčové, co je garantováno je, svoboda hrát dle pravidel, která jsou ale minimalizována co do svého rozsahu a četnosti regulací.

Tím není řečeno, že by se daný typ welfare state nemohl (z)měnit, empirická zkušenost však dokládá, že to není příliš obvyklé a pokud vůbec, pak ve velmi dlouhém horizontu.

V oblasti nabývání lidských schopností, ve vyspělých ekonomikách realizované prostřednictvím vzdělávacího systému, se sociální modely mohou vyskytovat v následujících teoretických formách. Všechny přitom teoreticky (ideálně) deklarují, že dospějí k témuž (optimálnímu) výsledku ve smyslu adekvátní dostupnosti a kvality vzdělání pro občany.

Univerzalistický model odvodí z práva na vzdělání podle schopností tendenci organizovat a školství na národním principu v rámci centralizované vzdělávací soustavy, financovat je ze všeobecných daní a s důrazem na kriteriální funkci schopností žáků/studentů a z toho odvozenou vzdělávací dráhu. Vzdělávací instituce jsou v tomto modelu do značné míry autonomní, ale současně tvoří koncepčně danou strukturu vzdělávacího systému.

Konzervativní (výkonový) model prováže vzdělání především na trh práce a uplatnění absolventů a odvozuje legitimitu a smysluplnost počínání škol od reálného významu vzdělání pro jednotlivce, ekonomiku a společnost. Tomu podřídí i financování systému, které může být vícezdrojové a je snaha vytvořit vazbu mezi výkonem studenta a zdroji, které se „přes něj“ v systému pohybují.

Liberální model pojímá vzdělání jako od určité úrovně volitelnou životní aktivitu každého jednotlivce a z toho vyplývá jak pozice studenta, tak i školy, která se v tomto modelu příliš neliší od jiné tržní instituce nabízející své služby. Tím jsou dány i existence a aktivity škol včetně jejich financování na principu tržního střetu nabídky a poptávky po vzdělávací službě. Sociální dostupnost je řešena přes princip charity, který je vysoce selektivní.

V rámci sociálních modelů lze samozřejmě zvážit i opticky jednodušší schémata financování produktivního uplatnění než budou předmětem zkoumání, jako je financování univerzálního školství z všeobecných daní používané v skandinávských zemích. To by ale předpokládalo vyšší implicitní úroveň využití vzdělání ekonomikou a systematické nastavení hospodářství na akceptaci vzdělávacích efektů jinými technikami (věcněji) než přes individuální "cenové" motivace.

V rámci této monografie se budeme dále zabývat rozpracováním možností financování a organizace vysokého školství prostřednictvím kontraktů typu HCC, jiné možnosti vyplývající z výše uvedených sociálních modelů (financování ze všeobecných daní, resp. čistě tržní přístup), jakkoli ve světě v určité podobě mohou existovat, rozebírat nebudeme.

Lze se domnívat, že pro „odstartování“ přechodu k ekonomice založené na produktivních službách umožňujících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu stačí „málo“: Totiž to, aby se **vytvořila přímá (vstupem institucí nezprostředkovaná) vazba mezi ekonomickými efekty odvětví produktivních služeb, které vznikají na profesních trzích, a zdroji financování těch, kteří produktivní služby poskytují**. Tj. aby se **ekonomické subjekty poskytující produktivní služby bez přerozdělovacích zásahů ze strany různých institucí podílely na příjmech z efektů, které působením produktivních služeb na nabývání, uchování a uplatnění schopností toho či onoho člověka vznikají na profesních trzích**.

Problém je v tom, že k tomu je potřebný určitý vývoj finančních trhů (na současném stupni jejich rozvoje nejsou rozvinuty příslušné produkty finančních trhů) a vytvoření určité míry rovností příležitostí pro společenský vzestup nezávislý na výchozích majetkových poměrech člověka.

Klíčovou roli v obojím hrají **smlouvy o investování do lidského kapitálu (Human Capital Contract nebo také „HCC“)**, jejich nejvýznamnějším případem je **přenesená cena** a **zprostředkované uplatnění přenesené ceny**. Jejich možné varianty, souvislosti i neuralgické body budeme dále diskutovat.

**4.2. Z historie HCC**

Teorie smluv o investování do lidského kapitálu (Human Capital Contract, HCC) se jako jeden z prvních dotkl Friedman (Friedman & Kuznets, 1945), jenž si představoval svět, ve kterém by se jednotlivci mohli transformovat do žijících a dýchajících cenných papírů prodávaných jako kterýkoliv jiný finanční nástroj. "Pokud by jednotlivci mohli prodat "akcie" uvnitř sebe sama", napsal Friedman, "investoři by mohli diversifikovat svoje jmění a vyrovnat tak ztráty." Další ekonom chicagské školy Gary S. Becker, který se podílel na vytvoření konceptu lidského kapitálu na začátku šedesátých let minulého století, nebyl tak pozitivní ohledně aplikace HCC, i když jasně prokázal návratnost investic do lidského kapitálu a významu investic do vzdělání (Becker, 1964). Koncept přímého investování do lidí místo investování do nápadů a firem zpochybnil jako v praxi neuskutečnitelný. Becker se obával, že HCC by nebyly u amerických soudů vymahatelné a nespokojení "sluhové" (příjemci půjčky) by teoreticky mohli být méně produktivní po dobu trvání smlouvy (Becker, 1975).

HCC vychází z principů běžného cenného papíru, kde investor vloží svůj kapitál do cenného papíru a následně je mu vyplácena dividenda. V případě HCC se ovšem nejedná o cenný papír, ale o člověka, jehož se investor nestává vlastníkem, na rozdíl od cenného papíru, avšak podobně jako u investice do cenného papíru, vloží svůj kapitál do služby, která rozvíjí schopnosti daného člověka, který následně ze svého budoucího příjmu bude vyplácet procentuální částku, kterou lze přirovnat k dividendě.

Financování vysokoškolského studia formou HCC obnáší mnoho úskalí, především ve stanovení ideální procentuální sazby, respektive periodicky splácené částky. Tato procentuální sazba se mnohdy spojuje s problematikou daně z příjmu, kde mohou existovat tendence odradit od maximalizace příjmů a snaze zajistit si nepeněžní příjmy, které nejsou zdanitelné, získat práci, která poskytuje nezdanitelné benefity a nebo má zkrácenou pracovní dobu. Nelze popřít určité technické i ekonomické souvislosti mezi daní z příjmů fyzických osob a financováním vysokoškolského studia formou HCC.

Vyvstává zde několik situací, které je nezbytně nutné řešit. V praxi je běžné, že studenti vysokoškolského studia v průběhu studií změní školu, ať už je k tomu vede jakýkoliv důvod. Zde je potřebné vzít v potaz počet absolvovaných semestrů a proporcionálně je rozdělit do sazby plateb za studium. Dále zde máme studenty, kteří absolvovali pouze bakalářský stupeň. Dále zde máme studenty, kteří absolvovali bakalářské studium na jedné vysoké škole a magisterské studium absolvovali na jiné vysoké škole. Poté tu máme studenty, kteří absolvovali bakalářský a magisterský stupeň na jedné vysoké škole a nakonec zde máme studenty, kteří studia přerušili. Už z výše zmíněného vyplývá, že je problematika globálního zavedení HCC pro financování vysokoškolských studií poměrně složitá, neboť u soukromých vysokých škol se dají předpokládat rozdílné sazby, bude-li se jednat o smluvní vztah. Každý vysokoškolský studijní program zahrnuje specifické zaměření, avšak je všeobecně známé, že ne všichni studenti pracují přímo v zaměření absolvovaného studijního směru. Zde vyvstává otázka, zda má být tento fakt brán v potaz a jakým způsobem, nebo má-li být ignorován, neboť všichni absolventi absolvovali výuku na stejné kvalitativní úrovni a měli tedy rovné příležitosti, kterých pouze nevyužili. Z hlediska sazby se v daňové politice používá princip progresivní, proporcionální a regresivní s odlišnými motivačními principy: pro HCC kontrakty v oblasti školství se jeví jako optimální princip proporcionální. Dále zde vyvstává otázka, zda by mělo financování formou HCC být volitelné, nebo by mělo být aplikováno pro všechny studenty dané školy, což by vedlo k pravděpodobnému zvýšení úspěšnosti systému financování vysokoškolského studia formou HCC, neboť by si jej nevolili pouze studenti, kteří předpokládají menší budoucí příjmy. A také zde vyvstává otázka, zda by tento systém měl být aplikován selektivně na základě rozhodnutí každé vysoké školy, nebo zda by měl být zaveden globálně. V případě zavedení globálního financování formou HCC se dá předpokládat, že se bude kvalita studií přímo odrážet ve stanovené sazbě a době po kterou bude HCC splácen.

Je bez pochyb, že správné nastavení systému financování vysokoškolských studií formou HCC, je komplikovanější, než by se na první pohled mohlo zdát, avšak při správně nastavených podmínkách bude výhodnější pro studenty vysokých škol, neboť se v době kdy dosahují malých nebo žádných příjmů nemusejí nadměrně zadlužit tradičními bankovními úvěry a také by zde byl navýšen zájem vysokých škol o zajištění pracovního uplatnění studentů, kteří absolvovali svá studia. A lze předpokládat, že by tento systém mohl být výhodnější i pro vysoké školy, neboť zde existuje potenciál vysokého cash-flow, který by mohl snadno převýšit semestrální paušální platby.

Na základě HCC studenti získají finance výměnou za odvod určitého procenta jejich příjmů po vymezenou dobu po konci studia. V tomto se HCC podobají akciovému trhu, kde zisk záleží na příjmu studenta a ne na předem určené úrokové míře. HCC jsou pro studenty méně rizikové než tradiční půjčky, protože přenášejí riziko na investora, který je schopný ho zvládnout lépe.

Aby se mohly HCC dále rozvíjet je nutné změnit legislativu tak, aby HCC byly vymahatelné a aby jim byla dána stejná zákonná ochrana jako tradičnímu systému půjčování peněz. HCC by měly být uzákoněny jako klasické cenné papíry, aby je mohly spravovat investiční fondy. HCC by také měly dostat stejné daňové zvýhodnění, jako mají tradiční možnosti financování studia.

HCC bylo již několikrát uvedeno do praxe, jako alternativní způsob financování vysokoškolského studia. Avšak ve většině případů skončilo neúspěchem. Jedním z důvodů, které by se daly označit za důvod tohoto selhání, by mohl být fakt, že forma financování HCC byla volitelnou formou. Studenti, kteří předpokládali nižší příjmy, si zvolili tuto formu financování vysokoškolského studia. Tito studenti opravdu dosahovali menších příjmů, nebyli nakonec schopni svůj dluh splatit a financování formou HCC bylo ukončeno pro neúspěch.

Jeden z nejvýznamnějších pokusů ve velkém implementovat HCC proběhl v roce 2001 formou projektu MyRichUncle.com. Tato poměrně nešťastně pojmenovaná a nyní již nefunkční společnost vznikla v době, kdy se věřilo, že každý problém může být vyřešen jednoduše tím, že se přesune do online prostředí. Projekt však trval pouze několik let. Podle zakladatele Raze Khana předběhl dobu. Pokus byl nadějný. Jeho hlavní slabinou byla příliš velká komplikovanost - jednalo se o vztah mezi univerzitou, finanční institucí, studentem/absolventem a institucí vzniklou v rámci projektu MyRichUncle, která na bázi HCC vztahy mezi před tím uvedenými třemi subjekty zprostředkovala. Myšlenka byla dobrá, ale právní prostředí k uvedeným kontraktům nebylo dostatečně vyvinuté. Do té doby se svět vyvíjel směrem k vytváření rovnosti podmínek pro společenský úspěch či vzestup nezávisle na výchozích majetkových podmínkách. Právě v době odstartování MyRichUncle dochází k určitému zvratu, začíná zrychlující se orientace směrem k "bohatnutí bohatých a chudnutí chudých" (Stiglitz, 2011). Projekt se tak zrodil do prostředí, které začalo být vůči němu nepřátelské.

Další projekty nabízející HCC se jmenovaly Pave and Upstart. Vznikly v roce 2012 a také fungovaly pouze dva roky. Přesně podle konceptu HCC tyto společnosti nabízely půjčky bez nutnosti splacení jistiny nebo úroku. Místo toho, příjemce půjčky, eufemisticky nazývaný "talent", se zavázal splácet investorům část budoucího příjmu (3 - 10 % po dobu až deseti let). Většina půjček byla zaměřena na financování vzdělávání, podnikatelského záměru, ale také na různé umělecké a kulturní projekty. Investor se na podpoře příjemce půjčky mohl podílet také tím, že mu nabídl určitou formu mentoringu.

Zakladatel projektu Pave Oren Bass udává jako hlavní důvod krachu již zmiňovaný problém neexistenci legislativního rámce, který by zlepšil vymahatelnost HCC. Další problém byl americký zákon, který povoluje investování do podobných projektů pouze velkým institucím a velmi bohatým lidem.

HCC je revoluční v tom, že obrací standardní systém půjčování peněz. Tradiční půjčky jsou udělovány na základě finanční historie příjemce půjčky a ziskovosti podobných investic. Finanční historie je méně podstatná, pokud úvěr závisí na tom, co bude v budoucnosti. HCC sází na latentní potenciál jednotlivců a budoucnost příjemců půjčky spíše než na jejich minulost. Většina rizika je proto nesena věřitelem a ne příjemcem půjčky. Výhodou je také to že nesplacení půjčky nemá vliv na finanční historii příjemce půjčky.

**4.3. Modely financování vysokoškolského studia na bázi HCC**

Důležitým nástrojem společností jako jsou Upstart a Pave (viz předcházející subkapitola 4.2.) je použití prediktivních algoritmů které určují na základě mnoha proměnných potencionální úspěšnost jednotlivých kandidátů a velikost jejich budoucího příjmu. Modely berou v potaz množiny dat, které zahrnují například vzdělání, standardizované výsledky testů, výpis z úvěrového registru a pracovní nabídky uchazečům. Na základě tohoto algoritmu se také určí procentuální výše splátek.

Spoléhání se na tyto algoritmy však zvýrazňuje inherentní ironii v samotném srdci tohoto přístupu. Čím efektivnější tyto společnosti jsou v předpovídání budoucího úspěchu, tím lepší je perpektiva jejich podnikání. Ale spíše než srovnání podmínek a podpora mladých lidí, kteří si to zaslouží, tyto modely přirozeně nahrávají uchazečům, kteří mají jasné výhody. Nejlevnější kapitál nepůjde těm, kteří ho nejvíc potřebují, ale spíše nejvíce pravděpodobným vítězům. Jinými slovy hlavně těm, kteří by pravděpodobně uspěli bez ohledu na tuto pomoc. Tito vynikající talenti jsou již pravděpodobně dávno před svými kolegy. Jejich cesta k prosperitě je již zaručená. Je otázka jestli takový přístup zmenší rozdíly v příležitostech které, jsou zabudované v systému, nebo jestli je budou spíše zvětšovat.

Podle společnosti Upstart, HCC neboli smlouvy o sdílení příjmu (Income share agreements, ISAs) poskytují lepší návratnost (8 %) vzhledem k riziku (5 %) než jiná aktiva a jsou skvělým způsobem jak diverzifikovat investiční portfolio. Tento odhadovaný zisk je vyšší a stabilnější než kterýkoliv jiný druh aktiv. Jinými slovy, lidé jsou lepší investicí než akcie a dluhopisy.

Upstart nabízel také možnost investici diversifikovat do více jednotlivců a tím ještě zvýšit její bezpečnost. Ještě větší bezpečnosti by se dalo dosáhnout investováním do podílových fondů specializujících se na HCC, protože by se tím mohl rozšířit počet potenciálních investorů.

Bariéry financování studentských půjček pocházejí z nejistoty a nehmotnosti lidského kapitálu. Někteří studenti nemusí dostudovat, některé znalosti a obory mohou zestárnout a stát se nepoužitelnými, někteří si vyberou kariéry s nízkým ziskovým potenciálem. Fluktuace mezd a zaměstnanosti může být vysoká. Investice logicky závisí na studentovi a ten bude vždy lépe informován o svých záměrech a potenciálu než investor. Nízká likvidita a nemožnost zástavy majetku jak je tomu například u hypoték také hraje v neprospěch HCC.

HCC motivují studenty skrývat a odkládat výdělky během splátkového období. Je proto nezbytné, aby investoři vyvinuli metody, které by získávaly přesné informace o příjmech příjemců půjčky. Nejlepší by pravděpodobně byl přístup do daňových výpisů. Stále by ale existovaly možnosti, jak by si příjemci půjčky mohli odložit příjem do doby po skončení smlouvy. Zaměstnanci například mohou dostat zaplaceno v akciích firmy a peníze si tak vybrat až po skončení HCC. Investoři proto budou chtít také vidět zaměstnanecké smlouvy. HCC by také pravděpodobně měly zahrnovat do příjmu příjemců půjčky také zisky, které nejsou v penězích.

Zavedení HCC by zvýšilo konkurenci a proto by se jim pravděpodobně bránily instituce, které se této konkurence z různých důvodů obávají. Na druhou stranu instituce, které jsou v poskytování vzdělávání efektivnější, HCC uvítají. Proto z pohledu poskytovatelů vzdělávání, HCC mohou být vnímány jako hrozba i jako příležitost. Ačkoli HCC poskytují příležitost jak zvýšit financování, HCC také odkrývají skutečné náklady a ekonomické výhody jednotlivých škol.

Například v Americe, kde je soukromé vysoké školství velmi rozvinuté, je vysoké zadlužení studentů velký problém. Není bez zajímavosti, že dluh amerických studentů 1,2 bilionů dolarů je vyšší než HDP Austrálie, Nového Zélandu a Irska dohromady (Jaffe, 2015). Náklady amerických studentů neustále rostou a státní podpora se zmenšuje. 45 000 dolarů je průměrný dluh dvacetiletých Američanů.

Vzít si tradiční půjčku na financování studia pro mladé může na první pohled dávat smysl, protože příjem obvykle roste s věkem. Problém je, že většina Američanů má fixní dluhové platby bez ohledu na to, jak se jim zrovna daří. To vede k vysokému tlaku na lidi přijmout jakoukoliv práci, která je zrovna k mání a odrazuje je to od dalšího vzdělávání. Podle amerického úřadu na podporu spotřebitelů, tento stav může vést k vyhýbání se riskování, konformitě a omezenému zavádění inovací.

HCC nabízejí více flexibility. Pokud máte dobrý rok, platíte víc, pokud máte problémy či studujete, platíte méně. Pokud vyděláváte méně, než na kolik jste se domluvili, neplatíte nic a o tento čas se prodlužuje doba smlouvy. HCC nemusí být nutně levnější než tradiční forma financování, je u něho ale méně pravděpodobné že člověk skončí s úvěrem, který nemůže splatit.

Kritici tvrdí, že úvěrování školného je ve své podstatě chybné, jelikož příjemci půjčky budou svůj příjem skrývat, anebo se s penězi vytratí. Někomu zase tento koncept připadá jako nevolnictví, ale podíl z výdělku není podíl sebe sama.

Přirovnávání HCC k částečnému otroctví je neopodstatněné, pokud se studenti mohou po celou dobu svobodně rozhodnout ohledně jejich kariéry a výběru zaměstnání. Lidé se tohoto konceptu bojí, protože s ním nemají zkušenosti. Každopádně mladí lidé jsou již teď často svázáni studentskými půjčkami a dluhy na kreditních kartách. Záleží však velmi na podobě, v jaké bude koncept HCC realizován - všechno se dá zkazit a naopak při citlivém nastavení lze příslušný koncept „vyladit“ k realizaci, která bude řešit řadu kritických zkušeností z dosavadní praxe. Projekty podobné HCC existovaly už v minulosti. Začátek boxerské kariéry Muhammada Aliho byl financován sdružením podporovatelů, kteří mu zaplatili trénink výměnou za podíl na výhrách. Hráči pokeru jsou běžně financováni investory. Kreativní práce je často financována podobnou cestou. Nakladatelství dávají autorům zálohu předem a poté si ji vezmou zpět ze zisku z prodeje.

HCC je určitá forma úvěru, která je odvozena od budoucího příjmu (income-contingent loan) a je splácena podle výše budoucího výdělku (Chapman, 2005). V Austrálii je vysoké školství financováno speciální daní, kterou platí absolventi podle toho, kolik vydělávají. Ve Velké Británii je také splácení studentského dluhu odvislé od výše příjmu. Pokud absolventi nedosáhnou určité hranice příjmu, neplatí nic a trvá-li to delší dobu, dluh se jim smaže úplně. Splátky závislé na příjmu ulehčují studentům jejich splácení, ale také upevňují myšlenku, že financování vzdělání je zodpovědností jednotlivce spíše než státu. Z hlediska financování produktivních služeb je to krok vpřed. Starý systém půjčování peněz byl založen na předpokladu světa, ve kterém byl pracovní trh stabilní a každý měl stálý příjem. Tento svět se mění. Způsob financování se proto musí změnit také.

**4.4. K problému sociální dostupnosti HCC**

Racionalita modelů financování vysokého školství založených na HCC je významně lepší než komerčně orientované modely financování založené na konkurenci a zisku jako nástroje motivace pro poskytování těchto produktů - ve své podstatě jsou neziskového charakteru a z tohoto hlediska skýtají vyšší šanci na uplatnění a dlouhodobou udržitelnost, neboť každé podnikání v sobě nese koncept zisku a ztráty a to je v oblasti lidského kapitálu problematické - případné krachy či selhání daných modelů nelze sanovat tak snadno jako v běžných komerčních a obchodních aktivitách.

Model HCC nicméně neobsahuje jeden podstatný komponent, jímž je příjmová diferenciace. Je zřejmé, že daná schémata financování v sobě obsahují vždy prvek přenesené ceny a to znamená, že tato cena bude diferencovaná v rámci jednotlivých sociálních skupin. V tomto kontextu platí, že univerzálně spotřebovávané statky jsou problematické z toho hlediska, že nelze jejich spotřebu pominout z hlediska sociálně-politického.

Tam, kde bude dostupnost HCC financovaných statků kritická ve smyslu sociální dostupnosti, se nabízí řešení, které umožní v rámci produktů HCC provádět též redistribuci. To může být problémem, pokud současně bude v systému dostupné též konkurence mezi jednotlivými poskytovateli HCC, protože ti, kteří budou chtít přerozdělovat, budou následně v nevýhodě, neboť jejich produkty budou nákladnější (aby měl zdroje na přerozdělení). Nicméně nemusí tomu tak být nutně zcela; lze toto omezení obejít pomocí tvorby paralelních fondů, z nichž se bude redistribuce financovat a které budou v rámci jednotlivých institucí dostupné a případně i vynutitelné k existenci.

Lze tak dosáhnout stavu, kdy cena HCC kontraktů nebude vždy odrážet skutečné náklady, ale bude možné tyto náklady snížit a to i selektivně podle jednotlivých sociálních skupin. Pokud se toto podaří realizovat, bude možné HCC produkty nabízet širšímu spektru účastníků; případně bude možné tyto HCC produkty i dotovat ze státního rozpočtu na principu daňovém a to z toho pohledu, že státní rozpočet může být brán jako největší zdroj solidárních úhrad. V tomto směru stačí, pokud by HCC produkty mohly aspirovat na subvenci za daných kritérií; neměnila by se tak jejich ekonomická racionalita a jejich sociální únosnost by v tomto směru byla volitelná.

Základním rizikem soukromě financovaných produktů je nevyrovnanost životního cyklu jejich účastníků. V tomto směru je zřejmé, že konstrukce financování sociálně citlivých sektorů jako je zdravotnictví či školství z daňových příjmů toto riziko odstiňuje; současně ale neumožnuje řadu věcí, které umožňují HCC kontrakty jakožto sociálně-ekonomický konstrukt. Jak již bylo naznačeno, určitým mezistupněm v tomto směru mohou být právě subvenční modely - protože rizikovost HCC kontraktů stoupá i např. s podílem jejich financování na příjmu dané domácnosti nebo člověka. Nechceme-li tedy volit daňové financování jako nástroj plně eliminující dopad na konkrétního jednotlivce, je možné zvolit právě snížení nákladovosti HCC pomocí různých fondových systémů.

Je zřejmé, že v kontraktech typu HCC není možné odhadnout, jaká bude vazba mezi bonitou klienta a jeho budoucími příjmy - na jeho příjmech v době studia to nezávisí. Pokud tedy budeme nákladovost HCC kontraktů posuzovat z pohledu individuální bonity jednotlivce, může se ukázat, že projektovat náklady do fáze snížených sociálních příjmů a jejich podpora v tomto kontextu je skutečně vysoce rentabilní. Může se tedy ukázat, že některé produkty typu HCC jsou pro určité klienty vlastně příliš "levné" a příliš "drahé" vzhledem k očekávaným a následně i skutečným přínosům.

To vše mluví pro to, aby HCC kontrakty v sobě obsahoval možnost modifikace přenesené ceny, a to ať už přímo poskytovatelem příslušného produktu a tvorbou příslušných fondů, nebo zprostředkovaně státem, který může do této oblasti alokovat prostředky ze všeobecných daní. Touto cestou lze dosáhnout zlepšení fungování HCC produktů ceteris paribus, vzhledem k tomu, že struktura jejich účastníků je jak příjmově, tak i schopnostně značně diferencovaná, zatímco "funkčnost" HCC produktů by měla být jednotná, anebo alespoň předvídatelná v rámci celé struktury populace. Konec konců to řeší i problém zvýšených úrokových a dalších rizik, neboť touto cestou mohou být omezena rizika už při vzniku daného HCC kontraktu.

Pokusme se vytvořit konkrétnější příklad ohledně příslušných schémat.

Vysoká škola kvantifikuje jednotkové náklady na vzdělání studenta v určitém studijním programu a po určitém zprůměrování tyto náklady účtuje studentovi jako školné v akademickém roce, celkové školné tedy činí roční náklady studia násobené jeho skutečnou délkou. V ideálním případě dojde k tomu, že tržní cena práce (mzda) tohoto člověka bude navýšena natolik, aby prostřednictvím jeho produktivního uplatnění po dostatečně dlouhou dobu tyto náklady mohly být uhrazeny, a zvýší se tak hodnota (jeho) lidského kapitálu na trhu práce - daný člověk bude "nositelem" svého produktivního uplatnění a ideálně za nízkých transakčních nákladů, tedy přímé vazby mezi poskytující institucí a absolventem, se příslušný mechanismus uvede v činnost.

To je zřejmě ideální případ HCC kontraktů a pokud ho nezkazíme komerčním úvěrováním či jinými schématy nesprávně pracujícími s (reálným) problémem nedostupnosti zdrojů ex ante (v době studia), poskytne tento mechanismus způsob jak financovat zvýšení produktivního uplatnění jedince.

V praxi je však výše zmíněné poměrně zásadně komplikováno dalšími faktory.

1. Sociální dostupnost příslušných schémat: Je zjevné, že vysokopříjmoví občané jsou ohledně HCC kontraktů v lepší pozici, protože mohou část nebo celou přenesenou cenu uhradit rovnou a nemusejí se obírat schématy zpětných úhrad - prostě do svého "lidského kapitálu" (a možná tím i do pozice) investují rovnou, aniž by řešili následnou rentabilitu či zvýšení svého produktivního uplatnění. Naopak nízkopříjmoví občané mohou i přes příslib budoucího ohodnocení být ve složité situaci, která jim omezí možnost pozitiv HCC schémat využívat, je zde i faktor nejistoty, protože doba mezi nabýváním a efektivním uplatněním získaných schopností je poměrně dlouhá (5-10 let dle typu uplatnění).

2. Tržní ohodnocení jednotlivých variant produktivního uplatnění: Je zřejmé a statisticky prokazatelné (Eurostat, 2015), že trh práce neoceňuje profese a produktivní uplatnění rovnoměrně ve vazbě na věcný význam a náročnost práce a existují profese, kde i přes značné pracovní zatížení i kvalifikační požadavky je ohodnocení slabé a naopak. Může se tedy stát, že tržní cena nebude postačovat k tomu, aby daný člověk v daném oboru produktivní uplatnění realizoval. To samotné HCC kontrakty příliš nezlepší a je nutno se tím zabývat zvlášť.

3. Riziko ztráty uplatnitelnosti v dlouhodobém časovém horizontu: Může nastat i to, že z individuálních důvodů nebude produktivní uplatnění daného člověka dostatečně dlouhé/intenzivní. Jedná se například o rodičovství nebo o změnu zdravotního stavu. To spíše odkazuje na problém sociálního zabezpečení, uvádíme to spíše pro úplnost.

Z těchto důvodů je možné, že by využitelnost zmíněných principů mohla a měla být posílena existencí redistribučních mechanismů zvyšujících dostupnost a snižující rizikovost příslušných schémat.

**Je zřejmé, že klíčové pro HCC kontrakty je ocenění konkrétních efektů konkrétních poskytovatelů, které se promítnou do jimi stanovené ceny poskytovaných služeb**. Proto hovoříme o paralelních, respektive by možná bylo lepší mluvit o externích či podpůrných fondech, které umožní pro konkrétní případy **změnit parametry daného HCC vztahu, aniž by to rušilo jeho základní podstatu ve smyslu kvantifikace přínosu a motivace pro zvyšování produktivního uplatnění**. Tak zůstane zachována přenesená cena a její stanovení na bázi kvantifikace příslušných, konkrétním poskytovatelem "zajištěných" efektů, ale současně bude možné omezit negativní efekty, které jsou s těmito mechanismy spojené, **zejména tedy sníží náklady na jednotlivce a tím i dále sníží rizikovost příslušných kontraktů.**

Konkrétní podoba takovýchto schémat spočívá v následujícím:

1. Financování vymezených činností/aktivit ze státního rozpočtu, které sníží nákladovost daného oboru/typu vzdělání pro všechny studenty vysokých škol. Takto mohou být financovány např. provozní náklady či investice do budov a zařízení.

2. Dotace na vybrané obory, které jsou buď tržně málo hodnocené, nebo společensky žádoucí, resp. dosud "tržně neobjevené". Taková podpora opět může být plošná v rámci oboru bez ohledu na konkrétního poskytovatele.

3. Stipendia/slevy pro konkrétního studenta, na základě sociálně/zdravotních či jiných existenciálních kritérií. Ani tato technika nemění podstatně "pozici" jednotlivých poskytovatelů, pokud bychom nebrali v úvahu snahu nabrat co nejvíce "podporovaných" studentů bez ohledu na další věci.

Tyto formy podpory nijak podstatně nepodlamují konkrétní efekty či pozitiva poskytovaná konkrétním poskytovatelem služeb a je nutno na jejich provozování vytvořit příslušná schémata financování (paralelní fondy). Konkrétní poskytovatelé si i za těchto schémat budou moci plně realizovat motivaci pro co nejlepší produktivní uplatnění svých klientů.

**4.6. Soukromá návratnost investice studenta do vysokoškolského vzdělání**

Tato část diskutuje, jaký dopad má zavedení školného na vysokých školách na soukromou návratnosti investice studenta. Lze konstatovat, že lidský kapitál a jeho tvorba je dnes aktuální a často diskutovaný pojem nejen pro jednotlivce, ale i pro celou společnost. Má obrovský hospodářský význam a je tím nejdůležitějším předpokladem pro ekonomický růst dané společnosti. Je hodnotou, která činí člověka člověkem, hodnotou, která odhaluje lidský potenciál a je na něm závislá ekonomická prosperita společnosti. Lze konstatovat, že neexistuje jednotná definice. I když v současné literatuře existuje řada různě přijímaných definic lidského kapitálu, za základní bude považována definice využívanou OECD (1998): “***The knowledge, skills, competencies and other attributes embodied in individuals or groups of individuals is acquired during their life and used to produce goods, services or ideas in market circumstances.”***

Mezi světové autory, kteří navazují na Mincera (1974) nebo Beckera (1964) a zabývají se právě stanovením návratnosti investice do terciárního vzdělávání a praktickým uplatněním teorie lidského kapitálu patří Brunello at al. (2000), Tample (2001), Psacharoupoulos at al. (2002), Belfield (2003), kteří potvrzují, že investice do terciárního vzdělávání je výnosná a vyplatí se jak státnímu tak soukromému sektoru. Brunello at al. (2000) prokázal, že na italském trhu je návratnost vysokoškolské investice 6.2 % pro ženy a 7,5 % pro muže. Návratnost ve své práci pak zvýšil na 20 % Strawinski (2009) „***The overall results provide evidence that educational externalities exists and account for about 20 % of the private return.***“ a Psacharoupoulos at al. (2002) pak tuto tezi potvrdil: „***Private returns (18,8 % for Europe) are higher than social returns (9,9 %) where it is defined on the basis of private benefits but total (private plus external) costs. This is because of the public subsidization of education and the fact that typical social rate of return estimates are not able to include all social benefits.***“

V podmínkách České republiky u studentů posledních ročníků tří vysokých škol byla v roce 2009 provedena studie Urbánek, Maršíková, Řehořová (2009). Výsledkem této studie bylo zjištění: „***Lidé si uvědomují význam a potřebu rozvoje svých znalostí a předpokládají, že se jim vyšší úroveň vzdělávání v budoucnu vrátí v podobě vyššího výdělku, či lepšího uplatnění. Odhady studentů jsou v posledních letech střídmější a i přes poměrně vysokou očekávanou návratnost (průměr = 12,5 %) je také rozdíl mezi očekávanou mírou návratnosti absolventů a vysokoškoláků po deseti letech praxe minimální (průměr = 19,9 %).***“ Od devadesátých let probíhá v České republice diskuse nad pozitivními efekty vysokoškolského vzdělání. Jsou řešeny hlavní otázky a problematiky:

- Produkuje společnost nedostatek, dostatek, anebo naopak příliš mnoho vysokoškolských absolventů bez uplatnění?

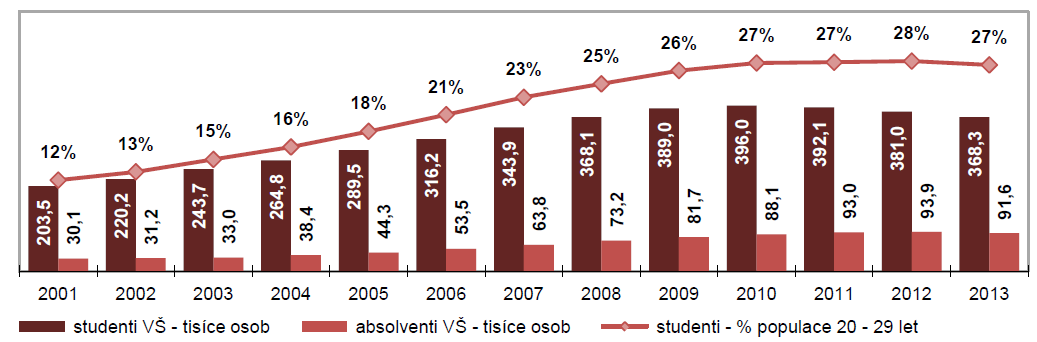
- Nechat financování terciálního školství na veřejném sektoru, anebo z důvodu vysoké budoucí návratnosti dané investice přesunout financování na studenty, případné absolventy?

- Nedostatek financí a nízký příspěvek na studenta v porovnání s průměrem zemí EU/OECD.

Není účelné stavět prosté dilema, zda zavést či nezavést školné, ale snažíme se v první fázi prokázat fakt, že sektor terciárního školství je (v porovnání se zeměmi EU/OECD) v České republice podfinancován a v případě zavedení školného na veřejných vysokých školách by tento fakt neměl mít výrazný dopad na soukromou návratnost investice studenta do terciálního vzdělávání. „***Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice produktivních služeb je zainteresovanost subjektů působících v oblasti produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu; vytvoření zpětných vazeb (nezprostředkovaných institucionálním rozhodováním) mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů, může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám a zvýšení kvality života lidí.“*** (Valenčík, 2015)

Sektor terciálního školství v České republice

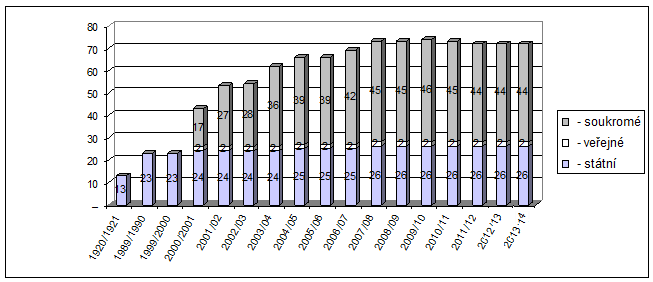
Nejvýznamnější změny v sektoru terciálního školství nastaly po roce 1989. Zatímco ve školním roce 1989/90 činily celkové počty všech studentů necelých 114 tis. studentů, o třináct let později byly počty studentů více než trojnásobné a to 368 tisíc. Pokud bychom uvažovali, jaké je procento studentů vysokých škol v populaci 20 - 29 let, zjistíme, že v roce 2013 studovalo vysokou školu 27 % mladých lidí v populaci a počet absolventů dosáhl téměř 92 tisíc. [[9]](#footnote-9)

Graf 4.1: Vývoj počtu studentů a absolventů vysokých škol v ČR (2001 - 2013) 

Zdroj: ČSÚ. *Studenti a absolventi v ČR*.

Za velmi přínosnou a reformní lze považovat změnu předloženou deset let po změně režimu, tj. v roce 1998[[10]](#footnote-10) byl přijat nový školský zákon, který zrušil státní monopol na poskytování vzdělávání a umožnil vznik soukromým neuniverzitním školám. Tato změna se pozitivně projevila v počtu škol nabízející vysokoškolské vzdělání, kdy v roce 2013/2014 zde již fungovalo 44 soukromých vysokých škol. Strukturu a nárůsty jednotlivých institucí je možné vidět v přiloženém grafu. [[11]](#footnote-11)

Graf 4.2: Vývoj počtu vysokých škol v ČR (1989 - 2014)



Zdroj: vlastní zpracování dle MŠMT ČR. *Přehled vysokých škol*

Dalším krokem, který lze považovat za přínosný, byla novela z roku 2000, kterou bylo zavedeno zpřísnění poplatků pro studenty, kteří překročí standardní délku studia o více jak jeden rok. V roce 2002 byl učiněn druhý neúspěšný pokus a v roce 2011/12 třetí neúspěšný pokus o změnu ve financování vysokých škol spojený se zavedením školného na veřejných vysokých školách. Na základě Věcného záměru zákona o vysokých školách, který byl Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy přestaven veřejnosti dne 7. 10. 2011 měli mít povinnost hradit školné všichni studenti VVŠ v Bc., Mgr. nebo dr. studijním oboru. Vláda zvažovala zavést školné na VVŠ od školního roku 2013/2014. Hovořilo[[12]](#footnote-12) se o platbě v maximální výši cca 10.000 CZK za semestr, což je 20.000 CZK ročně. Za pět let to pak mělo činit 100.000 CZK. Záměr navrhoval, že škola by měla dostat peníze ihned (buď přímo od státu, nebo od jiného subjektu, kterým může být například student nebo úvěrující komerční banka). Pokud by si student na studia půjčil, splácel by svůj závazek po dosažení určitých předem definovaných podmínek a pokud by se tak nestalo do 60 ti let věku studenta, byl by mu dluh odpuštěn, odepsán a šel by k tíži státního rozpočtu. (MŠMT, 2009) Z pohledu půjčky na školné byly k širší diskusi nabídnuty odborné veřejnosti následující varianty:

- Systém půjček na školné zabezpečovaný Centrem (Varianta 1);

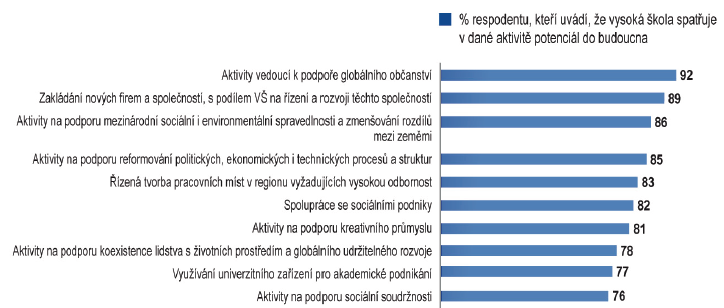
- Systém půjček se zapojením komerčních subjektů (Varianta 2);

- Platba školného absolventem z dosažených příjmů (Varianta 3).

Z pohledu půjčky na životní náklady pak byla v návrhu zvažována varianta samostatného produktu studentské půjčky na životní náklady a možnost navázat půjčky na životní náklady na systém půjček na školné. Za nejlépe nastavenou považuji variantu výběru odloženého školného jako součásti platby z dosažených příjmů. Za nejzásadnější považuji fakt, že nebude potřeba definovat žádný dodatečný systém půjček na školné a „platit komerční subjekty“ za jeho provozování. Odpadnou zde také náklady MŠMT na budování a provoz systému, správa dat. Stát jako jednu z hlavních nevýhod vidí: „***Systém je v návaznosti na státní rozpočet ztrátový - vždy budou studenti, kteří následně nebudou moci platit odložené školné.***“ [[13]](#footnote-13) Domníváme se, že je stejně ztrátový jako v momentě, kdy budou poskytovány úvěry od obchodních bank a stát za ně bude poskytovat tzv. „záruční doložku“ a provádět zesplatnění nedobytných pohledávek.

Věcný záměr zákona však nebyl přijat. V současné době MŠMT pracuje jen na některých dílčích projektech (mezi něž patří například výzkum Třetí role českých vysokých škol, který mapuje pohled na další, doprovodné aktivity vysokých škol - viz graf níže) a od aktivity zavedení školného na veřejných vysokých školách bylo „zatím“ upuštěno.

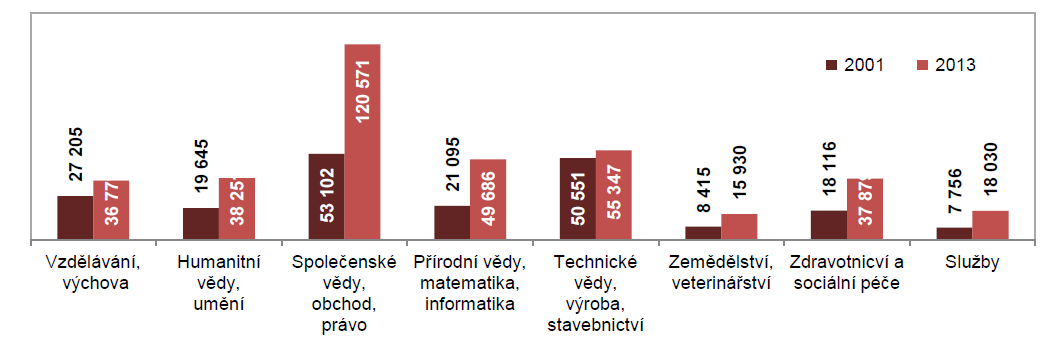
Graf 4.3: Třetí role vysokých škol



Zdroj: MŠMT ČR. *Třetí role vysokých škol* *- výzkum*

Mezi nejžádanější obory již dlouhodobě od roku 2001 patří Společenské vědy, obchod a právo. Tyto obory studují v roce 2013 120 571 studentů. Naopak na úpadku je Zemědělství.

Graf 4.4: Třetí role vysokých škol



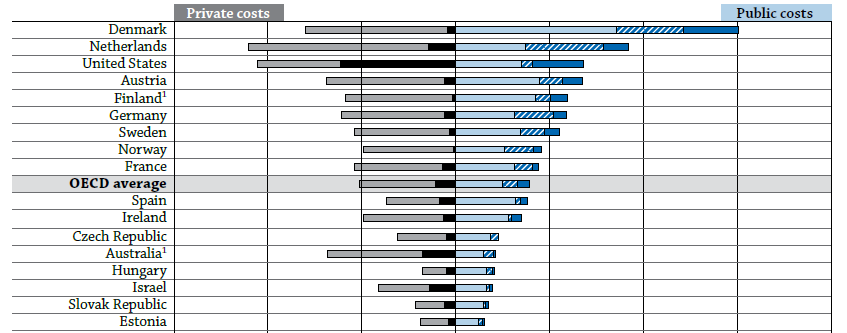
Zdroj: ČSÚ. *Studenti a absolventi v ČR*

Nicméně, lze očekávat, že daná problematika bude znovu otevřena a diskutována v kontextu reformy důchodového systému. K tomuto tématu se také vyjadřuje Münich (2010): ***„Praxe prokázala, že systém univerzálních studentských půjček může nejlépe zprostředkovat stát, a to mechanismem podobným průběžně financovanému důchodovému systému. Pouze tok peněz je generačně obrácený. Půjčky mladým studentům se financují z vybíraných splátek starších absolventů. Splátky se vybírají v rámci existujícího výběru daní a pojistného s minimálními dodatečnými administrativními náklady.“***

Výdaje na terciární vzdělávání v České republice a komparace v rámci OECD

Dle dostupných dat (Education at Glance 2014): „***Direct costs for education are in large part payed by the public sector. An average across OECD countries, the direct costs for a man attending tertiary education are 30 % of the total private and public direct investment costs.”*** (OECD 2014) Některé země (Austrálie, Japonsko, UK, USA) aplikují školné, naopak jiné dávají studentům granty, půjčky nebo jinou formu podpory.

Graf 4.5: Veřejné a soukromé výdaje na žáka na vysoké škole v jednotlivých zemích (v USD, rok 2010)

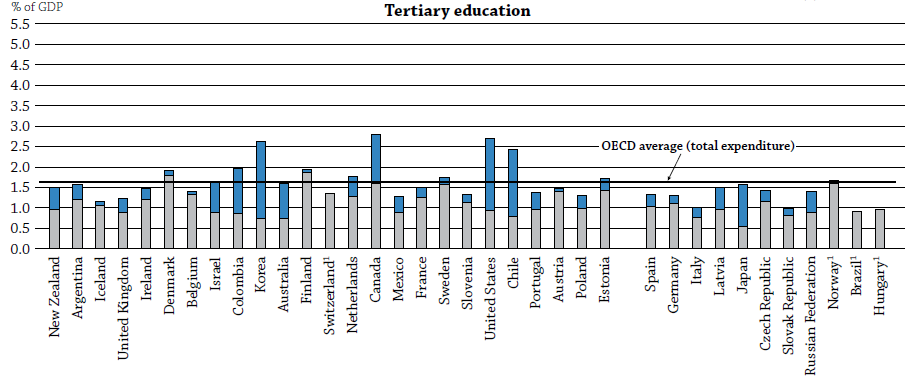




Zdroj: OECD: *Education* *at Glance 2014 - OECD Indicators*

V roce 2011 země OECD utratily v celkových výdajích na terciální školství (v průměru 1,6 % HDP a více jak u některých zemí (Kanada, Chile, Korea a USA) toto procento bylo dokonce i vyšší jak 2,4 %. Naopak například Slovensko, Brazílie, Itálie a nebo Maďarsko neinvestují do tohoto segmentu školství ani 1 % HDP. Česká republika je na úrovni 1,4 % HDP. (OECD 2014)

Graf 4.6: Výdaje na vysoké školy jako % HDP v jednotlivých zemích (v USD, rok 2011)





Zdroj: OECD: *Education* *at Glance 2014 - OECD Indicators*

Pokud bychom měli vydefinovat tři největší problémy České republiky v sektoru terciálního vzdělávání, lze konstatovat, že daný sektor je podfinancovaný (v porovnání s průměrem zemí EU/OECD). Za velmi nešťastné také považuji pomalé reformní změny vlády přinášející dodatečné finanční zdroje do veřejné části terciárního vzdělávání a neexistence systému státní finanční pomoci studentům. Dále považuji za velmi nešťastný nesoulad mezi poptávkou po absolventech a počtem studujících v jednotlivých oborech a současně nedostatečné propojení teorie a praxe a nízká ekonomická zainteresovanost vysokých škol na dlouhodobé úspěšnosti absolventů.

Návratnost investice do terciárního vzdělání v podmínkách České republiky (dle Jílková 2012):

Pro účel výpočtu soukromé míry návratnosti byla z možných metod vybrána metoda zkrácená, která využívá průměrné mzdy dle úrovně vzdělání a platí pro ni vztah Psacharopoulos (1995):

,

kde (**Wh, Wh-1)** je průměrná mzda (nespecifikovaná dle věku) na h-té (h-1-té) úrovni vzdělání, (S) je doba vzdělávání, (Ch) jsou přímé náklady na vzdělání a (Wh-1 ) jsou nepřímé náklady v podobě odložených výdělků.

V kalkulaci vycházíme z toho, že školné/zápisné je kalkulováno variantně (veřejná vysoká škola - VVŠ A = 10 000,- Kč, VVŠ B = 20 000,- Kč za akademický rok, soukromá vysoká škola - SVŠ = 51 994,- Kč ), ve dvou typech úhrady (1 = student hradí hned při studiu - tj. nečerpá žádný úvěr, 2 = student hradí odloženě, tj. student neplatí při studiu, ale placení si odloží na moment, kdy vydělává určitou výši příjmu). Pro účel kalkulace je nutné přijmout několik základních zjednodušujících předpokladů:

- Je uvažována standardní délka magisterského studia - tj. 5 let (bude zahrnovat bakalářské a magisterské studium dohromady);

- Roční výše výdajů se nebude během studia měnit;

- Akademický rok má 10 měsíců;

- Je zvažován bankovní typ studentské půjčky nebo státem garantovaný typ studentské půjčky. V níže uvedené tabulce jsou uvedené reálné hodnoty výnosnosti soukromé investice studenta do terciárního vzdělávání pro dvě modelové situace:

- Student studuje bez potřeby úvěru;

- Student se rozhodne a čerpá bankovní typ úvěru.

Tabulka 4.1: Reálná návratnost investice

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NÁVRATNOST REÁLNÁ** | **Veřejná VŠ** | **Veřejná VŠ (školné A)** | **Veřejná VŠ (školné B)** | **Soukromá VŠ** |
| **bez úvěru** | 14,29 % | 13,89 % | 13,52 % | 11,45 % |
| **bankovní úvěr** | x | 13,79 % | 13,30 % | 10,98 % |

Zdroj: Vlastní zpracování

Pro studenta, který studuje veřejnou vysokou školu a neplatí školné je reálná návratnost 14,3 %. U soukromých vysokých škol je návratnost cca o 2,8 % nižší vlivem nyní existujícího školného, tj. 11,5 %. Po zavedení školného, by se návratnost u veřejných vysokých škol snížila cca o 0,6 - 1 % v závislosti na velikosti školného a typu čerpaného úvěru. Lze konstatovat, že výpočet potvrzuje, že soukromá návratnost investice studenta do vysokoškolského vzdělání je v podmínkách České republiky výhodná a zavedení školného na veřejných vysokých školách nebude mít na tuto výnosnost výrazný dopad. Je však současně nutné vidět, že dané ukazatele jsou průměrné v rámci celého národního hospodářství a v rámci individuálních studentů nebo oborů může být situace odlišná. Proto je nutno brát ohled také na sociální a oborovou dimenzi problému, jak již bylo naznačeno.

**4.7. Analýza možností reálného uplatnění HCC při financování vysokého školství**

Na základě úvah, analýzy dat a propočtů v subkapitole 4.4 a 4.6 se domníváme, že nejvhodnějším a současně reálným způsobem financování vysokých škol prostřednictvím HCC je následující systém:

**1. Prvotním a základním věřitelem je samotný poskytovatel vzdělávacích služeb, tj. sama vysoká škola. Během studia vzniká závazek studentovi za každý rok, resp. semestr, který pak splácí coby absolvent.**

Je zachován veřejný systém financování vysokého školství, možnost uzavírat HCC přináší peníze navíc. Do systému lze následně zabudovat i vstup finančních institucí, ale až sekundárně a nikoli jako páteřní (dominantní) prvek. Protože splácení závazků bude "vizitkou" každé vysoké školy (k tomu viz dále), odpadne honba vysokých škol na studenty za účelem maximalizace kapitační platby.

**2. Závazek studenta/absolventa vůči "mateřské" vysoké škole není úročen, tj. student/absolvent, resp. nabyvatel vzdělávacích služeb splácí nominální konstantní výši závazku.**

To je podmínka naprosto zásadní k tomu, aby systém fungoval. Jednak je to jediný způsob, jak nabyvatele vzdělávacích služeb vymanit z rizika nesplatitelnosti závazku. A jednak právě tím je vysoká škola (poskytovatel vzdělávacích služeb) motivována k tomu, aby vyvíjela know-how, které umožní zvýšit střednědobou i dlouhodobou uplatnitelnost jejích studentů/absolventů (tj. nabyvatelů vzdělávacích služeb).

**3. Závazek splácí nabyvatel vzdělávacích služeb odvodem ze svého budoucího příjmu stejnou "transakční finanční dálnicí", jakou platí zdravotní či sociální pojištění (srážkou ze mzdy či zálohově).**

Tím se jednak podstatným způsobem řeší problém vymahatelnosti závazků a stanovení výše splátek, jednak se tím zásadním způsobem redukují transakční náklady. Vysokou školu zabezpečení zpětných toků financí nic nestojí. (Ani problém uplatnění absolventů v zahraničí není zásadní, ale tomu by bylo nutno věnovat samostatnou pozornost.) Splácení závazků touto formou má však ještě jeden zcela zásadní význam. Umožňuje generovat informace o tom, jak se v průběhu času absolventi té či ono vysoké školy, toho či onoho oboru uplatňují z hlediska vývoje jejich příjmu. Jinými slovy - tímto se podstatně zvýší konkurence mezi vysokými školami ve srovnatelných oborech. Konkurence, která povede k zásadnímu zvýšení kvality výuky z hlediska uplatnitelnosti absolventů. A to je to, oč tu běží zejména. Právě z tohoto důvodu si nebudou moci veřejné vysoké školy dovolit, aby získávaly peníze maximalizací počtu studentů a navyšováním kapitační platby. Vystavily by se tím riziku ztráty důvěryhodnosti. S menší obdobou totéž platí i pro soukromé školy.

O co jde zejména

**Hlavním cílem HCC** je zejména a především **zvýšit zainteresovanost vysokých škol na kvalitě vzdělání z hlediska střednědobé a dlouhodobé uplatnitelnosti jejích absolventů**. **Vytvořit podmínky, za kterých si vysoké školy budou právě v dosažení tohoto cíle konkurovat**.

Existuje řada odlišností HCC od akciového trhu. Výše uvedené totiž může existovat v řadě konkrétních podob. Např. jako doživotní či časově limitovaný závazek odvádět určité procento z příjmu. Nebo jako splácení určitým procentem z příjmu do doby vyrovnání úročeného či neúročeného závazku. A pak jde o to, kdo je vlastníkem aktiva (pohledávky) vůči nabyvateli vzdělávacích služeb. **Není jednoduché si z řady možností vybrat tu, která bude v daných konkrétních společenských podmínkách fungovat.** Uvidíme, že **některé negativní zkušenosti z fungování systému, či výhrady k možnosti fungování systému platí jen pro určité typy HCC**. A neplatí pro ten, který navrhujeme.

V řadě případů **hraje stát nezastupitelnou roli při umožnění určitých tržních kontraktů**, které by jinak nebyly možné. Např. při vytváření a ochraně obchodních stezek (kdysi dávno). U nás strážní hrady, na Hedvábné stezce byly např. karavansaraje stavěny k umožnění transakcí a **snížení transakčních nákladů** při obchodování na velkou dálku. Podobně transakce typu HCC potřebují určitou legislativní ochranu. Ovšem nejen tu. **Pokud jsou rozvíjeny primárně na bázi kontraktu mezi poskytovatelem a uživatelem vzdělávacích služeb, tj. vysokou školou a studentem/absolventem, může stát zcela zásadním způsobem přispět k redukci transakčních nákladů, aniž by do svobodně vytvářených kontraktů jakkoli zasahoval.**

Srovnání s modelem zavedeným ve Velké Británii

Ve Velké Británii to udělali tím nejhorším způsobem, jakým mohli - přes finanční instituce a formou nízkoúročených dotovaných půjček. Místo přímého neúročeného závazku vůči příslušné univerzitě byly nahrazeny mechanismem půjčování přes banky se státem dotovaným úročením a státem garantovaným splácením. Z mechanismu, který měl působit proti ekonomické segregaci, se stal nástroj segregace, a to dokonce několika formami současně:

- Ze systému, do kterého velkými prostředky přispívá stát, jsou finančními skupinami vytahovány velké prostředky (to by bylo to ještě nejméně škodlivé).

- Univerzity nejsou zainteresovány na vyhledávání nejtalentovanějších uchazečů (to už je horší, ale ani to by ještě nebylo to nejhorší).

- Systém výrazně omezuje přístup chudším na kvalitní univerzity. Tam je totiž velmi vysoké školné a pro chudší představuje i s dotovaným úrokem obrovské riziko. Bohatým problém nedělá a hojně dotovaný úrok využívají. To je jeden z klíčových problémů řady současných dotovaných schémat sociální politiky, kdy je dobře míněná, ale nesprávně prováděná státní podpora využívána zejména těmi, kteří ji v podstatě nepotřebují, a opravdu chudým v rámci vytvořeného schématu příliš nepomůže. V důsledku pozičního investování a ekonomické segregace též bohatí snadněji získávají uplatnění, zatímco chudí mnohem obtížněji. (To už je typický příklad, jak to, co mělo sloužit zvýšení rovnosti, slouží přímo opaku, ale ani to ještě není nejhorší.)

- Chudší absolventi mají závazek vůči bance, který mohu splácet jen tehdy, když budou "úspěšní", přesněji - vydíratelní - zaměstnavatelem. Práce pod existenčním tlakem (známá z bytové politiky ve vazbě na hypotéky) může oslabit jejich pozici ve vztahu zaměstnanec-zaměstnavatel a mít negativní vliv na kvalitu a profesionalitu výkonu jejich práce jak ve veřejném, tak i soukromém sektoru.

Co lze očekávat

Pro nejbližší léta se bude nutno vzdát myšlenky, že by HCC mohly odstartovat přímo na bázi produktů finančního trhu. **Cesta vedoucí přes primární svobodné kontrakty mezi poskytovatelem a uživatelem vzdělávacích služeb, tj. vysokou školou a studentem/absolventem, je zatím průchodná.**

Klíčové bude **know-how vysoké školy, která bude mít rozhodující roli při uzavírání kontraktů a která bude sama ve svém zájmu (pod tlakem konkurence ze strany jiných škol) HCC na bázi přenesené ceny uzavírat**.

Pokusy o zavedení HCC mohly ještě v 80. létech minulého století počítat se vstřícnou reakcí ze strany státu i veřejnosti a propracovat se k funkčnosti. Dnes je naopak třeba počítat s tím, že budou potlačovány. Tam, kde se odhodlají jít tímto směrem, **tam budou muset počítat s podporou státu, který vytvoří podmínky, aby základem byly kontrakty poskytovatelem a uživatelem vzdělávacích služeb, tj. vysokou školou a studentem/absolventem**. (Dnes lze stěží odhadnout, která země to bude.) Mj. jak už kdysi dávno říkal M. Friedman - velmi podrobně v Teorii spotřební funkce z roku 1957 (Friedman, 1957), že při existenci vhodných finančních nástrojů se nabízí vyšší výnos z investování do lidského kapitálu, svědčí o tom, že pro toto investování nejsou vytvořeny vhodné podmínky a nástroje, jinak by se míra výnosu postupně vyrovnala.

Někdy se jako bariéra aplikování HCC uvádí: ***"****Bariéry financování studentských půjček pocházejí z nejistoty a nehmotnosti lidského kapitálu. Někteří studenti nemusí dostudovat, některé znalosti a obory mohou zestárnout a stát se nepoužitelnými, někteří si vyberou kariéry s nízkým ziskovým potenciálem. Fluktuace mezd a zaměstnanosti může být vysoká. Investice logicky závisí na studentovi a ten bude vždy lépe informován o svých záměrech a potenciálu než investor. Nízká likvidita a nemožnost zástavy majetku jak je tomu například u hypoték také hraje v neprospěch HCC."* (Viz část o modelu.)

Ve skutečnosti toto není problém. Zejména ne v modelu, který navrhujeme, tj. v modelu, kdy se jedná o vztah mezi poskytovatelem a uživatelem vzdělávacích služeb, tj. vysokou školou a studentem/absolventem na bázi přenesené ceny. Jedná se totiž o portfoliové investování v takovém rozsahu, že fluktuace mezd nehrají žádnou roli. A pokud jde o obory i jejich náplň - to je právě přednost systému. Kdo jiný může lépe znát, jak se bude ve střednědobém a dlouhodobém období vyvíjet situace na profesních trzích z hlediska uplatnitelnosti absolventů (včetně průběžného poskytování "upgrade" absolventům) než právě **zainteresovaná** vysoká škola?  
Rovněž tak není v námi navrhovaném modelu problémem následující:

*"HCC motivují studenty skrývat a odkládat výdělky během splátkového období. Je proto nezbytné, aby* ***investoři vyvinuli metody, které by získávaly přesné informace o příjmech příjemců půjčky****. Nejlepší by pravděpodobně byl přístup do daňových výpisů. Stále by ale existovaly možnosti, jak by si příjemci půjčky mohli odložit příjem do doby po skončení smlouvy. Zaměstnanci například mohou dostat zaplaceno v akciích firmy a peníze si tak vybrat až po skončení HCC. Investoři proto budou chtít také vidět zaměstnanecké smlouvy. HCC by také pravděpodobně měly zahrnovat do příjmu příjemců půjčky také zisky, které nejsou v penězích."* (Viz část o modelu.)

Tyto problémy z velké části odpadají, pokud **bude systém napojen na "transakční dálnice na finančních trzích", tj. pokud budou splátky probíhat přes stejný systém, jakým se odvádí zdravotní či sociální pojištění**. Zde dokonce vznikne jeden pozitivní fenomén navíc: **Samotné vysoké školy budou mít zájem tento systém zdokonalovat, což zásadním způsobem přispěje k efektivnosti výběru daní.**

Toto je jeden z nejdůležitějších momentů: *"Zavedení HCC by zvýšilo konkurenci a proto by se jim pravděpodobně bránily instituce, které se schovávají v současném prostředí, které není moc tržní. Na druhou stranu instituce, které jsou v poskytování vzdělávání efektivnější, HCC uvítají. Proto z pohledu poskytovatelů vzdělávání, HCC mohou být vnímány jako hrozba i jako příležitost. Ačkoli HCC poskytují příležitost jak zvýšit financování, HCC také odkrývají skutečné náklady a ekonomické výhody jednotlivých škol."* (Viz část o modelu.)

**Bariéry zájmové v akademické sféře vyplývají z upřednostnění získávání prostředků v podobě bezzásluhové renty od státu (jak je tomu nyní) před nastartováním motoru konkurence.** Motoru, který by z oblasti vysokého školství udělal samonosné a dominantní odvětví ekonomiky, které by samo bylo oblastí významných inovací zvyšujících efektivnost a tím násobilo celkový tok inovací. Země, které půjdou touto cestou, přeskočí ostatní o několik koňských délek. Toto je největší příležitost, kterou nabízí současná doba.

Zdůraznit je nutné ještě následující: *"Vzít si tradiční půjčku na financování studia pro mladé může na první pohled dávat smysl, protože příjem obvykle roste s věkem. Problém je, že většina Američanů má fixní dluhové platby bez ohledu na to jak se jim zrovna daří. To vede k vysokému tlaku na lidi přijmout jakoukoliv práci, která je zrovna k mání a odrazuje je to od dalšího vzdělávání. Podle amerického úřadu na podporu spotřebitelů, tento stav může vést k vyhýbání se riskování, konformitě a omezenému zavádění inovací."* (Viz část o modelu.)

To je to nejhorší, k čemu vede používání **normálních půjček. Právě ty dělají z lidí otroky, kteří jsou nuceni k maximální konformitě, k tomu, aby dělali pod tlakem i nemravné věci a zvykli si, že je to normální**. U nás k tomu slouží i běžné hypoteční půjčky. Jedná se o jeden ze syndromů doby, kdy se **vyspělé země vydaly cestou omezování rovnosti příležitosti pro společenský vzestup (nezávislých na výchozí majetkové pozici), kdy se stupňuje proces "bohatnutí bohatých a chudnutí chudých"** (Stiglitz, 2012), (IMF, 2015) **a kdy je snaha přeměnit celé nastupující generace ve slouhy nemající vlastní názor**. **Pokud mladý člověk splácí normální půjčku, nutí ho to ke slouhovství. U kontraktů na bázi HCC toto riziko není. Člověk zůstává skutečně svobodný.** Zvlášť v případě, že splácí nominální (konstantní, neúročenou) výši závazku. **Ti, kdo hovoří o "nevolnictví", jsou buď mimo, a neví, o čem mluví, nebo záměrně podporují skutečné otroctví, ke kterému vede systém úročených půjček přes finanční instituce.**

Patrně bude nutné ještě hodně osvěty, aby každému došlo, že je to právě naopak. **Že systém HCC osvobozuje, zatímco stávající systém zotročuje.**

**4.8. Shrnutí, diskuse, závěr k této kapitole**

Přibližně od poloviny 20. století se zejména v anglosaské ekonomické literatuře začal objevovat koncept investic do lidského kapitálu provázaný na výnosy z toho výrobního faktoru implikující racionalitu investičních aktivit ve vzdělávání. Tyto teorie byly potvrzeny i empirickými údaji v rámci národního hospodářství.

Současně byly prozkoumány též sociální modely, které s využitím odlišných teoreticky obhajitelných principů vedou k realizaci určitých koncepcí vzdělávacího systému včetně metod jeho financování. Rozeznávání těchto modelů je užitečné při typologické klasifikaci a také pro zdůvodnění racionality jednotlivých v praxi viditelných variant.

Stejně jako v jiných oblastech rozvoje lidského kapitálu jsou i zde podstatné běžné ekonomické techniky, jako jsou transakční náklady, přenesená cena, časová hodnota peněz, ale i dostupnost, přitažlivost a kvalita vzdělávání jako klíčový atribut reálných možností pro každého občana/studenta, vyplývající z právního řádu i humanistických principů, na nichž je účelné vzdělávací systém obecně budovat.

Z hlediska financování ve vazbě na HCC kontrakty je podstatné to, jakým způsobem se budou získávat prostředky na financování nákladů spojených se studiem; v případě dobře regulované konkurence ve vazbě na produktivní uplatnění a/nebo deklarovaného přihlášení se k neziskovému principu zde odpadá problém maximalizace zisku bez ohledu na reálný obsah vzdělávacího procesu, který je příčinou řady problémů projevivších se v českém školství. HCC financování má v některých aspektech, zejména pokud se týče technik placení, společné prvky s daňovým systémem. Nabízí se tudíž možnost využít již známých postupů daňové teorie a politiky tam, kde to je účelné, přestože příjemcem peněz bude škola a ne stát.

Byly provedeny pracovní kalkulace odlišných forem finančních toků ve školství, zdůrazněme nyní v závěru, že každá z nich má své výhody a nevýhody a jejich zahrnutí byť v kontroverzní či diskutabilní podobě chápeme jako odborný příspěvek k průzkumu případných možností, neboť snaha dokázat či vytvořit „nejefektivnější“ model již mnohokrát v dané oblasti skončila neúspěchem, a to jak z důvodu opomenutí některých podstatných skutečností, tak i nerespektování existence odlišných sociálních modelů.

Současně platí, že HCC kontrakty jako jedna z možností financování školství poskytují pro současnou etapu sociálně-ekonomického rozvoje důležité motivační nástroje k žádoucí stimulaci a kultivaci prostředí terciárního vzdělávání. To je zvláště významné tam, kde tito poskytovatelé tvoří pluralitní vlastnickou strukturu a nepodléhají již centralizovanému systému školství.

V České republice podporuje možnost úprav systému i doposud relativně nízká celková úroveň výdajů na vzdělávání ve srovnání se zeměmi OECD. Reformy sociálních systémů ve vyspělých zemích obvykle přinášejí své náklady a k celkovým úsporám ve výdajích ve výsledku vedou málokdy; ovšem vzhledem k výše uvedené charakteristice českého vzdělávacího systému to není v současné době významnější problém.

Pro efektivní fungování HCC kontraktů je důležité maximálně a cíleně omezit jejich slabá místa ve smyslu transakčních nákladů, sociální dostupnosti a vazby na reálný charakter vzdělávacího procesu (obory, jejich odborný význam a jejich ohodnocení na trhu práce). K tomu lze využít mechanismů nediskriminační veřejné podpory těchto kontraktů, přifázování mechanismů financování k vysokým školám jako poskytovatelům vzdělávací služby a kultivace trhu práce směrem k široké podpoře produktivního uplatnění člověka, nikoli pouze distribuci úzce chápané „kvalifikované práce za peníze“.

Pro další výzkum vidíme jako účelné rozpracovat konkrétnější techniky HCC kontraktů při respektování následujících kritérií:

- Dominantní roli, tj. páteřní síť financování musí hrát školy, nikoli finanční zprostředkovatelé či finanční trh jako takový.

- Úvěry v rámci HCC kontraktů jsou primárně určeny pro prezenční studenty z nízkopříjmových či mnohačlenných rodinných poměrů.

- Je třeba brát ohled na tržní pozici jednotlivých oborů (mzdy, popularita), která nemusí korelovat s jejich odborným významem ani kvalifikovaností zaměstnanců.

- Částka, za niž bude dostupná cena půjčky na náklady vzdělávání na finančním trhu, by neměla být v úhrnu a průměru významně výhodnější než nominální částka splácená škole, případně by škola měla též nabízet splácení jen o inflaci valorizované (podobně jako v penzijním systému) základní částky školného odvozené od reálných nákladů na studium.

- Na rozdíl od finančních zprostředkovatelů, kteří případné zvýšené individuální riziko zajišťují komerčním pojištěním dále zvyšující náklady daných úvěrových produktů, může škola poskytovat svým studentům úvěr za stejných nebo dokonce sociálně zvýhodněných podmínek a převzít souhrnné riziko na sebe. Tím se omezí problém studentů se změněným zdravotním stavem nebo jiným sociálním problémem v průběhu vzdělávání, ale i poté; případně může tyto studenty dotovat i stát.

**Literatura ke 4. kapitole:**

BECKER, G. S., 1964. Human Capital. Chicago : University of Chicago Press.

BECKER, G. S., 1975. *Investment in Human Capital: Effects on Earnings*. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, Second Edition. (p. 13 - 44). [online]. [cit. 2015-01-05].Dostupné z: http://www.nber.org/chapters/c3733.pdf

BECKER, G. S., 1993. Human Capital - *A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education*. Chicago: University of Chicago Press, 1993.

BELFIELD, C. R., 2000. *Economic Principles for Education: Tudory and evidence*. New York: Edward Elgar Publishing Ltd.

BERGH, A., 2004. The Universal Welfare State: Theory and the Case of Sweden. *Political Studies*, Svazek 52, pp. 745-766.

BEVERIDGE, W., 1942. *Social Insurance and Allied Services.* London: HMSO.

BOURDIEU, P., 1986. The Forms of Capital. V: *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education.* New York: Greenwood, pp. 241-258.

BRUNELLO, G., CONIS, C., LUCIFORA, C., 2000. *The Returns to Education in Italy: A New Look at the evidence*. IZA Working Paper.

ČESKO, 2001. *Zákon č. 147/2001 Sb., o vysokých školách* **[**online]. Praha: Poslanecká sněmovna. [cit. 2014-01-01]. Dostupné z: http://www.msmt.cz.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, 2015. *Studenti a absolventi v ČR* [online]. Praha: ČSÚ.[cit. 2015-11-19]. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/10180/23202203/1\_vs\_studenti\_celkem.pdf/ee3da927-10f1-4393-b685-8f78c260d93f?version=1.0.

DOHNALOVÁ, M., PRŮŠA, L., 2011. *Sociální ekonomika.* Praha: VÚPSV.

ENGLIŠ, K., 1916. *Sociální politika.* Praha : F. Topič.

ESPING-ANDERSEN, G., 1990. *The Three Worlds of Welfare Capitalism.* Cambridge: Polity Press.

EUROSTAT, 2015. *Mzdy a náklady práce.* [Online] [cit. 2015-09-10].  
Dostupné z: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Wages\_and\_labour\_costs/cs

FILE J., WEKO T., HAUPTMAN A., KRISTENSEN B., HERLITSCHKA S., 2006. *Thematic Review of Tertiary Education in Czech Republic*, [online]. Paris: OECD Directorate for Education, [cit. 2010-12-04]. Dostupné z: www.oecd.org.

Friedman, M. & Kuznets, S., 1945. *Income from Independent Professional Practice.* New York: NBER.

Friedman, M., 1957. *A Theory of Consumption Function.* New York: NBER.

Friedman, M., 1994. *Kapitalismus a svoboda.* Jinočany: H & H.

http://www.reformy-msmt.cz/financni-pomoc-studentum/sites/default/files/eurostudent\_ 09\_12\_11\_TK.pdf.

CHAPMAN, B.,2005. *Income contingent loans for higher education: International reform*. Centre for economic policy research, Research school of social sciences, the Australian National University.

IMF, 2015. *Causes and Consequences of Income Inequality: A Global Perspective.* IMF

International Research and Innovation.

JAFFE, S., 2015. *'We won't pay': students in debt take on for-profit college institution.* [online]. The Guardian Website. [cit. 2015-04-30]. Dostupné z: http://www.theguardian.com/education/2015/feb/23/student-debt-for-profit-

JÍLKOVÁ, P., 2012. *Školné, jeho dopad na soukromou návratnost investice a financování bankovním úvěrovým produktem*. Praha: VŠE - doktorská disertační práce.

KREBS, V. a kol., 2015. *Sociální politika.* Praha: Wolters Kluwer.

MINCER, J., 1974. *Schooling, Experience, and Earnings*. New York: Columbia University Press for the National Bureau of Economic Research (p. 21, p. 91) Dostupné z: http://siteresources.worldbank.org.

MPSV ČR, 2013. Analýza vývoje příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2012 a predikce na další období. Ministerstvo práce a sociálních věcí [online]. 2013 [cit. 2015-11-02]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/cs/15241.

MPSV ČR, 2014. Analýza vývoje příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2013 a predikce na další období. Ministerstvo práce a sociálních věcí [online]. 2014 [cit. 2015-11-02]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/cs/18031.

MPSV ČR, 2015. Analýza vývoje příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2014 a predikce na další období. Ministerstvo práce a sociálních věcí [online]. 2015 [cit. 2015-11-02]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/cs/21068.

MŠMT ČR, 2009. *Bílá kniha terciárního vzdělávání*, kapitola 6 - Financování [online]. Praha: MŠMT [cit. 2015-10-02]. Dostupné z: http://www.reformy-msmt.cz/.

MŠMT ČR, 2009. *Tisková konference MŠMT a projektu Reforma terciárního vzdělávání, Hlavní výsledky výzkumu studentů (EUROSTUDENT IV).* [online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-10-02]. Dostupné z: http://www.reformy-msmt.cz/financni-pomoc-studentum/sites/default/files/eurostudent\_09\_12\_11\_TK.pdf.

MŠMT ČR, 2010. *Studie proveditelnosti variant regulatorního rámce systému finanční pomoci studentům v terciárním stupni vzdělávání (organizační, procesní a ekonomická studie)* [online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-10-02]. Dostupné z: http://www.msmt.cz.

MŠMT ČR, 2011. *Věcný záměr zákona o finanční pomoci studentům*, 2011 **[**online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-11-16]. Dostupné z: http://www.reformy-msmt.cz/.

MŠMT ČR, 2013. *Přehled vysokých škol* [online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: http://www.msmt.cz/vzdelavani/prehled-vysokych-skol

MŠMT ČR, 2015. *Třetí role vysokých škol – výzkum.* [online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: http://www.msmt.cz.

MÜNICH, D., 2015. *Studentské půjčky máme na háku,* [online]. Praha: MŠMT. [cit. 2015-10-12]. Dostupné z: http://www.reformy-msmt.cz.

OECD, 1998. *Human Capital Investment: An International Comparison.* Paris: OECD.

OECD, 2015. *Education at Glance 2014-2008* - OECD Indicators [online]. Paris: OECD Directorate for Education, 2015, [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: www.oecd.org.

OSBORNE, M., 2004. *An introduction to game theory.* Oxford: Oxford University Press.

POTŮČEK, M., 2005. *Veřejná politika.* Praha: Sociologické nakladatelství.

PSACHAROPOULOS, G., 1995. *The Profitability of Investment in Education: Concepts and Methods.* [online]. New York: World Bank [cit. 2011-01-01]. Dostupné z: http://siteresources.worldbank.org .

PSACHAROPOULOS, G., PATRINOS, H. A., 2002. *Returns to Investment in Education - A Further Update*. New York: World Bank. (pp. 8-22).

RADOVÁ, J., DVOŘÁK, P., MÁLEK, J., 2005. *Finanční matematika pro každého.* Praha - VŠE

SIROVÁTKA, T., 2000. Sociální dávky a jejich příjemci: na sociální trampolíně nebo ve slepé uličce?. *Sociologický časopis,* 36(2), pp. 181-199.

STIGLITZ, J., 2012. *The Price of Inequality: How Today's Divided Society Endangers Our Future.* New York: W.W. Norton.

STRAWINSKI, P., 2009. *External return to education in Europe.* IRISS Working paper 2009-09, CEPS: Differdange.

TEMPLE, J. R. W., 2001. *Growth effects of education and social capital in the OECD countries,* [online]. Department of Economics, University of Bristol. [cit. 2011-12-01]. Dostupné z: www.oecd.org/dataoecd/5/46/1825293.pdf.

TITMUSS, R., 1974. *Social policy: an introduction.* London: Allen & Unwin.

URBÁNEK, V., MARŠÍKOVÁ, K., HLÍNOVÁ, M., 2005. Lidský *kapitál a očekávaná návratnost investice do vysokoškolského vzdělání v České republice a v zemích Evropské unie*. Závěrečná zpráva z výzkumu. Liberec: Technická univerzita v Liberci.

ÚSTAV PRO INFORMACE VE VZDĚLÁNÍ. *Národní statistiky - Výkonové ukazatele*, kapitola F. [online]. Praha: Ústav pro informace ve vzdělání. [cit. 2015-01-18]. Dostupné z: http://www.uiv.cz.

VALENČÍK, R. a. kol., 2011. *Game Theory (Redistribution and Contextual Games) as a Tool for Human Behaviour Decoding.* Praha: Vysoká škola finanční a správní.

VALENČÍK, R., 2005. *Zavést školné na vysokých školách? Ano, ale jak?* [online]. Marathon č. 12, [cit. 2015-11-01]. Dostupné z: http://valencik.cz/marathon/.

VALENČÍK, R., 2006. *Systém zainteresovaného vysokého školství heslovitě* [online]. Marathon č. 3, [cit. 2015-11-01]. Dostupné z: http://valencik.cz/marathon/.

VALENČÍK, R., 2014. *Lidský kapitál a investice do vzdělání. Sborník z pracovní části 17. ročníku mezinárodní vědecké konference.* Praha: VŠFS EUPRESS.

VALENČÍK, R., 2015. *Lidský kapitál a investice do vzdělání: Výchozí teze konference 2015* [online]. Praha: VŠFS [cit. 2015-11-19]. Dostupné z: http://radimvalencik.pise.cz/2080-reformy-20-vychozi-teze-2015.html.

# **5. Cestovní ruch jako jedno z odvětví produktivních služeb**

**5.1. Úvod**

Hnací sílou rozvoje cestovního ruchu je pokračující globalizace, která se projevuje všech hospodářských odvětvích spojených především se vzrůstajícím využívání moderních informačních technologií, které ulehčují obousměrnou komunikaci a šetří náklady při překonávání velkých vzdáleností. Cestovní ruch již nepatří mezi potřeby zbytné, ale stává se již nedílnou součástí života každého člověka. Cestovní ruch působí na rozvoj celého národního hospodářství, resp. na rozvoj světových ekonomik, kde pomáhá zvyšovat zaměstnanost místních obyvatel, kteří žijí v chudších oblastech světa a tím pádem se stávají důležitou součástí rozvoje daných oblastí.

Cestovní ruch se vyskytuje v oblastech, v nichž má pro svůj rozvoj nejlepší předpoklady, tzn. na pobřeží teplých moří a vnitrozemských vodních nádrží, v údolích přitažlivých pohoří nebo v kulturně a historicky zajímavých místech. Zpočátku se výzkum rozvoje cestovního ruchu soustředil právě na tyto oblasti. Jejich výzkum umožnil sledovat chování účastníků cestovního ruchu v turistických centrech a jejich vliv na přírodní prostředí navštívených oblastí.

Ekonomický přínos jednotlivých regionů při rozvoji cestovního ruch spočívá hlavně v přidané obchodní marži, jednak zakoupeného zboží turisty (např. suvenýry, pohonné hmoty, zboží denní potřeby), tak i přidanou hodnotou, která byla vytvořená poskytnutím jednotlivých základních služeb za použití výrobních faktorů, mezi které patří práce, půda jako součást přírody, kapitál a podnikatelské schopnosti, bez kterých se oblast cestovního ruchu neobejde. Mezi základní služby cestovního ruchu patří zejména služby dopravní, ubytovací, stravovací a průvodcovské služby. Neoddělitelnou součástí těchto služeb jsou také další navazující služby, které mají důležitý význam pro způsob trávení volného času turistů v jednotlivých destinacích - jedná se o doplňková zařízení cestovního ruchu s rekreační funkcí (např. hřiště, bazény, sauny, tělocvičny, kuželny, sjezdovky, lyžařské běžecké tratě, lyžařské vleky, vodní tobogany, apod.)

Pro rozvoj cestovního ruchu je zapotřebí, aby každý člověk měl dostatek volného času a patřičné finanční prostředky, aby si lidé mohli dovolit jednotlivé služby v cestovním ruchu pořídit. Důležitým předpokladem cestovního ruchu a jeho rozvoje, je také podmínka bezpečnosti dané destinace. Pokud se zvyšuje podíl obyvatelstva na cestovním ruchu, pak také dochází ke zlepšování životní úrovně místního obyvatelstva. Rozvoj cestovního ruchu souvisí jednak s objevováním nevšedních zážitků a míst, touhou poznat něco nového, se zlepšováním zdravotního stavu obyvatelstva a neustálým celoživotním vzděláváním se obyvatel, díky kterému dochází k překonávání komunikačních bariér, tak i k zlepšující se jazykové vybavenosti obyvatel. Prostřednictvím cestovního ruchu také dochází k poznávání nových kultur, které pomáhají vytvářet nový životní styl - přenosem zvyků a návyků z jiných zemí nebo oblastí, slouží jako faktor kulturní výchovy člověka, přispívá k vzájemnému poznání a porozumění mezi lidmi. **Cestovní ruch se podílí na všestranném rozvoji osobnosti, umožňuje obnovu duševních a fyzických sil, kdy odpočinek je nástrojem preventivně léčebného působení. Cestovní ruch také slouží k účelnému využití volného času. Podstatnou součástí cestovního ruchu jsou produktivní služby přispívající k nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu. V této části ukážeme, které produktivní služby do té oblasti spadají. Současně zmíníme možnost využití jejich financování prostřednictvím HCC.**

Dle Linderové (2013, s. 63, s. 85) služby spotřebovávané v cestovním ruchu můžeme rozdělit na služby osobní a z části společenské, tržní i netržní a exportovatelné. Služby cestovního ruchu představují heterogenní soubor užitečných efektů, které uspokojují potřeby návštěvníků. Mají průřezový charakter, tj. produkují je nejen podniky cestovního ruchu, ale i další subjekty soukromého a veřejného sektoru. Jedná se o služby spojené s městskou hromadnou dopravou, taxi služby, nákupy v obchodech apod. Na druhé straně služby podniků cestovního ruchu využívá i místní obyvatelstvo, které se neúčastní cestovního ruchu, např. obědové menu v restauraci. Není tedy zcela možné oddělit výlučně příjmy z cestovního ruchu např. od příjmů z veřejné osobní dopravy.

Pro služby poskytované v cestovním ruchu jsou charakteristické speciální znaky, jakými jsou např.:

- že jsou nehmatatelné,

- rostou nároky na jejich jedinečnost,

- důležitost zprostředkovatelů prodeje,

- časový nesoulad mezi koupí a spotřebou služeb,

- nepodléhají zkáze, jsou trvanlivé,

- poptávka po nich je lehce ovlivnitelná externími faktory,

- důraz je kladen na komunikační dovednosti poskytovatelů služeb,

- jsou zastupitelné, mohou být nahrazeny podobným typem destinace apod.,

- jejich poskytování je lokalizováno do určitých regionů.

V následující části budou blíže představeny vybrané funkce cestovního ruchu jako jedno z odvětví produktivních služeb, které také souvisí s investováním do lidského kapitálu, zejména formou vzdělávání, udržení si zdraví do pozdního věku a poznávání prostřednictvím cestování. Mezi funkce cestovního ruchu zmíněné v této části bude patřit:

- rekreačně zdravotní,

- kulturně poznávací,

- výchovně vzdělávací,

- vědecko-informační funkce.

Nezapomeneme zmínit ani vliv sociálního kapitálu na oblast cestovního ruchu, a také intenzifikaci prožitků (a tím kultivaci i vyvážení celého rozhodovacího prožitkového mechanismu), což je organickou součástí rozvoje produktivních schopností člověka.

**Cestovní ruch si plní funkce produktivních služeb i v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu a role těchto funkcí poroste.**

**5.2. Rekreačně zdravotní funkce**

Rekreace pochází z latinského složení slov re-creare, tedy re jako navrácení a creare jako tvořivost. **Pojem tedy definuje jakousi obnovu lidských tvořivých sil. Jinými slovy můžeme rekreaci definovat jako činnosti, které jsou zaměřeny na obnovování vyčerpaných sil a kompenzaci deformativních vlivů, vyplývajících z běžných socioprofesních rolí člověka, z jednostranností práce, nesprávných životních návyků apod., na tvorbu zdraví rozvoj a zdokonalování ve smyslu fyzickém, psychickém i sociálním a s tím spojenou kultivaci.** (Hodaň a Dohnal, 2008)

Rekreační cestovní ruch se uskutečňuje v přírodním prostředí s cílem obnovy duševních a fyzických sil. Zde se jedná o nejširší účast obyvatel na tom cestovním ruchu. Může se jednat např. o krátkodobou rekreaci v chatách, chalupách a zahrádkách, příměstskou rekreaci, případně i lázeňský cestovní ruch.

Lázeňský cestovní ruch spadá pod zdravotní cestovní ruch, který můžeme charakterizovat jako určitou formu cestovního ruchu, který směřuje především do lázní nebo rekreačních center, u níž hlavní motivací účasti je zlepšování zdravotního stavu návštěvníků, a to nejčastěji pomocí kombinace zdravotní terapie a zdravotních služeb, pobytu v prostředí s léčebnými účinky (podnebí, moře, koupele, léčivé prameny aj.), změny životosprávy, tělesného cvičení, diety a relaxačních programů aj. Realizuje se obvykle v oblasti přírodního léčivého zdroje (voda, plyny, bahno, slatina, klima). Wellness představuje v dnešní době velmi moderní způsob relaxace, regenerace či odpočinku. Jedná se o péči o člověka - jeho fyzické i duševní blaho. (Kajzar, 2015)

Balneoterapie nabízí širokou škálu procedur, které pacientům vždy doporučí lékař s ohledem na jejich aktuální zdravotní stav.

Léčebné procedury jsou také součástí relaxačních a wellness pobytů. Léčebné procedury lze rozdělit do dvou skupin: (Cinkanová, 2013)

- unikátní procedury využívající místní přírodní léčivý zdroj - koupele, zábaly, inhalace či pitné kúry,

- doplňující procedury poskytované ve všech lázních - vodoléčba, masáže, elektroléčba, magnetoterapie, kinezioterapie apod.

Mezi dynamicky se rozvíjející produkty cestovního ruchu můžeme zařadit jak lázeňské pobyty, zdravotní cestovní ruch, wellness, beauty, různé fitness programy a programy zaměřené na regeneraci, relaxaci, rekondiční pobyty, které ve spojení s širokou nabídkou ubytovacích, stravovacích, kulturních, přírodních, sportovních a dalších volnočasových aktivit vyjadřují nejvíce žádané oblasti, o které má zájem řada turistů, cestovních kanceláří atd. Pro cestovní ruch je důležité prodlužování průměrné délky života. Demografický trendem v cestovním ruchu, který se již projevuje, je stárnutí obyvatelstva, které bude mít stále větší zájem o prohloubení kvality života a nákup takový služeb, které povedou ke zlepšení jejich života pomocí různých metod regenerace s využitím prostředků, které jsou co nejbližších přírodě, tedy i za pomocí přírodních léčivých zdrojů v lázeňských místech na celém světě. (Knop, 2006) Právě oblast lázeňství může sehrát významnou roli prodloužení období produktivního uplatnění člověka. Oblast lázeňství proto nabízí možnost využití HCC formou přenesené ceny. Tím by se mohly podstatným způsobem zvýšit finanční prostředky na její rozvoj.

**5.3. Kulturně poznávací funkce**

Podle dokumentu Světové organizace cestovního ruchu, UNWTO "Vize cestovního ruchu pro rok 2020", kulturní cestovní ruch patří k nejoblíbenějším formám cestovního ruchu a zájem o něj roste rychleji než u jiných forem cestovního ruchu. Jeho tempo růstu je ještě rychlejší, než růst světového cestovního ruchu. Kulturní cestovní ruch se často prolíná s dalšími formami cestovního ruchu, a to zejména s lázeňským, zdravotním, rekreačním a **kongresovým cestovním ruchem**, který hraje důležitou roli při nabývání sociálního kapitálu v oblasti odborné a vědecké činnosti. Kulturní cestovní ruch je často spojován s návštěvou kulturních destinací, což je taková destinace, která je cílem kulturního cestovního ruchu a kultura výrazně nebo převážně uplatňuje ve své nabídce. (Kajzar, 2014)

Kulturně poznávací cestovní ruch poskytuje návštěvníkům možnost pochopit a ocenit podstatné charakteristiky místa a jeho kulturu jako celek, včetně poznání jeho: (Kajzar, 2013)

- historie a archeologie,

- místního obyvatelstva a jejího životního stylu (včetně způsobu, jakým si vydělávají na živobytí a využívají volný čas),

- kulturní rozmanitosti, umění a architektury,

- gastronomie a místních regionálních produktů výroby,

- sociální, hospodářské a politické situace,

- krajiny a přírody.

Dle Linderové (2013, s. 99) kulturně poznávací cestovní ruch má bezprostřední vliv na kultivaci duševních hodnot člověka a obohacuje jeho vnitřní život. **Pomáhá utvářet kulturní zájmy, resp. napomáhá jejich realizaci, učí rozpoznávat a vážit si kulturní dědictví vlastního národa a jiných národů. Kulturně-poznávací funkce má i ekonomický aspekt. Rozšiřování vzdělanosti, poznání a duševního obzoru prostřednictvím cestovního ruchu přispívá k šíření vědeckých poznatků a všeobecné vzdělanosti obyvatelstva, a tím snižuje finanční nároky na vzdělávání ve školách.**

Podle Gúčika (2000, s. 107 - 108) rozvoj cestovního ruchu se neobejde bez míru a zároveň ho trvale posiluje. Cestovní ruch přispívá ke světovému míru a porozumění mezi národy, k poznání jejich života, národních tradic a kultur. Návštěvníci cestovního ruchu přitom musí nést odpovědnost za taktní a vhodné chování vůči místnímu obyvatelstvu za ochranu přírodního prostředí a kulturního dědictví. **V této souvislosti můžeme konstatovat, že cestovní ruch je iniciátorem mezinárodních, kulturních a hospodářských styků.**

Za typické kulturní turisty se považují lidé ve věku 45 - 60. Většina z nich jsou lidé s vyššími příjmy a vzdělání a jsou ochotni utratit více finančních prostředků na svých cestách. Jedná se o sofistikované lidi, kteří hledají nové zkušenosti a nové destinace. Předpokládá se, že počet lidí, kteří budou mít zájem o kulturní cestovní ruch, poroste s tím, jak generace baby-boomu zraje. To vše bude mít vliv na další rozvoj klasických kulturních destinací, ale také na rozvojové země, jejichž kulturní produkty, se stanou lákavé pro kulturní turisty, na základě čeho poroste jejich zisk z prodeje těchto produktů. Kulturní destinace by se měly snažit nabízet svým návštěvníkům takové kulturní produkty, které mají v sobě určitý příběh. Dochází-li k rozvoji kulturního dědictví v rámci cestovního ruchu správným směrem, pak to také pomáhá chránit přírodní a kulturní bohatství našeho národa a zlepšovat kvalitu života místního obyvatelstva, tak i jejich návštěvníků. (Kajzar, 2014)

**5.4. Výchovně vzdělávací funkce**

Mezi výchovně vzdělávací aktivity patří zejména poznávání odlišných kultur a seznamování se s jejich historií a tradicemi jiných národů, překonávaní předsudků o jiných národech, vnitřní obohacování se. Snaha porozumět jazykům jiných národů vede k interkulturnímu vzdělávání, ke kterému nepřispívá pouze samotný pobyt v zahraničí (či jiná interakce s cizí kulturou), ale i to, jak si zážitek vyložíme, co pro nás znamená, jak mu rozumíme a s jakými emocemi ho prožíváme. Zjednodušeně můžeme interkulturní vzdělávání vyjádřit následující rovnicí: (Pojerová, 2009).

**Interkulturní vzdělávání = zážitek + vzdělání/výchova + emoce**

S interkulturním vzděláváním je také spojena kulturní inteligence, kterou můžeme charakterizovat jako schopnost člověka efektivně přizpůsobit se novým kulturním zvykům. Kulturní inteligence se skládá z několika částí, mezi které patří např.:

- Znalostí - kulturní inteligence představuje znalosti o jiné kultuře, ale také znalosti o své vlastní kultuře a pochopení toho, co a jak to ovlivňuje individuální chování. Člověk s kulturní inteligencí může tyto znalosti identifikovat a přizpůsobit své chování a postoje jiné kultuře,

- Motivace - kulturní inteligence se skládá také z motivace k učení se o jiné kultuře, jakož i ochotu a schopnost změnit své vlastní mentální procesy a postoje k jiné kultuře.

- Dovednosti - kulturní inteligence se skládá z řady dovedností, které napomáhají pochopit a prostředky k dorozumívání se mezi jednotlivými kulturami. To zahrnuje jak prostředky komunikační, interpersonální, empatie a vztahu k budování schopností, z nichž všechny jsou považovány za klíčové faktory pro úspěšnou interakci mezi lidmi z jiné kultury.

- Chování - chování je neodmyslitelnou součástí kulturního inteligence, které je však často hluboce zakořeněné v charakteru člověka, je to jedna z nejtěžších věcí ji změnit. Být schopen interpretovat situaci a použít vhodné chování, má zásadní význam pro úspěšnou mezikulturní interakci.

(Kajzar, 2011)

Vazba vzdělání a rozšiřování emocionálního, resp. prožitkového bohatství člověka, a to v přímé návaznosti na komunikaci mezi různými kulturami má značný význam z hlediska pojetí člověka jako subjektu, který zpřítomňuje prožité vztahujíc se aktivně k budoucímu.

Součástí interkulturního vzdělávání je také osvojení si jazyka místních obyvatel. Investování do lidského kapitálu formou získání nových jazykových znalostí, patří mezi důležité výzvy cestovního ruchu. V této souvislosti mluvíme zejména např. o studiu v zahraničí, avšak v poslední době taktéž o mobilitě mladých dobrovolníků. Ve vyspělých zemích se mobilita všeobecně podporuje díky jejímu přínosu jednotlivcům i celé společnosti. (Pojerová, 2009) Jazyk se nejlépe učí v místě pobytu, proto se doporučuje cestování za účelem osvojení si jazyka a komunikačních dovednosti. V místě pobytu je důležitá komunikace v každodenním životě. Cizí jazyky jsou důležité nejen pro zaměstnance pracujících v oblasti cestovního ruchu (delegáty, animátory, průvodce cestovního ruchu apod.), ale také pro turisty. Proto by mělo být hlavní motivací turistů také osvojit si jazyk obyvatelstva v místě pobytu ve vybrané destinaci.

Interkulturní komunikace je pravděpodobně důležitější dnes, než v jakémkoli jiném období lidských dějin. Jedním z hlavních důsledků tohoto trendu je, že budoucí úspěch v navazování kontaktů s místním obyvatelstvem, bude stále více záviset na schopnosti jedince efektivně a vhodně komunikovat a přizpůsobit se místní kultuře.

V této oblasti mohou být HCC využívány jak v rámci financování vysokoškolského studia, tak i samostatně, vázané na různé formy kurzů.

**5.5. Vědecko-informační funkce**

S vědecko-informační funkcí cestovního ruchu jsou spjaty zejména informační a komunikační technologie a kongresový cestovní ruch. Informační technologie se staly velice využívaným nástrojem strategického a operačního managementu, tj. řízení organizace cestovního ruchu. Své uplatnění mají informační a komunikační technologie také z marketingového hlediska, kdy řada subjektů cestovního ruchu využívá těchto technologií k propagaci svých služeb (produktů). Informace představují konkurenční výhodu na trhu, a proto je pro subjekty cestovního ruchu nezbytné využít potenciálu informačních a komunikačních technologií, které jim tuto výhodu na trhu mohou zajistit. Rozvoj technologií však neovlivňuje pouze nabídku cestovního ruchu, ale i poptávku, která je stimulována díky rychlému šíření informací pomocí informačních a komunikačních technologií, resp. Internetu. (Šrot a Kříž, 2006)

V kongresovém cestovním ruchu je hlavním předmětem zejména organizování kongresů, konferencí, sympozií, seminářů, výstav a veletrhů. Pro výraz kongresový cestovní ruch se také používá označení M.I.C.E. (meetings, incentives, congresses, conventions, events, expositions). Tato forma cestovního ruchu se vyznačuje zejména tím, že účastníci cestují do kongresových míst za účelem výměny vědeckých a odborných poznatků, informací a zkušeností. (Starostová, 2012)

Kongresová turistika je zpravidla financována z prostředků veřejných a soukromých institucí (vysokých škol, výzkumných organizací, firem), v některých případech (jako investice) i z prostředků účastníka. S tím jsou spojeny i různé formy omezení přístupu, zejména pokud jde o vysoce kvalitní a prestižní odborná fóra. V důsledku toho se mohou do této oblasti nepříznivě promítat i různé formy pozičního investování, které mohou deformovat i odborný obsah jednání. Některé formy HCC spojené s využitím principu přenesené ceny proto mohou nalézt uplatnění i v této oblasti.

Pro kongresový cestovní ruch je zapotřebí disponovat speciální materiálně technickou základnou, mezi které patří např. přednáškové sály i menší jednací místnosti, včetně místností pro organizační zajištění a pro večerní slavností setkání. Důležité je mít také zajištěné technické vybavení pro jednání na kongresech, jedná se např. flip-chart, televizor, video, počítač, dataprojektor, internet, WiFi i eventuálně tlumočnické zařízení. S organizací kongresového cestovního ruchu je spojena řada služeb. Jedná se např.:

- o přepravu účastníků kongresu, ubytování, stravování,

- o směnárenské služby, vyplnění volného programu prohlídkou místa pobytu, kulturních, přírodních památek,

- o společenské akce formou recepce, rauty, banketu apod.

Kongresový cestovní ruch má mimořádně významnou roli při nabývání sociálního kapitálu, a to i z hlediska prolamování různých komunikačních bariér mezi příslušníky různých kultur.

**5.6. Cestovní ruch a sociální kapitál**

Sociální kapitál získal zvýšenou pozornost v odborné literatuře již více než před 20 lety a byl studován na několika úrovních: a to na úrovni individuální, organizační, a společenské. Důraz na individuální úrovni je v tomto případě kladen na skutečné nebo potenciální výhody, které vznikají prostřednictvím formálních a neformálních vazeb s ostatními, pomocí budování sociální sítě kontaktů. Na organizační úrovni, sociální kapitál byl definován jako hodnota pro organizaci z hlediska vztahů vytvořených jejími členy za účelem jejich zapojení do kolektivního jednání. Role sociálního kapitálu byla rovněž prozkoumána na makro úrovni z hlediska jeho dopadu na blahobytu regionů nebo společností. Ve svých výzkumech sociálního kapitálu se řada odborníků shodla na tvrzení, že sociální kapitál má při tvorbě lidského kapitálu nezastupitelnou roli. (Kajzar a Kozubková, 2007) Dle Kůsové (2007, 373) se cestování neobejde bez volného času a právě **ve volném čase vznikají vazby a kontakty utvářející sociální sítě, v nichž se během společné aktivity formují normy a hodnoty, jež mohou být přenášeny i do jiných kontextů mimo volný čas**. Jednotlivé volnočasové aktivity mají ale pro vytváření sociálního kapitálu různý potenciál. Za přínosnější jsou považovány aktivní (produktivní) formy trávení volného času, v rámci kterých dochází ve větší míře ke vzniku nových kontaktů a předávání znalostí. Významná je také kooperace a snaha o dosažení společného cíle vedoucí k sounáležitosti s dalšími členy sítě.

Úroveň některých forem sociálního kapitálu hraje jednu z nejdůležitějších rolí v rámci rozvoje vybraných forem cestovního ruchu v destinacích, regionech. Sociální kapitál působí uvnitř regionu prostřednictvím zdrojů, informací a znalostí, a to vše vede k rozvoji sociálního kapitálu. Důležitou roli v oblasti cestovního ruchu hraje jak kolektivní sociální kapitál (někdy nazýván také sociálním kapitálem jako veřejným statkem), který v sobě zahrnuje veřejné instituce a je důležitým faktorem pro ekonomický či hospodářský růst vybraného regionu. Další důležitou formou sociálního kapitálu, která může výrazně ovlivňovat cestovní ruch, je svazující sociální kapitál, kam zahrnujeme rodinu, přátelství, sousedství a pro území. Prostřednictvím loajality a důvěry uvnitř těchto skupin dochází k obraně skupin vůči negativním vlivům a vnějším externalitám. Obyvatelé vybraného regionu si tak mohou prostřednictvím této formy sociálního kapitálu chránit vlastní tradice, kulturu, místní folklór před vlivem současného moderního světa. Dalším druhem sociálního kapitálu, který ovlivňuje cestovní ruch je tzv. spojující sociální kapitál, která napomáhá k lokálnímu a regionálnímu rozvoji této oblasti prostřednictvím interakcí mezi různými sociálními skupinami na jedné straně a klíčovými aktéry (regionální a centrální instituce) na straně druhé. Prostřednictvím tohoto kapitálu může dojít k získání finančních prostředků a informací, které povedou k prosperitě místního obyvatelstva. Této formy lobbingu lze tedy využít k rozvoji vybraných forem cestovního ruchu v regionech, prostřednictvím finanční podpory regionálních, ale i centrálních institucí. Nesmíme zapomenout ani na korporační sociální kapitál, jenž zahrnuje různá dobrovolnická sdružení a dobrovolnické organizace v rámci místních tradic a folkloru, které pozitivně ovlivňují celkovou důvěru, ale i profesní sdružení, odbory a politické strany, které finálně vedou ke snížení sociální koheze na daném území. Další formou sociálního kapitálu, která může ovlivnit či ovlivňuje úroveň a rozvoj cestovního ruch vybrané oblasti, je kognitivní sociální kapitál, který cíleně vede místní aktéry ke vzájemné spolupráci prostřednictvím kognitivních (myšlenkových) procesů, norem, přesvědčení, postojů a hodnot. (Opička, 2012)

**5.7. Intenzifikace prožitků**

Prožitek můžeme definovat jako přítomnost prožívané činnosti, aktivity duševní nebo tělesné, kterou je pro její komplexnost těžké popsat slovy, zážitek jako obraz vybavovaný si později jako otisk prožitku a zkušenost jako příležitost využít těchto otisků k řešení reálných životních situací. Přitom stopy v paměti zanechané zážitkem jsou mnohem hlubší a významnější než stopy vytvořené prostým sdělením. Dalo by se říci, že pomocí zážitků dochází ke změně způsobu myšlení a chování. (Ametyst, 2015)

Princip transformace produktu cestovního ruchu do zážitkového cestovního ruchu by měl splňovat následující podmínky: (Kolektiv autorů, 2008, s. 34)

a) propaguje skutečnou atraktivitu,

b) musí obsahovat prvek, který jsou zákazníci ochotni vyzkoušet - zažít,

c) turisté jsou ochotni za tento zážitek zaplatit,

d) zážitek musí být přenositelný (propagovat),

e) zážitek musí mít určitou míru variantního řešení dle individuálních přání zákazníka,

f) příprava produktu zážitkového cestovního ruchu musí mít k dispozici varianty pro různě zdatné zákazníky,

g) tradice (atraktivita) v zážitkovém cestovním ruchu musí být uvěřitelná - autentická,

h) do projektu musí být zapojen člověk, který danou tradici ovládá (je v dané tradici odborníkem,

i) nezbytnost dovednosti poutavého přiblížení tradice.

Následující obrázek představuje model, který je ideálním příkladem toho, jak vytvářet dokonalé produkty, které budou obsahovat všechny elementy zážitkového cestovního ruchu. Tento model nám může pomoci s rozdělením produktu na elementární části a nalézt způsoby jeho dalšího rozvoje. Čím lepší produkt cestovního ruchu, tím také vyšší jeho konkurenční výhoda pro firmu, která ho vytvořila a provozuje jej. Ve spodní části obrázku je znázorněn faktor vlivu, který má na zážitky klienta.

Obrázek 5.1: Trojúhelník přístupu k turistice cíleného zážitku

****

Zdroj: Webové stránky Spolku přátel tradic, 2015.

Zážitkový cestovní ruch se snaží působit na všechny úrovně, včetně té nejvyšší mentální. Základem je vybudovat pod dohledem expertů bezpečný uživatelsky přístupný a pochopitelný produkt CR, kde se návštěvník seznámí s prezentovanou atraktivitou a zapojí přitom první tři úrovně vnímání. Poté je mu umožněno na vlastní kůži si odzkoušet (cílený) zážitek, včetně hlubšího (populárně-vědeckého) vysvětlení, jak se dnes díváme na to, co si právě odzkoušel a zažil. Kombinace osobního prožitku a profesionálně prezentovaná analýza podstaty onoho prožitku (atraktivity) často vyvolá takovou reakci, že dojde k osobní mentální proměně, ke změně vnímání pohledu na prezentovanou problematiku (atraktivitu). Takovýto prožitek současně s analyzovanou podstatou a širším kontextem mnohdy v účastnících vyvolá zvýšení loajality k prezentované atraktivitě, vybuduje v nich dlouhodobější zájem o danou problematiku až po osobní angažovanost (hobby) či změnu životního stylu. (Kolektiv autorů, 2008, s. 34)

Výchova prožitkem (dobrodružstvím, skrze fyzicky náročné programy) si klade za cíl zvýšit připravenost a odolnost jednotlivých osob na každodenní životní stresy (např. ztráta dokladů, klíčů, ztráta cesty) a traumatizující životní události. Umožňuje rozvoj sebepojetí, sociálních vztahů a vztahů k životnímu prostředí. K tomuto rozvoji je velmi důležitá sebereflexe a reflexe sociální interakce. Typickými aktivitami jsou výpravy do obtížně přístupného terénu, trénink přežívání v přírodě, náročné vodácké akce, simulovaná slepota, simulace živelných katastrof apod. (Sdružení renesance krajiny, 2015.)

V konceptu ekonomie produktivní spotřeby je prožitek nikoli cílem (ve smyslu maximalizace užitku), ale tou součástí vědomí, která hraje klíčovou roli v rozhodování zaměřeném na dlouhodobou životní strategii. V ekonomii produktivní spotřeby není „homo economicus“ brán jako subjekt, který maximalizuje svůj užitek na základě racionální volby, ale jako subjekt který prožívá svůj aktivní postoj vztahu ke světu vztahováním se k budoucímu a zpřítomňováním minulého. (Srov. Zimbardo, Boyd, 2008) Intenzifikace prožitků zde hraje klíčovou roli.

**5.7. Shrnutí, diskuse, závěr**

Cestovní ruch je také stále velmi specifické odvětví, které využívá specifickou pracovní sílu a jejích znalosti. Cestovní ruch zahrnuje nejrůznější služby (např. ubytovací, stravovací, dopravní apod.) a je napojeno na řadu dalších odvětví (služby místní infrastruktury a specializované služby). Díky jejich činnosti tak rostou příjmy i v těchto navazujících odvětvích. Jedná se jednak o přímé vlivy, spojených s ubytovacími, stravovacími zařízeními, dopravci, cestovními kancelářemi apod. a také nepřímý vliv, který je spojen zejména s výstavbou těchto zařízení i zařízení pro volný čas, a dále také s výrobou nápojů, potravin a pohonných hmot.

V oblasti cestovního ruchu je také důležité investovat do lidského kapitálu formou vzdělávání s cílem získat speciální znalosti a kompetence. Na úrovni managementu důležitou roli hrají spíše průřezové dovednosti, kdy manažeři působící v cestovním ruchu často mají vzdělání v oblasti účetnictví, marketingu, práva, ekonomie, atd. Nicméně, od manažerů se očekává, že mají také následující dovedností a kompetence, mezi které patří znalosti informačních technologií, znalosti o obchodních dovednostech a strategickém plánování, strategických aliancích, manažerských dovednostech spočívající v řízení prostřednictvím vizí a hodnot, komunikační dovednosti v několika jazycích apod.

Cestovní ruch plní několik významných nezastupitelných funkcí, kterou je jednak rekreačně zdravotní funkce, která je spojená s poskytnutím služeb zaměřených na lázeňské pobyty se širokou škálou lázeňských procedur, zdravotní cestovní ruch, wellness, beauty, různé fitness programy a programy zaměřené na regeneraci, relaxaci, rekondiční pobyty apod. Další funkcí je kulturně poznávací funkce cestovní ruchu, která je důležitá pro kultivaci duševních hodnot člověka a obohacení jeho vnitřního života. Pomáhá jednak utvářet kulturní zájmy, resp. napomáhá jejich realizaci, učí rozpoznávat a vážit si kulturní dědictví vlastního národa a jiných národů. Výchovně vzdělávací funkce cestovního ruchu má pomoci k porozumění jazykům jiných národů a je spojená k interkulturnímu vzdělávání, ke kterému nepřispívá pouze samotný pobyt v zahraničí (či jiná interakce s cizí kulturou), ale i to, jak si zážitek vyložíme, co pro nás znamená, jak mu rozumíme a s jakými emocemi ho prožíváme. Interkulturní komunikace je pravděpodobně důležitější dnes, než v jakémkoli jiném období lidských dějin. Jedním z hlavních důsledků tohoto trendu je, že budoucí úspěch v navazování kontaktů s místním obyvatelstvem, bude stále více záviset na schopnosti jedince efektivně a vhodně komunikovat a přizpůsobit se místní kultuře. Vědecko-informační funkce je jednak spojená s pořádáním kongresů, konferencí, sympozií, apod. a vyznačuje se zejména tím, že účastníci cestují do kongresových míst za účelem výměny vědeckých a odborných poznatků, informací a zkušeností. Ve výměně informací a poznatků mají zásadní roli informační a komunikační technologie, kdy informace představují konkurenční výhodu na trhu. Proto je pro subjekty cestovního ruchu nezbytné využívat potenciál informačních a komunikačních technologií, které jim tuto výhodu na trhu mohou zajistit.

Sociální kapitál má při tvorbě lidského kapitálu nezastupitelnou roli. Cestování je spojeno s volným časem, ve které vznikají vazby a kontakty utvářející sociální sítě, v nichž se během společné aktivity formují normy a hodnoty, jež mohou být přenášeny i do jiných kontextů mimo volný čas. Součástí cestování by měl být také nějaký prožitek, který představuje právě probíhající aktivitu, ať už se jedná o tělesnou nebo mentální, je spojenou s aktivitou prožívání. Pokud po určité době si vzpomeneme na prožitek, který jsme prožili, pak jej označujeme jako zážitek. A právě na prožití nevšedních zážitků se bude oblast cestovního ruchu čím dál více zaměřovat i do budoucna.

V dalším rozpracování problematiky cestovního ruchu jako jednoho z velmi významných ekonomických odvětví a jako odvětví, která má i důležité produktivní funkce při nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu bude nutné podrobněji prozkoumat vztah mezi vývojem finančních trhů a financováním využívání investičních příležitostí v tomto odvětví. Jde o následující:

- Rozlišit zdroje financování (individuální, soukromé institucionální, veřejné).

- Jaké finanční produkty se uplatňují při rozvoji různých oblastí cestovního ruchu a při různých akcích v rámci cestovního ruchu.

- Identifikovat oblasti, kde v důsledku nevyvinutosti finančních trhů dochází k výraznému nevyužívání investičních příležitostí spojených s nabýváním, uchováním a využíváním investičních příležitostí.

- Rovněž tak ukázat a utřídit případy pozičního investování v oblasti cestovního ruchu, tj. případy, kdy investování ze soukromých zdrojů slouží k omezení možnosti využívání investičních příležitostí jinými subjekty a ve svých důsledcích vede k ekonomické, sociální a informační segregaci.

Do budoucna lze předpokládat tři významné tendence v oblasti cestovního ruchu:

1. Propojování jednotlivých funkcí cestovního ruchu s cílem maximálně využívat synergické efekty (např. lázeňství a kongresovou turistiku).

2. Prodlužování doby pobytu v případě těch forem cestovního ruchu, které jsou spojeny s nabýváním a současně i uplatněním lidského i sociálního kapitálu. Jedním z důvodů, že zdokonalováním prostředků dálkové komunikace umožňuje nahradit cestování mnohem efektivnějšími formami.

3. Nalézání různých forem financování některých prvků cestovního ruchu z budoucích efektů formou HCC (na bázi přenesené ceny či zprostředkovaného uplatnění přenesené ceny).

**Literatura k této kapitola:**

CINKANOVA, Ľ., 2013. *Lázeňský cestovní ruch* [online]. [2015-10-10]. Dostupné z: [http://multiedu.tul.cz/ lubica.cinkanova/multiedu/KMG/6\_prednaska\_FCR-\_lazensky.pptx](http://multiedu.tul.cz/%20lubica.cinkanova/multiedu/KMG/6_prednaska_FCR-_lazensky.pptx).

HODAŇ, B., DOHNAL, T., 2008. *Rekreologie.* 2. upravené a rozšířené vydání, Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, ISBN 978-80-244-2197-1.

GALVASOVÁ, I. a kol., 2008. *Průmysl cestovního ruchu.* 1.vyd. Praha: MMR ČR, ISBN 978-80-87147-06-1.

GÚČIK, M. 2000*. Základy cestovného ruchu.* Banská Bystrica: Univerzita Mateja Bela, Ekonomická fakulta, 2000. ISBN 80-8055-355-6.

KAJZAR, P., 2011. Cultural Intelligence. In *Aktuálne otázky ekonomických a humanitných vied* 10, Bratislava: STU, ISBN 978-80-227-3447-9.

KAJZAR, P.. 2013. Greece as cultural destination. In Klímová, V., Žítek, V. (eds.) *XVI. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách. Sborník příspěvků.* Brno: Masarykova univerzita, ISBN 978-80-210-6257-3. DOI 10.5817/CZ.MUNI.P210-6257-2013-80.

KAJZAR, P., 2014. Cultural Tourism and World Heritage. In Klímová, V., Žítek, V. (eds.) *XVII. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách.* Sborník příspěvků. Brno: Masarykova univerzita, s. 901-906. ISBN 978-80-210-6840-7. DOI: 10.5817/CZ.MUNI.P210-6840-2014-117.

KAJZAR, P., 2015. Selected Destinations for Health and Wellness Tourism in Europe. In Klímová, V., Žítek, V. (eds.) *XVIII. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách.* Sborník příspěvků. Brno: Masarykova univerzita, s. 706-712. ISBN 978-80-210-7861-1. DOI: 10.5817/CZ.MUNI.P210-7861-2015-94.

KAJZAR, P., KOZUBKOVÁ, M., 2007. The Influences of Social Capital on Lifelong Learning. 3, Praha: *Marathon.* no. 74. [online] URL:http://www.valencik.cz/marathon

ISSN 1211-8591.

KNOP, K., 2006. *Lázeňský cestovní ruch v Evropě.* [online] [vid 2015-10-10]. Dostupné z <http://www.cestovni-ruch.cz/zdroje/lazne-evropa.php>

KOLEKTIV AUTORŮ, 2008. *Zážitkový cestovní ruch.* Praha:MMR [online] [vid 2015-10-29]. Dostupné z <http://vyzkumy.czechtourism.cz/0511_/zazitkovy-cestovni-ruch>

KŮSOVÁ, T., 2013. Leisure and social capital: spatial differentiation of voluntary associations in *Czechia. Geografie*, 118, No. 4, pp. 372-391 [online] [vid 2015-10-17]. Dostupné z <http://geography.cz/sbornik/wp-content/uploads/downloads/2013/12/g13-4-s372-391-kusova.pdf>

LINDEROVÁ, I., 2013. *Cestovní ruch - základy a právní úprava*. Jihlava: VŠPJ, 978-80-87035-82-5.

OPIČKA, R., 2012. *Folklorní cestovní ruch, případová studie Chodsko.* Bakalářská práce. Praha [online]. [cit. 2015-02-10]. Dostupné z <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/download/130083654/?lang=en>

POJEROVÁ, P. 2009. *Cestovní ruch jako prostředek interkulturního vzdělávání.* Bakalářská práce. Praha: VŠE [online]. [cit. 2015-10-17]. Dostupné z <http://www.vse.cz/vskp/16171_cestovni_ruch_jako_prostredek_interkulturniho_vzdelavani>

ŠROT, K., KŘÍŽ, P., 2006. *Informační a rezervační technologie v cestovním ruchu.* Brno: MUNI [online]. [cit. 2015-10-17]. Dostupné z <http://cgi.math.muni.cz/kriz/prevod/info4.html>

VALENČÍK, R., KLESLA, A. 2014. Teorie produktivních služeb: Klíč k ocenění efektů lázeňských služeb. In sb. *3. mezinárodní vědecká konference Cestovní ruch, hotelnictví a lázeňství ve světle vědeckého výzkumu a praxe.* 1. vyd. Opava: Slezská univerzita Opava, s. 366-372, 12 s. ISBN 978-80-7248-955-8.

Valenčík, R. a kol. 2014. *Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb*. Praha, VŠFS 2014 (80 s.) ISBN 978-80-7408-103

Webové stránky občanského sdružení Ametyst, 2015. *Prožitek, zážitek, zkušenost* [online]. [cit. 2015-10-28]. Dostupné z <http://labyrint.ametyst21.cz/index.php/inspirace/metodicke-lanky/151-proitek-zaitek-a-zkuenost>

Webové stránky Spolku přátel tradic, 2015. Zážitková turistika [online]. [cit. 2015-10-28]. Dostupné z <http://www.ahscb.net/soubory/ZT.html>

Webové stránky Sdružení renesance krajiny, 2015*. Tvorba produktů cestovního ruchu vázaných na přírodní dědictví venkova* [online]. [cit. 2015-10-28]. Dostupné z <http://docplayer.cz/1822901-Tvorba-produktu-cestovniho-ruchu-vazanych-na-prirodni-dedictvi-venkova.html>

Zimbardo, P., Boyd, J. 2008. *The Time Paradox. The New Psychology of Time that will Change your Life.* New York Free Press. ISBN 978-1-4165-4198-1

# **6. Vývoj finančních trhů**

**6.1. Význam analýzy vývoje finančních trhů**

Vývoj finančních trhů je jedním z klíčových předpokladů realizace komplexu reforem, které umožní nastartovat rozvoj odvětví produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu na svém vlastním ekonomickém základě. Z hlediska teoretického se pak jedná i o jeden z nejnáročnějších problémů.

V roce 2015 se v této oblasti podařilo dosáhnout významných výsledků. Při aplikaci teorie kooperativních her k analýze modelu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí byl objeven fenomén, kterému jsme dali název „zádrhel“ („snag“) na finančních trzích. Analýza tohoto jevu ukazuje na podstatu toho, k čemu dnes na finančních trzích v ČR i v dalších zemích dochází. Kvantitativní politika centrální banky naráží na přirozená omezení vyplývající z dosavadního charakteru ekonomického růstu, což se projevuje v tom, že komerční banky své peněžní prostředky v domácí měně (které v hojné míře získávají právě politikou kvantitativního uvolňování v jejích standardních i nestandardních podobách) ukládají u centrální banky (v ČR je to okolo biliónu korun), místo aby se snažily využívat investiční příležitosti, kterými disponují jiné ekonomické subjekty.

Cílem této kapitoly je ukázat tuto zajímavou oblast interpretace různých řešení kooperativních her (zejména Nashova (S, d) problému), a to z hlediska mezi rovinou reality (praktické aplikace), definování předpokladů (v jazyce mikroekonomie), vytvoření konceptu (prostřednictvím vymezení předpokladů vycházejících z teorie kooperativních her) a zadáním příslušného axiomatického systému. Návazně pak v rovině reality ukázat podstatu toho, o co v dnešním ekonomickém systému z výše uvedeného hlediska jde.

Budeme postupovat následujícím způsobem:

1. Ukážeme mikroekonomickou a praktickou dimenzi problému.

2. Budeme identifikovat fenomén „zádrhel“.

3. Ukážeme různá řešení příslušné kooperativní hry a porovnáme jejich odlišnosti.

4. Provedeme rozbor našich výsledků z hlediska některých metodologických otázek teorie kooperativních her (vztahu mezi teoretickým řešením a jeho praktickým smyslem).

5. Ukážeme velmi významnou interpretaci dosažených výsledků.

Vzhledem k tomu, že jednotlivé kroky, které učiníme, vyžadují permanentní vztažení k praktickému kontextu, resp. identifikování praktické relevance průběžných výsledků, budeme klást důraz na srozumitelnost a názornost pro širší okruh odborné veřejnosti.

Tato kapitola ukazuje mj. následující:

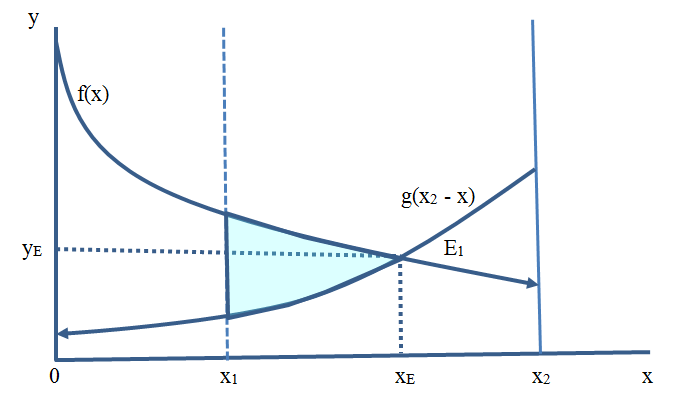
1. Zkoumání určité problematiky v kontextech umožňujících reflektovat její praktickou relevanci stimuluje nastolení a řešení otázek v oblasti základní teorie.

2. Opora v základní teorii přispívá ke zvýšení parametru „realizovatelnosti“ teorie v praxi.

**6.2. Identifikování fenoménu „zádrhel“ na finančních trzích**

Uvažujeme jednoduchý model finančního trhu, na kterém jsou dva subjekty, z nichž každý disponuje investičními příležitostmi a investičními prostředky. Spojením určitého množství investičních prostředků s určitou investiční příležitostí vzniká určitý výnos. Současný příjem, kterým ekonomické subjekty disponují, považujeme za investiční prostředky. Budoucí příjem, který získají spojením investičních příležitostí s investičními prostředky, považujeme za jejich výnos. Předpokládáme, že oba ekonomické subjekty budou svůj budoucí výnos maximalizovat, a tedy že budou využívat investiční příležitosti v pořadí jejich výnosnosti, tj. funkce mezního výnosu z investičních příležitostí je funkce nerostoucí v celém svém definičním oboru. Funkce mezního výnosu z investičních příležitostí obou subjektů jsou spojité, přičemž minimum jedné z funkcí je menší než maximum druhé funkce a maximum první funkce je větší než minimu druhé funkce, viz Obrázek 6.1.

Obrázek 6.1: Poptávky a nabídka investičních prostředků a investičních příležitostí



Zdroj: Vlastní výtvor

Zde: *x1, x2 - x1* jsou množství investičních prostředků, kterými disponuje jeden a druhý ekonomický subjekt, y je budoucí výnos v mezních veličinách, *f(x), g(x),* resp. *g(x2 - x)* neklesající spojité funkce mezního výnosu z investičních příležitostí, g(x) je upravená z důvodu vhodnějšího grafického vyjádření příslušné situace

*E1(xE, yE)* je bod, ve kterém , v tomto bodě jsou využity všechny investiční příležitosti obou subjektů podle míry jejich výnosnosti

Světle modrá plocha ukazuje velikost maximálního možného paretovského zlepšení v důsledku působení finančního trhu, pokud se jeden ze subjektů vzdá svých méně výnosných investičních příležitostí a poskytne finanční prostředky subjektu druhému.

Celkový výnos prvního (obdobně druhého) ekonomického subjektu je:

, resp.

V případě, že cena investičních prostředků bude určena rovností mezních výnosů, tj. tím, že , využijí se společné investičních příležitosti obou subjektů podle míry jejich výnosnosti. Velikost kompenzace subjektu, který poskytl své investiční prostředky k realizaci investičních příležitostí druhého subjektu, bude *yE(xE - x1)*.

S takovýmto postupem se mikroekonomický přístup spokojí. Našel paretovskou rovnováhu, oba subjekty si v ní oproti své výchozí pozici polepšili, podařilo se objasnit původ a velikost úroku (jako kompenzace za použití investičních prostředků druhého subjektu k realizaci vlastních investičních příležitostí. Zdá se, že toto řešení je bez jakýchkoli problémů.

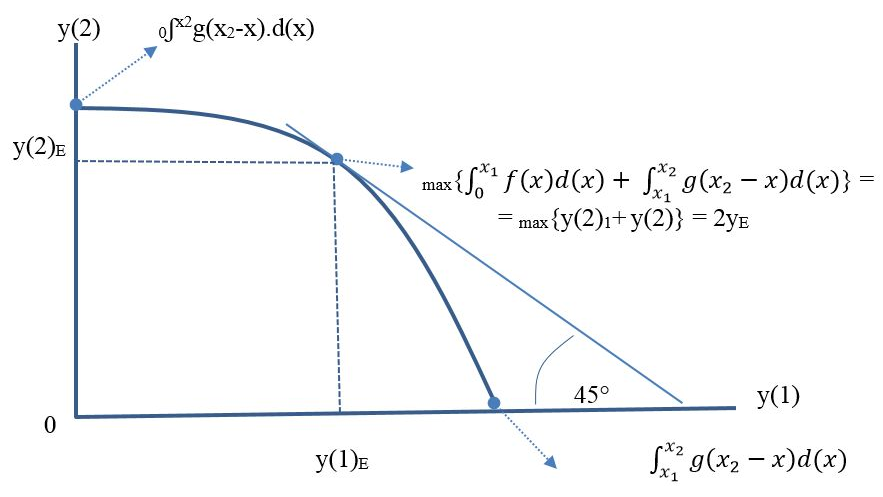
Nechť:

je funkce výplaty prvního subjektu

y(2) = je funkce výplaty druhého subjektu

Rozdělení výnosů na Obrázku 6.1 lze pak matematicky popsat následujícím způsobem:

Obrázek 6.2: Hranice dosažitelných výplat obou subjektů



Zdroj: Vlastní výtvor

kde

jsou maximální výplaty ekonomických subjektů

je funkce ohraničující množinu přípustných výplat

max{} je maximum součtu výplat ekonomických subjektů

Body uvnitř plochy ohraničení křivkou součtu výplat lze interpretovat jako body odpovídající výplatám ekonomických subjektů v případě, že nevyužili všechny své investiční prostředky.

Pokud bude fungovat finanční trh (bude možné využít investiční prostředky jednoho ekonomického subjektu k realizaci investičních příležitostí druhého ekonomického subjektu), mohou si oba subjekty zvýšit svou výplatu, pokud se cena investičních prostředků, označíme ji y bude pohybovat v intervalu mezi *f(x1) = y1* a *g(x1) = y2*, tj. pokud bude platit g(x1) ˂ yi < f(x1). Při ceně investičních příležitostí rovné yE budou využity všechny investiční příležitosti podle míry jejich výnosnosti. [[14]](#footnote-14)

Předpoklady modelu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí

Funkce *f(x)* a *g(x)* považujeme za nerostoucí. To v sobě obsahuje dva ne zcela zjevné předpoklady, které přesahují rámce neoklasického přístupu.

Připomeňme, že doposud jsme hovořili o "ekonomických subjektech". Záměrně. Aby veškeré úvahy, které jsme prováděli, mohly být interpretovány jak na příkladu výrobce, tak i spotřebitele (příp. i státu, a to ve smyslu neoklasického rozlišení, resp. diskurzu, který je uplatňován při výkladu hlavního proudu mikroekonomie). Podle neoklasického přístupu spotřebitel nemaximalizuje svou budoucí příjem, ale svůj užitek. Na každý akt spotřeby se můžeme dívat tak, že v sobě v určitém poměru obsahuje akt spotřeby (završený prožitkem) i akt investování do budoucího příjmu (jehož výsledkem je přírůstek budoucího příjmu). Z toho ovšem vyplývá, že pořadí, ve kterém spotřebitel pořizuje statky, není určeno pouze mezním výnosem z budoucího příjmu daného pořízením příslušného statku. Příslušné dva skryté (nebo přinejmenším ne zcela zjevné předpoklady) pak lze formulovat (s ohledem smysl toho, o co jde) takto:

1. Rozhodování spotřebitele není určeno obecně jeho preferencemi, ale výlučně velikostí mezního výnosu ze statků, které jsou pořizovány.

2. Využití investičních příležitostí jedním ekonomickým subjektem, tj. např. spotřebitelem, nijakým způsobe nesouvisí s využitím investičních příležitostí a s výnosem z využití těchto investičních příležitostí jiným ekonomickým subjektem. (Nelze například investováním do určitého typu statků omezit možnost využití investičních příležitostí druhého ekonomického subjektu.)

Podívejme se na oba předpoklady podrobněji:

a) K otázce preferencí

Většinou se při teoretickém vyjádření problému maximalizace užitku spotřebitele v souladu s jeho preferencemi považuje za nejsložitější vhodným způsobem vyjádřit užitek nějakou reprezentací, tj. problematika související se vztahem mezi ordinálním a kardinálním vyjádřením užitku. Problém je však v tom, jak chápat již samotnou povahu a podstatu "maximalizace užitku". Zafixujeme-li něco jako zdroj užitku, pak si můžeme formou vlastního sebepozorování ověřit, že vše, co nám přibližuje dosažení příslušného užitku, nám rovněž přináší určitý, nikoli zanedbatelný užitek (ve smyslu subjektivního pocitu), který dokonce může být intenzivnější, než dosažení finálního užitku. Přitom to, co nám přibližuje dosažení užitku, může mít podobu situace, ve které se ocitáme, činnosti, kterou vykonáváme, prostředku, který přitom používáme. Naše psychika funguje tak, že přenáší prožitky z finálního dosažení prožitku na zprostředkování, která podmiňuji dosažení původního prožitku. Typickým příkladem je, když se samotná činnost zaměřená na dosažení užitku (např. chytání ryb) stává něčím, co je intenzívně prožíváno a vstupuje do našich preferencí. Fenomén, který můžeme označit jako přenos prožitků na zprostředkující činnosti, prostředky a situace podmiňující dosažení užitku, se vyskytuje nikoli ojediněle, ale je vždy přítomný. Z tohoto hlediska se nabízí chápat cílovou stránku lidského jednání nikoli jako "maximalizaci užitku v souladu s preferencemi", ale jako maximalizaci budoucího příjmu, kdy mechanismus prožitků je mechanismem rozhodování o nejvhodnějších variantách maximalizace současného hodnoty budoucího příjmu. Mechanismem, který může někdy selhávat, mechanismem, který i v případě, že neselhává, není zcela přesný, ale jedná se o nejvhodnější mechanismus, který umožňuje poměrně efektivní rozhodování on-line.

Tento mechanismus, jak by bylo možné ukázat, je bezprostředně spojen s naplněním smyslu našeho přítomného bytí (existence). Je založen na prožitkovém vztahování se k budoucímu a zpřítomňování minulého**.** Této otázce se budeme podrobněji věnovat v jiných souvislostech v části 7.3.

Pokud tedy řekneme, že člověk maximalizuje svůj budoucí příjem, resp. současnou hodnotu budoucího příjmu prostřednictvím mechanismů fungujících v jeho hlavě (spjatých mj. s prožitky, které má) dopouštíme se značného zjednodušení. Ale toto zjednodušení není o nic větší, než když řekneme, že člověk maximalizuje svůj užitek (chápaný jako nějaký souhrn prožitků) v souladu se svými preferencemi.

Za racionální rozhodování pak můžeme považovat takové, které je schopné reagovat na měnící se podmínky a vybírat ty varianty, které přinášejí největší hodnotu současného příjmu. Návazně pak můžeme identifikovat různé typy omezení naší racionality ve výše uvedeném smyslu, jako jsou časová zpoždění, neúplnost informací, selhání preferencí apod.

Ve výše uvedeném smyslu není mechanismus prožitků, který funguje v naší hlavě a který se určitým způsobem evolučně vyvinul a vyvíjí, tím, co je "cílem samo o sobě", ale je podřízen nějaké evoluční strategii, ke které nás vztahuje tím, co je pro nás "příjemné-nepříjemné", "slast-strast" apod. Napomáhá vytvářet cílovou stránku našeho chování. Proti neoklasickému modelu "maximalizace slastí a minimalizace strastí" stojí naše pojetí produktivní spotřeby. Lze jej stručně charakterizovat tak, že s využitím našeho prožitkového mechanismu a představy o budoucnosti, resp. představy o budoucím výnosu investičních příležitostí, kterými disponujeme, vybíráme investiční příležitosti racionálně. Nejdříve realizujeme ty, od kterých očekáváme největší výnos.

Tento pohled není, jak by se mohlo někomu zdát, "příliš ekonomický". Ukazuje se, že takové pojetí prožitků umožňuje ukázat, proč máme potřebu nás život k něčemu vztáhnout, proč prostá orientace na maximalizaci užitku "vyprazdňuje" naplnění našeho života smyslem. Z výše uvedeného vyplývá, že náš přístup má i existenciální zakotvení, že matematika je skutečně jen prostředkem sdělení toho, co se týká bezprostředně člověka.

b) K otázce vzájemné nezávislost využívání investičních příležitostí různými subjekty Ekonomická teorie se výše uvedeného problému dotkla v souvislosti s fenoménem tzv. pozičních statků. Nabývání těchto statků v našem přístupu považujeme jen za jednu z forem pozičního investování, resp. investování do ekonomické pozice. Cílem investování do ekonomické pozice jedním ekonomickým subjektem je omezit možnost využití investičních příležitostí druhého ekonomického subjektu a na základě toho zvýšit výnos z realizace vlastních investičních příležitostí prvního ekonomického subjektu.

Poziční investování prohlubuje společenskou nerovnost příležitostí a v některých případech vede až k různým formám ekonomické segregace. Nikoli samotné fungování trhu (mechanismů založených na svobodné směně), ale právě poziční investování je příčinou fenoménu "bohatnutí bohatých a chudnutí chudých".

Poziční investování má nejrůznější formy. Některé vznikají spontánně v důsledku nedokonalosti konkurence a poklesu příjmů toho, kdo se zabývá určitou výdělečnou činností, v důsledku vstupu konkurenta. Jiné jsou záměrné - např. jedni investováním do společenských kontaktů založených na demonstrování majetkové převahy omezují druhým vstup do všech oblastí, kde lze získat prestižní (lepší) vzdělání či kde se lze uplatnit.

Určitým nedostatkem současné ekonomické teorie je, že přehlíží mechanismus, kterým poziční investování vede ke zvyšování příjmů příslušného ekonomického subjektu a současně ke snižování společenské efektivnost. Interpretace pozičního investování jako omezení možnosti využití investičních příležitostí jiného či jiných ekonomických subjektů, které má velmi mnoho podob, umožňuje na každém konkrétním příkladu ukázat obojí. Tj. jak efekt přírůstku budoucího příjmu v důsledku pozičního investování pro daný ekonomický subjekt, tak ztrátu společenské efektivnosti. Jedním z případů pozičního investování je strategie „dostat se nahoru“ ve hře typu Titanic.

Kromě pozičního investování působí i opačný fenomén (také vědomě či spontánně). Využívání investičních příležitostí jedním ekonomickým subjektem vytváří podmínky pro vznik či využití investičních příležitostí druhého ekonomického subjektu.

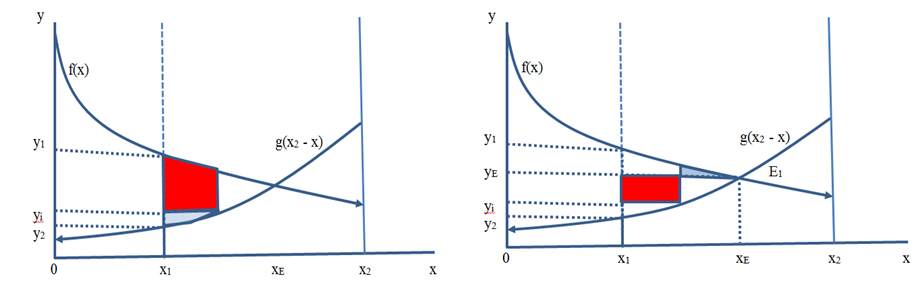
Standardním příkladem je investování do firmy, které poskytuje nejen pracovní příležitosti, ale i příležitosti ke zvýšení kvalifikace zaměstnanců apod. Nebo investice do inovace, která vyvolá inovační vlnu a nabízí prostor pro uplatnění dalším inovátorům.

Z metodologického hlediska je na místě otázka, zda má smysl pracovat s modelem, který existenci pozičního investování zanedbává, resp. vylučuje. Odpověď zní ano. A to právě proto, abychom postihli reálnou evoluční dynamiku finančních trhů a na základě ní mohli přesněji identifikovat a analyzovat fenomén pozičního investování.

**6.3. Analýza fenoménu „zádrhel“ na finančních trzích prostřednictvím teorie kooperativních her**

Protože přecházíme na půdu teorie her, budeme pro ekonomické subjekty používat označení hráči. Pokud by oba hráči dosáhli v bodě *(y(1)E, y(2)E)* maximální výplatu při cenách investičních prostředků pohybujících se v Obrázek 6.1 v uzavřeném intervalu *⟨y1, y2⟩*, stačil by předpoklad individuální racionality k tomu, aby bylo možné bod *(y(1)E, y(2)E)* považovat za intuitivně přijatelné řešení příslušné kooperativní úlohy. Tak tomu ovšem nemusí být, viz Obrázek 6.3.

Obrázek 6.3: Výplaty hráčů při měnících se cenách investičních prostředků



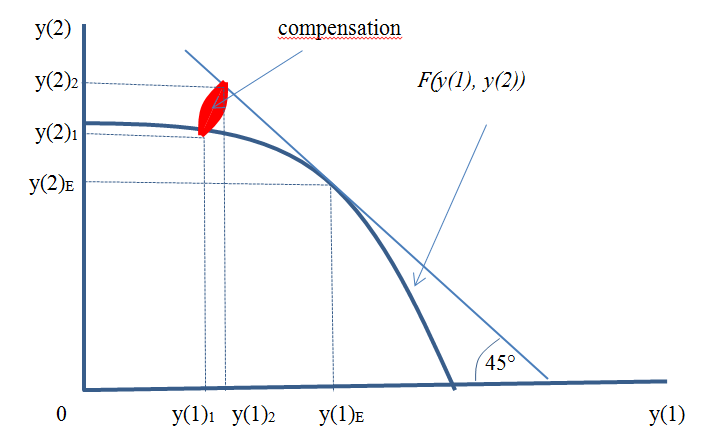
Zdroj: Vlastní výtvor

Na obrázku vlevo je zvýšení výplaty prvního hráče a druhého hráče při ceně investičních prostředků *yi*. Vedlejší obrázek ukazuje změnu, ke které by došlo, pokud by se cena investičních prostředků změnila z *yi* na *yE*. Při ceně investičních prostředků *yE* (tedy při té, kterou z mikroekonomického hlediska považujeme za rovnovážnou), se - jak je vidět z Obrázku 6.3 - výplata prvního hráče sníží v důsledku poklesu ceny investičních prostředků (úroku, kompenzace) více (viz červená plocha na obrázku vlevo), než se zvýší v důsledku toho, že bude využito více investičních příležitostí (viz modrá plocha na obrázku vlevo).

To je velmi podstatný moment. Ukazuje se, že k nalezení jednoznačného řešení nemusí předpoklad individuální racionality stačit. Proto je vhodné převést problém, na který jsme narazili, do podoby Nashova (S, d) vyjednávacího problému.

Podívejme se nyní na následující Obrázek 6.4.

Obrázek 6.4: Oblast kompenzací

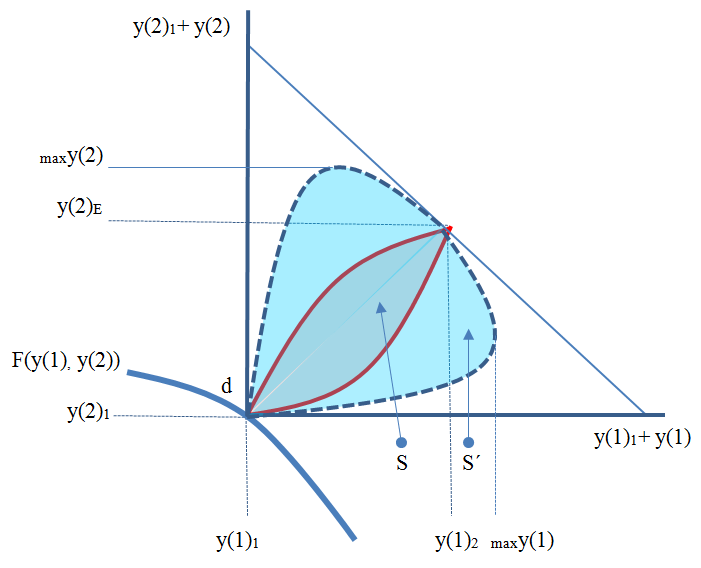


Zdroj: Vlastní výtvor

Odpovídá obrázku Obrázek 6.3, ale je v něm vyjádřena oblast kompenzací. Kompenzaci chápeme jako tu část výnosu, kterou ten, kdo vlastní využitelné investiční příležitosti odvede tomu, kdo mu půjčil investiční prostředky (tj. v našem případě úrok, který platí dlužník věřiteli, a současně se jedná i o cenu investičních prostředků). Velikost kompenzace pochopitelně závisí na úrokové míře, tj. na ceně investičních prostředků.

Na příslušnou úlohu se lze podívat i jako na Nashův (S, d) vyjednávací problém. Na následujícím obrázku si názorně ukážeme problém, který při kompenzacích vzniká. K tomu se podíváme na oblast kompenzací ve větším rozlišení. Obrázek 6.5 je zvětšená část Obrázek 6.4.

Obrázek 6.5: Oblast kompenzací jako Nashův (S, d) problém.



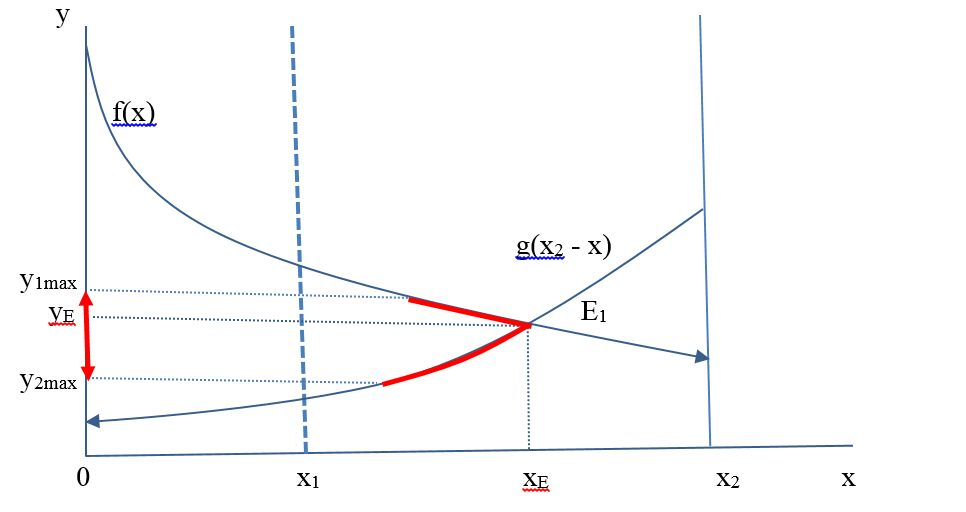
Zdroj: Vlastní výtvor

S je množina možných rozdělení výplat v případě, kdy *maxy(1)* a *maxy(2)* jsou menší než *y(1)E* a *y(1)E*. S´ je množina možných rozdělení výplat v případě, kdy *maxy(1)* a *maxy(2)* jsou větší než *y(1)E* a *y(1)E*. Funkce paretovských zlepšení jsou na Obrázku 6.9. Plnou křivkou je vyznačen případ, kdy *maxy(1)* a *maxy(2)* jsou menší než *y(1)E* a *y(1)E*, přerušovanou křivkou případ, kdy *maxy(1)* a *maxy(2)* jsou větší než *y(1)E* a *y(1)E*. V prvním případě (za předpokladu, že cena investičních prostředků je konstantní a jsou využity všechny investiční příležitosti, jejichž výnos je větší než tato cena) je řešení příslušné kooperativní úlohy jednoznačně určeno předpokladem individuální racionality.

Ve druhém případě předpoklad individuální racionality nestačí. **Vzniká „zádrhel“ - snag (námi zavedený pojem) při využívání investičních příležitostí.** Nabízí se celá řada možných přístupů k řešení příslušné kooperativní hry. Podívejme se na daný problém (příslušnou kooperativní úlohu) podrobněji.

Každý z hráčů může nárokovat svoji maximální výplatu: *maxy(1)*, resp. *maxy(2)*. Vyjednávání pak proběhne v uzavřeném intervalu mezi *y1max* a *y2max* (což je cena investičních prostředků, při které jeden či druhý ze subjektu dosáhne maximální výplaty, viz Obrázek 6.6.

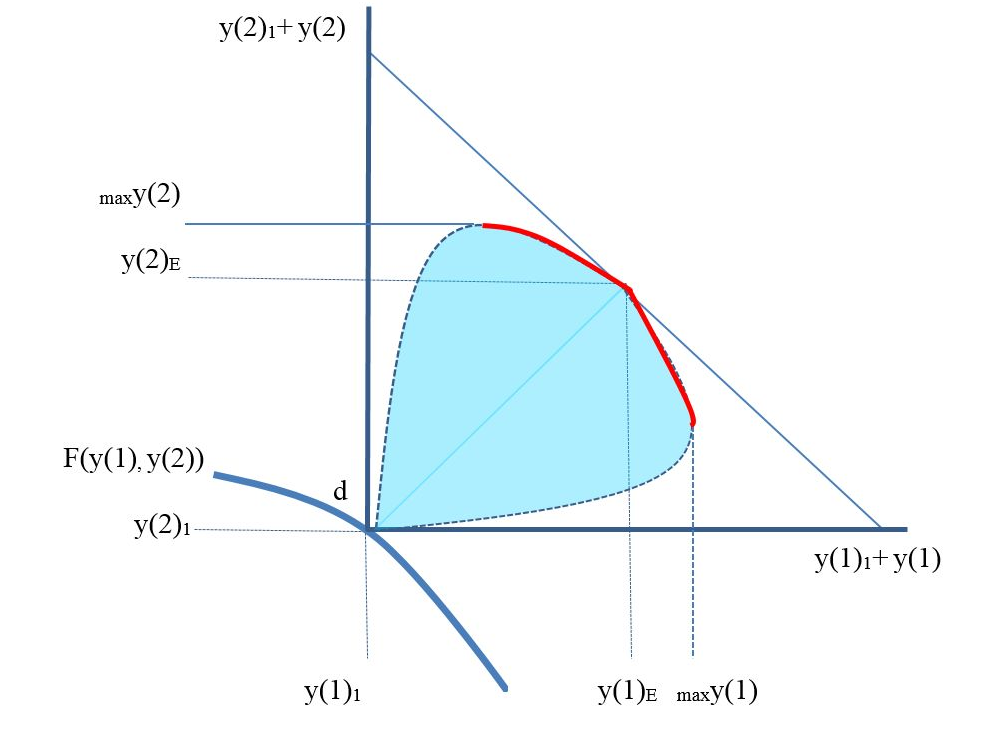
Obrázek 6.6: Oblast zlepšení oproti maximálním výplatám hráčů



Zdroj: Vlastní výtvor

Totéž můžeme vyjádřit na Obrázek 6.7.

Obrázek 6.7: Oblast zlepšení oproti maximálním výplatám hráčů (detail)



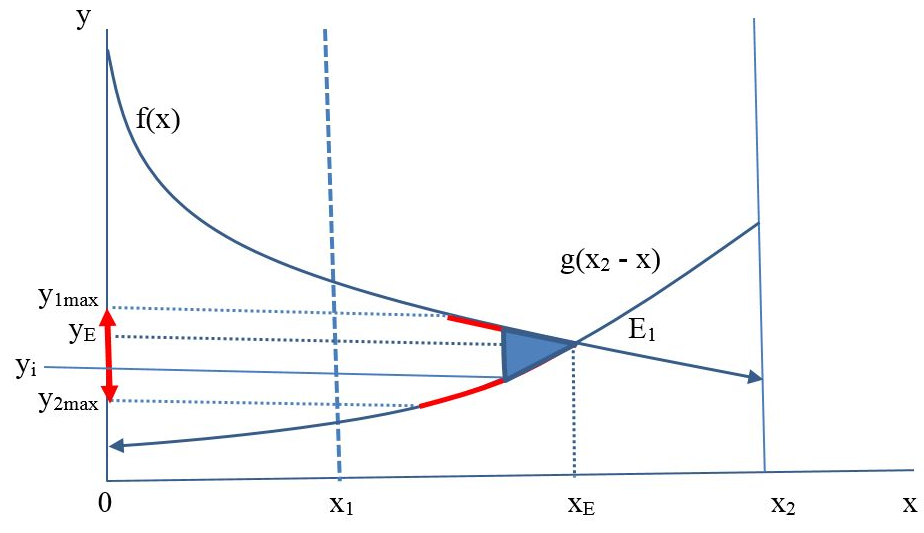
Zdroj: Vlastní výtvor

Pouze červeně vyznačené body odpovídají požadavkům (axiomům) dosažitelnosti a kolektivní racionality.

Každé ceně investičních prostředků, kterou hráči zvolí, resp. na které se dohodnou, odpovídá určité rozdělení výnosů mezi nimi. Ovšem pouze při ceně rovné *yE* budou využity všechny investiční příležitosti podle míry jejich výnosnosti.

To znamená, že pokud hráči zvolí jakékoli řešení kooperativní hry, které vede k jiné ceně investičních prostředků než yE, mají možnost jednat tak, že si oproti tomuto řešení kooperativní hry polepší, viz Obrázek 6.8.

Obrázek 6.8: Nevyužitá paretiovská zlepšení

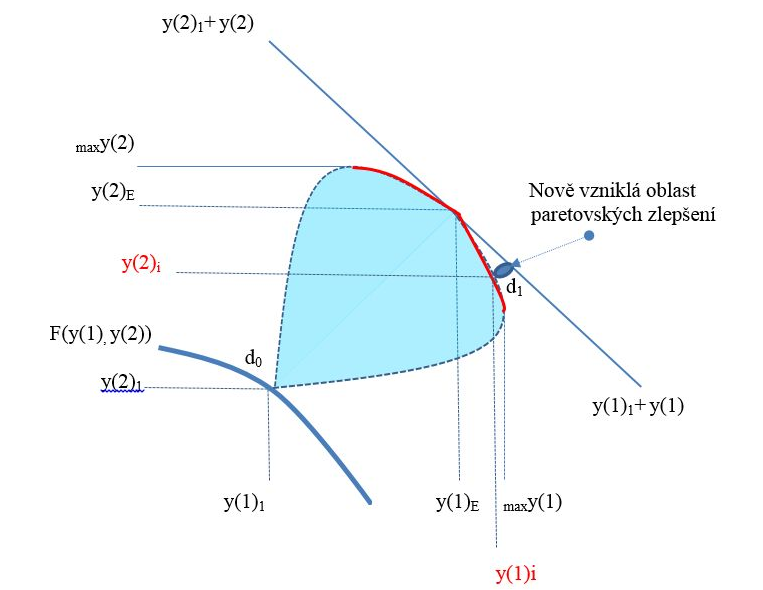


Zdroj: Vlastní výtvor

Pokud zvolí řešení, které vede k ceně *yi*, pak se nabízí modře vyznačená oblast paretovských zlepšení.

Tuto oblast můžeme zobrazit i na následujícím Obrázku 6.9.

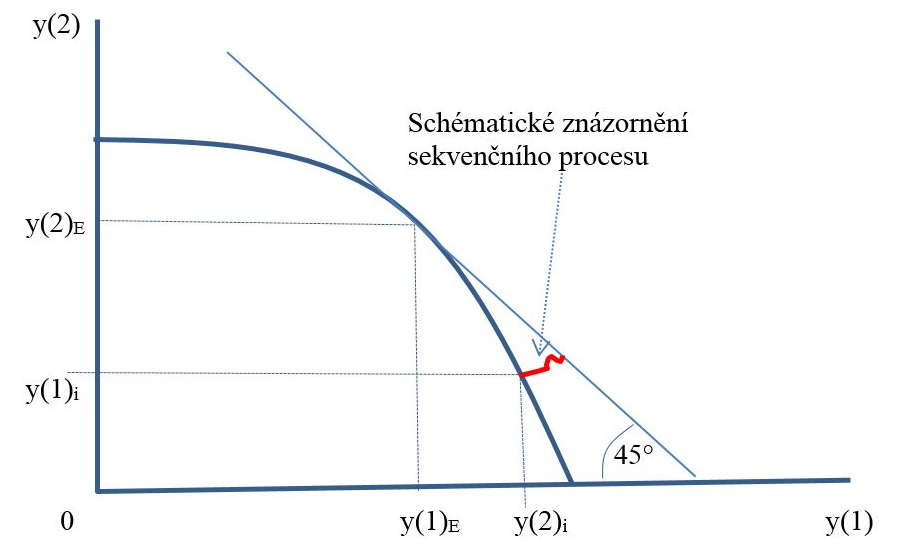
Obrázek 6.9: Sekvenčně navazující oblast kompenzací



Zdroj: Vlastní výtvor

Pokud chceme vyhovět požadavku kolektivní racionality, tj. v jazyce mikroekonomie vyčerpat všechna paretovská zlepšení, pak v případě, kdy řešení (S, d) Nashova vyjednávacího problému nevede k ceně, kdy je maximalizován součet výplat, se vždy nabízí další sekvenční zlepšení při jiné ceně investičních prostředků. Limitně se pak takto konstruovaná sekvenční řešení odvozená od jakéhokoli typu kooperativního řešení (S, d) Nashova vyjednávacího problému dostanou na linii maximálního součtu. Všechny investiční příležitosti, bez ohledu, kterému ze subjektu (hráčů) patří, pro které existují investiční prostředky, jsou využity podle míry jejich výnosnosti. Rozdělení výplat hráčů však nemusí (a zpravidla nebude odpovídat) bodu maximálního součtu v primární úloze, viz Obrázek 6.10.

Obrázek 6.10:



Zdroj: Vlastní výtvor

Úloha, kterou se zabýváme, má celou řadu interpretací. Z hlediska toho, co víme, vystupují do popředí zejména dvě:

- Finanční trhy, tj. nabídka a poptávka investičních prostředků a investičních příležitostí.

- Problém rozdělení vody - nabídka vody a možnost jejího využití za účelem dosažení výnosu nejrůznějším způsobem.

Obecně lze tuto úlohu chápat jako využití nějakého produkčního faktoru různými způsoby, pokud máme dva vlastníky, kteří disponují různými možnosti příslušný produkční faktor využít za účelem dosažení nějakého výnosu.

Předpokládáme, že každý z vlastníků příslušného zdroje využívá své vlastní příležitosti využít tento zdroj podle míry výnosnosti těch příležitostí, které vlastní. Otázka je, **zda či za jakých podmínek k využití příležitostí podle míry jejich výnosnosti dochází nezávisle na tom, kdo je vlastníkem těchto příležitostí využití produkčního faktoru (a kdo vlastníkem produkčního faktoru)**. Připomeňme z tohoto hlediska náš výchozí předpoklad - ekonomické subjekty (hráči) své využívají investiční prostředky k realizaci investičních příležitostí podle míry jejich výnosnosti. Od tohoto předpokladu nyní přecházíme k analýze předpokladů, za kterých k využívání investičních příležitostí podle míry jejich výnosnosti dochází nezávisle na tom, který z ekonomických subjektů (hráčů) je vlastní. A ukazuje se, že se jedná o problematiku velmi náročnou.

1. Shrnutí poznatků a diskuse k teoreticko- metodologickému aspektu dané problematiky

**Pokud se cena produkčního faktoru může měnit** v tom smyslu, že za něj (jako kompenzaci) platí ten, kdo cizí zdroj využívá v rámci vlastních příležitostí, různé ceny v různých etapách vyjednávání a průběžných dohod (provedených aktů směny), pak jsou využity všechny investiční příležitosti podle míry jejich výnosnosti (nezávisle na tom, komu patří), **řešení má sekvenční charakter**.

Požadavku jediné ceny za všechny jednotky zdroje a současně využití všech příležitostí využití zdroje podle míry jejich výnosnosti (tj. pokud chceme, aby oba požadavky platily současně) odpovídá jediné řešení, při kterém je maximalizován součet výnosů hned v prvním kroku. Jakékoli jiné řešení se dostává se současným splněním obou požadavků do rozpory. Pokud netrváme na požadavku jediné ceny, existuje nekonečně mnoho různých sekvenčních řešení, při kterých je maximalizován součet výnosů formou postupných kompenzací.

Na bázi dané úlohy lze interpretovat velké množství dnes známých řešení - diktátorské, rovnostářské, Kalai-Smorodinského, Raiffovo apod. Při určitém průběhu funkce ohraničující výnosy v bodu maximálního součtu (pokud funkce není hladká) některá řešení splývají (Nashovo, Kalai-Smorodinského, Raiffovo).

Jako první krok k teoretickému zhodnocení se prezentovaného výsledku se nabízí porovnání dosud známých řešení Nashova (S, d) vyjednávacího problému s možností interpretovat je z hlediska jejich relevance (vypovídací schopnosti) v oblasti problému „zádrahele“ na finančních trzích:

- Která ze známých řešení mají reálnou interpretaci?

- U kterých interpretaci neznáme?

- Jsou některá z řešení Nashova (S, d) vyjednávacího prolbému, který z principiálních důvodů nemohou v dané oblastí interpretaci mít a proč?

Jednou z mimořádně zajímavých aplikací zkoumání vývoje finančního trhu, kterou lze na základě výše uvedeného dát, je následující:

- Nedokonalosti finančního trhu můžeme chápat jako nemožnost využít všechny zdroje (investiční prostředky) podle míry jejich výnosnosti.

- Jednou z příčin může být i to, že nedochází k řešení úloh na základě maximalizace součtu, a současně jsou přijatelná jen taková řešení, ve kterých se vytváří jediná cena.

- Tato řešení lze popsat empiricky, pojmově, konceptuálně a lze předpokládat, že i axiomaticky. Tj. s každou nedokonalostí koresponduje určitý typ řešení kooperativní hry, který můžeme vyjádřit na různém stupni abstrakce.

Teorie kooperativních her pak dává velmi účinný nástroj deskripce finančních trhů a jejich vývoje:

- Identifikování standardních situací.

- Identifikování standardních přechodů mezi různými etapami a cestami vývoje finančních trhů.

- Vymezené cest zdokonalování finančních trhů (případně naopak - jejich degenerace).

Apod.

Bylo by zajímavé se podívat, zda jsou další úlohy, které by obdobně indukovaly široké spektrum problémů spojených s hledáním a porovnáváním nejrůznějších kooperativních her z hlediska vztahu mezi realitou, konceptem, modelem a různými stupni abstrakce, resp. přechodu až k jeho axiomatickému vyjádření. V tuto dobu se nám zdá oblast, na kterou jsme narazili, mimořádně zajímavá z výše uvedeného hlediska.

Z obecně teoretického, metodologického i filozofického hlediska se jedná o zajímavé otázky vztahu na jedné straně našeho reálného světa a na straně druhé možných světů, které jsou jednak výsledkem našich abstrakcí a které odpovídají i možnostem proměn našeho reálného světa.

**6.4. Shrnutí, diskuse, závěr k této kapitole**

Před tím, než byl identifikován fenomén „zádrhele“ na finančních trzích, se mohlo předpokládat, že problémy spojené s vývojem finančních nástrojů a produktů finančního trhu, které umožňují využívání investičních příležitostí různého typu, jsou spíše technického, případně zájmového typu. Existence fenoménu „zádrhel“ ukazuje na to, že problém vzniku kontraktů vedoucích k využívání různých investičních příležitostí je mnohem zásadnějšího typu.

Analýza tohoto fenoménu prostřednictvím teorie kooperativních her má značný význam jak pro rozvoj teorie (otevírá badatelský prostor pro vyjasnění řady otázek vztahu mezi matematickým vyjádřením reality a realitou samotnou), tak i pro praktické řešení problémů zdokonalování nástrojů a produktů finančního trhu. Domníváme se (což lze na tomto stupni poznání chápat jako vyslovení hypotézy), že se tím otevírá cesta k pochopení řady konkrétních otázek souvisejících s problémy při zaváděním HCC typu přenesené ceny a zprostředkovaného uplatnění přenesené ceny. Rovněž tak lze předpokládat identifikování řady významných momentů souvisejících se vztahem mezi investováním do lidského kapitálu a pozičním investováním. (Jeden z možných případů tohoto vztahu je nastíněn v příloze k této kapitole.)

Možnost iniciovat a realizovat inovace různého typu je podmíněna využíváním investičních příležitostí spojených s rozvojem lidských schopností. V případě, že se ekonomický systém vyvíjí setrvačně, tj. pokud pro využívání investičních příležitostí spojených s rozvojem proinovačně orientovaných lidských schopností nejsou v ekonomickém systému vytvořeny vhodné podmínky, pak možnosti ekonomického růstu narážejí na přírodní a návazně pak i na sociální bariéry. To se následně může projevit v podobě nejrůznějších krizových jevů a konfliktů. Současné recidivy finanční krize mají svůj původ právě v tom, že setrvačné pokračování ekonomického růstu v současné jeho podobě, s nízkými efekty spotřeby na rozvoj proinovačně orientovaných lidských schopností, narazilo na přirozená omezení. Tradiční způsoby poptávkové stimulace ekonomického růstu ztrácejí v těchto podmínkách účinnost. Z našeho hlediska je jediným řešením přechod k novému typu růstu založenému na radikálně zvýšení roli produktivních služeb umožňujících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu. Zvýšení role těchto služeb se neobejde bez vývoje finančního trhu, zejména v souvislosti se vznikem vhodných HCC. Této problematice jsme se věnovali v přecházející 4. kapitole. Zde se nabízí řada aplikací poznatků vyplývajících z fenoménu „zádrhele“ při využívání investičních příležitostí.

**Literatura k 6. kapitole:**

Beal, S., Ghintran, A., Remil, E., Solal, A. 2013 The River Sharing Problem: A Survey. *International Game Theory Review.* 2013., Vol. 15, No. 3 (2013) 1340016 (19 pp) World Scientific Publishing Company.

Brink, R., Estévez-Fernández, A., Laan, G., Moes, N. 2011. Independence Axioms for Water Allocation. *Tinbergen Institute Discussion Paper*. 2011., TI 2011-128/1

Houba, H., Laan, G., Zeng, Y. 2013. Asymmetric Nash Solutions in the River Sharing Problem. *Tinbergen Institute Discussion Paper*. 2013., TI 2013-051/II

Moulin, H. 2033. *Fair division and collective welfare.* Massachusetts Institute of Technology. 2003. ISBN 0-262-13423-3

**7. Teoretická reflexe problematiky vztahu teorie a praxe**

**7.1. Hra typu „Titanic“ a otevírání oken k prokomunikování reforem**

Hra typu „Titanic“ jako klíčový mezičlánek spojení teorie a praxe

Dobrá teorie nekončí tím, že řekne „jak by to mělo být“. Součástí komplexního a teoreticky fundovaného přístupu je reflexe i všech podstatných mezičlánků spojení mezi průběžně se rozvíjející teorií a řešením problémů, včetně těch, které se v dané době a v daných podmínkách vyhrotily. Dobrá teorie by měla rovněž identifikovat ten článek propojení výzkumu s řešením reálných problémů, který je v dané době a v daných podmínkách klíčem k tomu, aby se otevřela cesta k uplatnění teorie v praxi.

Kam až může dobrá teorie v tomto hledání toho, jak otevřít cestu k řešení problémů v době, kdy se tyto problémy vyhrotily, kdy neřešení a překrývání problémů spouští lavinu dalších? Podle našeho názoru nejsou v této oblasti žádná omezení. Dobrá teorie je schopna stále přesněji odpovědět nejen na otázku „Co dělat?“, ale i na otázku „Čím začít?“. A to i s využitím netradičních postupů.

Poslední část této kapitoly jsme proto nazvali *„Deset příkladů toho, čím začít, tj. co kdo může udělat již dnes“*. Odpovídá na otázku „Čím začít?“ a je v ní vybráno to, co vzešlo z námětů, které jsme obdrželi jak z oborné, tak i laické sféry.

Na začátku letošního roku (v době, kdy jsme zahájili práce na této monografii) jsme přišli s myšlenkou hledání a vytipování **startovních oken k prokomunikování (rozpracování, sdílení, dokončení přípravy, popularizaci) komplexních reforem podmiňujících přechod k ekonomice založené na produktivních službách umožňujících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu**.

Během roku se takových oken otevřelo či přinejmenším pootevřelo několik. Podle našeho názoru tato okna souvisejí se zastíráním a kamuflováním velkých lží. Nejblíže k tomu, aby dobrá teorie vstoupila do hry, mělo hnutí SYRIZA v Řecku, které dostalo od občanů tohoto těžce zkoušeného státu nečekaně velkou podporu. Svou šanci nevyužilo. Právě proto, že nedisponovalo dostatečně kvalifikovaným zázemím a co hůř, nebylo schopno průběžně vyhodnocovat vývoj situace. Zkušenost, kterou přineslo, má však v současné době mimořádný význam. V příloze k této kapitole zařazujeme její vyhodnocení.

V době dokončování monografie roku 2015 jsme dospěli k názoru, že otevření startovního okna k prokomunikování reforem velmi úzce souvisí s rozšířením veřejného povědomí o tom, že se hraje (postupně spouští, stává se dominantní hrou) hra (resp. komplex her) typu „Titanic“. Tu můžeme pojmově vymezit tak, že se jedná o hru (resp. komplex vzájemně propojených her), ve které **část hráčů upřednostní strategii uchování svých výhodnějších pozic v neefektivním systému před řešením příčin neefektivnosti, a to i za cenu obětování velké části ostatních hráčů**.

Návazně na to lze ukázat (a to právě s využitím teorie) následující:

- Tato hra ohrožuje přežití většiny lidí a tudíž bude vyvolávat obranné reakce.

- Spouštění této hry je logickým důsledkem setrvačného myšlení, nepochopení toho, o co v současné době jde, jaké změny je možné a nutné prosadit tak, aby byl otevřen prostor pro neomezený, trvale udržitelný a dynamický růst.

- Teorie disponuje dostatečnými prostředky k tomu, aby identifikovalo, zda se tato hraje, resp. vyhodnotila „markanty“ této hry, míru, v jaké je rozehrána.

- Na základě toho lze srozumitelně vyložit, o co jde, jak se bránit a co udělat pro nápravu.

Jinými slovy - teoretický popis hry typu „Titanic“ nabízí příležitost k tomu, aby návazně na to, jak se budou **reálně projevovat markanty** této hry, jak odborná obec, tak i laická veřejnost byly motivovány k prokomunikování nezbytných reforem.

Možná, že příští rok postoupíme v chápání klíčových mezičlánků spojení rozvíjející se teorií a praxí dál. V tuto dobu však považujeme zviditelnění hry typu „Titanic“ za nejdůležitější pojítko mezi výsledky teoretického poznání a reálným řešením rychle narůstajících problémů

Hře typu „Titanic“ jsme v kontextu problematiky změny charakteru ekonomického růstu věnovali pozornost již ve třetí kapitole. Nyní se jí budeme věnovat právě z hlediska toho, jak znalost této hry napomáhá pochopit, o co jde.

Příklad jedné z možností redukce konceptu hry typu „Titanic“ a jeho převedení do modelu nekooperativní hry

Pojmový koncept hry typu „Titanic“ dává jen velmi obecnou a velmi povrchní představu o tom, jak se lidé v podmínkách, kdy se tato hra rozehrává či hraje a kdy si začínají uvědomovat, že se tato hra hraje, rozhodují. Umožňuje však formalizovat určité zjednodušené modely, se kterými lze pracovat, tj. které lze využít k různým úvahám, které lze analyzovat matematickými prostředky a interpretovat závěry této analýzy, se kterými lze provádět experimenty a interpretovat závěry těchto experimentů. Ukážeme příklad jednoho z nich.

Využijeme model, který vychází z myšlenky hry typu „Tragédie společného“, kdy druhým z hráčů jsou všichni ostatní hráč.

První hráč se rozhoduje mezi dvěma strategiemi:

„Kooperuje“, což znamená: Podporuje kooperaci při nápravě či záchraně, aby zvýšil šanci na společnou záchranu ostatních a v rámci toho i sebe.

„Nekooperuje“, což znamená: Podporuje nekooperativní řešení, což znamená, že jednak podporuje řešení, při kterém se snaží zachránit jen skupina osob a současně se snaží být součástí této skupiny osob.

Ostatní hráči se rovněž rozhodují mezi třemi strategiemi:

„Kooperují“, což znamená: Podporují kooperaci při nápravě či záchraně, aby zvýšili šanci na společnou záchranu všech či velké většiny.

„Nekooperují neakceptují“ znamená: Prosadí se nekooperativní řešení a přes snahu hráče o podporu nekooperativního řešení jej ostatní neakceptují

„Nekooperují akceptují“ znamená: Prosadí se nekooperativní řešení a na základě snahy hráče o prosazení nekooperativního řešení jej ostatní hráči akceptují

Námi uvedený příklad hry lze zapsat dvojmaticí maticí 2x3.

Tabulka 7.1: Jedno z možných schémat výplat

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Hráč B (ostatní osoby) | | |  |
|  | | Kooperují | Nekooperují | |
| Neakceptují | Akceptují |
| Hráč A  (jedna osoba) | Kooperuje | Aa1: Ba1 | Aa2 : Ba2 | Aa3 : Ba3 |
| Nekooperuje | Ab1: Bb1 | Ab2: Bb2 | Ab3 : Bb3 |

Vlastní výtvor

Body (výplaty hráče při určité kombinaci použitých strategií) v matici označujeme podobně jako políčka v šachu. K tomu připisujeme A či B podle toho, o kterého hráče se jedná.

Hodnoty v matici vycházejí z frekvenčního pojetí role pravděpodobnosti. V případě, že bychom neuvažovali pravděpodobnost, s jakou nastane některá ze situací, pak největší hodnota výplaty každého by patrně byla v případě, kdy se zachrání všichni (či velká většina) na základě kooperativního řešení (resp. kdy je největší počet zachráněných).

Pokud zahrneme roli pravděpodobnosti (frekvenčním způsobem), pak hodnota v bodech Aa1, Ba1 může být nižší, než v bodech Ab3, Bb3. Tj. v tomto případě si hráč vyhodnocuje pravděpodobnost, že se dostane mezi zachráněné v rámci nekooperativního řešení, jako vyšší, než jako pravděpodobnost, že se zachrání v rámci kooperativního řešení (kdy se také nemusejí zachránit všichni).

Roli pravděpodobnosti bychom do modelu mohli zahrnout i bayesovským způsobem, z hlediska praktického kontextu, ve kterém probíhají experimenty, považujeme tuto cestu (alespoň v této fázi) za méně vhodnou.

Vyjdeme z těchto předpokladů:

*Us > 0*

Užitek hráče je v případě, že se zachrání *(Us)*, kladný.

*Un < 0*

Užitek hráče je v případě, že se nezachrání *(Un)*, záporný.

Tyto předpoklady lze považovat za triviální. Další již je netriviální a platí jen v určitém typu her:

*pk < pn,* příp. *pk << pn,*

To znamená, že pravděpodobnost záchrany v rámci kooperativního řešení *(pk)* je menší (a dodejme, že výrazně), než pravděpodobnost záchrany v rámci nekooperativního řešení *(pn)*.

Obecně tomu tak nemusí být. Alespoň ne pro tu část hráčů, kteří nemají šanci dostat se mezi skupinu zachráněných v případě, že se prosadí nekooperativní řešení.

Pokud model hry stavíme na tomto předpokladu, máme k tomu dobré důvody. Jde nám o identifikování hraničního případu mezi možností zachránit se na bázi kooperativního řešení a možností zachránit se na bázi nekooperativního řešení, tj. o to, aby v našem modelu byla obsažena příslušná dilemata. Jedině v tom případě lze na základě přípravných experimentů model kalibrovat tak, aby byl využit k těm experimentům, o které jde (a které umožňují mapovat markery hry typu „Titanic“).

*pn = pkna + pknn*

*pn = pnna + pnnn*

Tato dvojice rovnic vyjadřuje to dvojí:

- Jednak to, že pravděpodobnost, se kterou se prosadí nekooperativní řešení *(pn)*, je součtem pravděpodobnosti, se kterou nebude hráč A akceptován do skupiny zachráněných, a pravděpodobnost, se kterou bude hráč A akceptován do skupiny zachráněných (*pkna + pknn*, resp. *pnna + pnnn*).

- Jednak to, že vliv hráče na to, zda se prosadí kooperativní či nekooperativní řešení, je zanedbatelný, resp. nulový. Obecně tak tomu nemusí být. K tomu by ovšem bylo potřeba zadat jiný model hry, než je ten, se kterým budeme pracovat.

*pkna < pnna*

Pravděpodobnost, že hráč A se dostane mezi hráče zachráněné v případě nekooperativního řešení, je není menší, pokud on sám bude nekooperativní řešení prosazovat *(pnna)*, než pravděpodobnost v případě, že bude přijato nekooperativní řešení, ačkoli on sám bude prosazovat kooperativní *(pkna)*. Tj. výsledek na jednom z hráčů nezáleží, ale to, zda jej ti, co prosazují nekooperativní řešení, vezmou mezi sebe či nikoli, na jeho aktivitě závislé je.

*∆Uk > 0*

Korekční člen, který říká, že v případě záchrany v rámci kooperativního jednání má hráč určitý bonus. Pochopitelně existují i lidé, kterým je zcela jedno, zda se zachrání společně s větším množstvím lidí či s menším množstvím lidí. Dokonce mohou být i případy lidí, pro které tento člen bude záporný. Je však dobré vědět, že tento člen existuje a že může být v rámci přípravných experimentů kalibrován. Uvedený člen můžeme interpretovat též jako dobrý pocit, že se udělalo maximum v rámci toho, co považujeme za lidskou slušnost.

*∆Un < 0*

Tento člen můžeme chápat naopak jako trest za neslušnost. Má zápornou hodnotu a konkrétně pak podobu sankce za to, že se člověk snažil prosadit nekooperativní řešení a ostatní to o něm ví, což mu dají najevo určitým způsobem v případě, že se nakonec prosadí řešení kooperativní.

Model hry, se kterým budeme pracovat, je inspirován hrou typu „Tragédie společného“.

Je založen na těchto rovnostech a nerovnostech:

*Aa1 = Ba1 (1)*

*Ab1 = Ba2 = Ba3 = Bb2 = Bb3 (2)*

*Aa3 = Ab3 (3)*

*Ab1 = Ba2 = Ba3 = Bb2 = Bb3 < Aa1 (4)*

*Aa1 > Aa3 (5)*

*Aa1 > Ab2*

K tomu podrobnější výklad:

Ad (1) Zde vycházíme z toho, že výplata jednoho hráče (A) je stejná jako průměrná očekávaná výplata každého jednoho z ostatních hráčů.

Ad (2) Zde vycházíme z toho, že hráč, který se rozhodne nekooperovat, má vyšší šanci zachránit se v rámci nekooperativního řešení, než v rámci kooperativního, pokud ovšem ostatní hráči upřednostní rovněž pokus o záchranu nekooperativním způsobem.

Tabulka 7.2: Jeden z příkladů dosazení číselných hodnot

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | Hráč B (ostatní osoby) | | |  |
|  | | Kooperují | Nekooperují | |
| Neakceptují | Akceptují |
| Hráč A  (jedna osoba) | Kooperuje | 2 : 2 | -3 : 3 | 2 : 3 |
| Nekooperuje | 1 : 2 | -3 : 3 | 3 : 3 |

Vlastní výtvor

K otázce metodiky kalibrování a testování modelu, jeho následnému využití k experimentům v dané oblasti

Experimenty prováděné s využitím výše popsaného modelu lze rozlišit do tří úrovní:

1. Přípravná fáze: Kalibrování a testování modelu tak, aby s ním bylo možné provádět experimenty.

2. Experimentální fáze: Provádění a vyhodnocování experimentů standardním způsobem v podmínkách, kdy je model dostatečně kalibrován.

3. Fáze cíleného (experimentálního) pozorování: Identifikování a popis markantů hry typu „Titanic“ a jejich cílené pozorování v situacích, kdy se mohou nějakým způsobem projevit.

Uvedené fáze přitom nelze provádět následně (nejprve jednu, pak druhou a pak třetí), ale interaktivně s využitím zpětné vazby (dílčí výsledky získané v následné fázi nutno využít k upřesnění výsledků získaných v předcházející fázi).

Některé průběžné závěry

1. Současná situace je mnohem složitější, než se velká většina lidí domnívá. A přesto, že mnozí vidí jen pověstnou špičku ledovce, mají tendenci to vzdávat. Jenže právě to je to nejhorší, co by nás mohlo potkat. Řešení? Vidět smysl v poznávání reality, toho, o co jde. Se vším všudy. A nenechat se odradit, že všechno je složitější, dramatičtější i nebezpečnější, než se zdálo. Doba potřebuje takové lidi, kteří to dokážou.

2. To, že se rozehrávají a dokonce již hrají hry typu "Titanic" v různých oblastech, považujeme za logický důsledek výše uvedeného. To, že těchto her je více, je svým způsobem dobře. Zatím se nedaří jednotná koordinace. V některých z těchto her jsou jedni "nahoře", v jiných jsou titíž "dole". A to nám dává čas bránit se. Bránit se zejména tím, že ukážeme alternativu, která se bez hry typu "Titanic" obejde. Tj. tu, která je založena na prosazení ekonomické role odvětví produktivních služeb.

3. Je nutno důsledně odlišovat tři roviny:

- Základní změnu, o kterou jde: Přesun těžiště ekonomiky do oblasti produktivních služeb. Je to změna spíše "technologická". Týká se změny v podílu různých sektorů v ekonomice, kdy dochází i k proměnám samotných sektorů. Tj. v daném případě bude sektor produktivních služeb nejen expandovat, ale bude měnit i svoji podobu. (Podobně jako se kdysi řemesla změnila v průmysl.)

- Základní podmíněnost této společenské změny: Tou není společenské vlastnictví či zestátnění, ale postupné vytváření podmínek pro vyšší míru rovnosti příležitostí k nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu. Tak, aby ekonomika založená na využití investičních příležitostí spojených s rozvojem schopností člověka měla svůj reálný základ a umožnila překonat bariéry spojené s pozičním investováním či ekonomickou segregací.

- Aktuálně působící dobovou překážku: Bujení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, které prorostly s pozičním investováním a výrazně zvyšují rizika přežití v důsledku toho, že se na této živné půdě rozehrávají hry typu "Titanic".

Na závěr této části

Teorie, jejímž předmětem je společenská realita, může postupovat dvojím způsobem.

- Buď vyjít z toho, jakými nástroji disponuje a prostřednictvím nich se snažit řešit ty problémy, ke kterým je příslušný aparát vhodný; v interakci s danými problémy a s využitím relativní samostatnosti vývoje teorie tento aparát zdokonalovat tak, aby se dokázala vyrovnat s širším okruhem problémů.

- Nebo může identifikovat reálné problémy, ty, které nastoluje reálný společenský vývoj, a k jejich řešení hledat vhodný teoretický aparát; to ji většinou vede k tomu, že je nucena teoretický aparát zdokonalovat, a to nikoli jen v intencích otázek a problémů, které nastoluje vývoj stávající teorie.

Mezi oběma přístupy není ostrá hranice. Jedná se spíše o dva póly, mezi kterými se teorie pohybuje. První demonstruje možnosti teorie a význam imanentního (v rámci vývoje teorie samotné) kladení otázek, druhý je často spojen s poznáním skutečnosti, že teorie nám nedává dostatečnou oporu právě tam, kde bychom její pomoc a autoritu potřebovali nejvíce.

Přístup, který vychází z reálných problémů, vystavuje ty, kteří se vydají touto cestou, ještě jedné nepříznivé skutečnosti“ kdykoli zažijí pocit uspokojení nad tím, že pokročili o kus dál, tak zakrátko tento pocit pomine a změní se v pochopení toho, že jsou jen na začátku dlouhé cesty a jejich výsledky jsou sporné z hlediska teorie a zanedbatelné oproti složitosti problémů, které se podujali řešit.

V našem přístupu vycházíme z pojmenování problému, který v současné době považujeme za nesmírně aktuální a závažný, který snad snese i (nikoli eufemistické) označení osudový, se nám podařilo dojít až do fáze, kdy začínáme kalibrovat, testovat a experimentálně využívat formalizovaný model. Jakkoli jsou experimenty tohoto typu (rozlišili jsme je do tří fází) významné, nejvýznamnějším „experimentem“ je samotný vývoj společenské reality. Ten bude tím hlavním arbitrem posuzujícím relevanci našich výsledků. A to nejen z hlediska toho, do jaké míry se naplní některé nepříznivé aspekty společenského vývoje, na jejichž nebezpečí upozorňujeme. Tj. do jaké míry se rozehrají některé hry z komplexu her typu „Titanic“ s jejich tragickými důsledky. Reálný vývoj bude arbitrem především z hlediska toho, zda to, co nabízíme k pochopení současné společenské reality a co ještě budeme schopni nabídnout, bude moci nějakým způsobem reálný vývoj ovlivnit, přispět k odvrácení rizik, před kterými naše civilizace stojí.

Jakkoli se s despektem díváme na předložené výsledky, přece jen musíme upozornit alespoň na jeden přínos, který bezesporu mají. Totiž to, že provokují určitý způsob uvažování o tom, do jaké situace jsme se dostali a jaká rizika hrozí. Tím nutí k přemýšlení. A snad alespoň v určité míře přispívají k odtabuizování a oddémonizování témat, o kterých je nutné hovořit. Pokud možno co nejvíce kvalifikovaně, otevřeně a především s oporou v teoretickém poznání.

**7.2. Paradox „ztracené angažovanosti“ ve společenských vědách**

Z hlediska reálného řešení společenských problémů může sehrát významnější roli jen taková teorie, která disponuje teoretickými nástroji schopnými identifikovat všechny podstatné mezičlánky, které propojují teoretické bádání s praktickou realizací. Zjednodušeně řečeno, potřebujeme takovou teorii, která je schopna svými teoretickými nástroji podívat se sama na sebe z hlediska uplatnění svých výsledků v praxi. Tomu se nyní budeme věnovat.

Současná doba nás konfrontuje se spoustou závažných společenských problémů. Namátkou lze zmínit problematiku masové migrace, organizace Evropské unie a eurozóny, financování deficitu veřejných rozpočtů a veřejných dluhů, apod. V České republice patří k daným otázkám reforma školství, zdravotnictví, penzijního systému a další oblasti veřejného sektoru. Paradoxně nacházíme jen málo vědeckých prací, které se těmto problémům dostatečně hluboce věnují. Přesněji řečeno - dochází k určitému **paradoxu „ztracené angažovanosti“ společenských věd: Čím více se problémy vyostřují, čím dramatičtější podobu nabývá vývoj společenské reality, tím více určitá část odborné obce přechází na řešení problémů, které reálné problémy buď nereflektuji, nebo postihují jen okrajově, bez poskytnutí jakýchkoli prakticky využitelných závěrů.**

Teorie tak někdy vyklízí prostor různým katastrofickým a konspirativním výkladům doby, které jsou nebezpečné jak tím, že umožňují části veřejnosti podstrčit různé fiktivní nepřátele, tak tím, že jsou vhodným alibi pro vlastní svědomí. Nelze přitom nevidět určitou a významnou spoluzodpovědnost teorie veřejného sektoru za stav veřejného vědomí. V našem příspěvku připomeneme některé teoretické koncepce, jejichž podstatnou součástí je problematika veřejného sektoru a které jsou z hlediska analýzy současných problémů relevantní (jak svým přínosem, tak tím, s čím se nedokázaly vyrovnat). Na základě toho nastíníme, co všechno by angažovaná a komplexně pojatá koncepce současnosti měla obsahovat, proč její významnou součástí musí být řešení zásadních otázek veřejného sektoru. Uvedeme příklad jednoho z možných koncepčních pohledů na současné problémy a jejich řešení (jak pro inspiraci, tak jako předmět kvalifikované kritiky jeho nedokonalostí). Navrhneme některá doporučení, která by umožnila posílit prvek angažovanosti v teorii veřejného sektoru, aniž by to bylo na úkor teorie, ale naopak - aby tím byla zvýrazněna jedna ze základních funkcí vědy, kterou je odhalování předpokladů platnosti základních tvrzení.

Přehled koncepcí spojujících komplexnost, vědeckost a angažovanost

V této části představíme v pořadí daném publikováním hlavní práce příslušné osobnosti vědy) dle našeho názoru nejvýznamnější koncepce, které jsou relevantní z hlediska pochopení současných problémů. V personifikované osobě se jedná o R. Richtu, R. Ingleharta, Y. Streckovou, R. Reicha, F. Fukuyamu, S. Huntingtona, P. Masona.

Rozhodování, koho do výběru zařadit a koho ne, je vždy složité a projevují se v něm individuální preference i kompetence toho, kdo výběr provádí. V našem případě jsme preferovali následující kritéria:

- Ohraničení dobou padesáti let (kdy mj. v roce 2016 je tomu přesně padesát let, co vyšla slavná práce R. Richty a jeho týmu Civilizaci na rozcestí.

- Komplexnost přístupu s důrazem na to, aby v příslušné koncepci byla obsažená vize dlouhodobého směřování společenského vývoje a úskalí dané doby, případně i identifikování příčin dobových problémů.

- Případná koncepční návaznost autorů (zde nelze opomenout návaznost práce týmu Y. Streckové na tým R. Richty či Huntingtonovu kritiku F. Fukuymy a Fukuyamovu reakci na ni).

- Podstatné zastoupení problematiky veřejného sektoru.

Uvedený výčet nepretenduje na úplnost. Jeho doplnění je z hlediska zvýšení angažovanosti společenských věd přínosné. Jde především o to, abychom měli před očima nejvýznamnější pokusy jak s jejich přínosy, tak i s jejich nedostatky. A také o to, abychom měli představu o celé škále alternativ možných pohledů na současnou dobu. Nyní stručná charakteristika nejvýznamnějších přístupů:

**R. Richta** a jeho tým ve své Civilizaci na rozcestí (1956) navazují na myšlenky v Marxových Rukopisech „Grundrissy“ (1974), o jejichž vydání v češtině se R. Richta osobně zasloužil. Předností je týmovost a komplexnost pohledu na vývoj společnosti. Za koncepčně nejpřínosnější (a v tomto je Richtův výkon dodnes aktuální a přesáhl řadu později tvořících autorů) lze považovat myšlenku využití materiálních podmínek, které přináší technický pokrok k rozvoji schopností člověka, které následně působí jako faktor ekonomického růstu. Richtova koncepce volný čas a možnost vyšší spotřeby chápe nikoli jen jako cíl, ale především jako předpoklad rozvoje schopností člověka, které působí zdrojově. Problém jeho týmové koncepce spočíval v tom, že nebyl sto identifikovat bariéry, které v tehdejších podmínkách naplnění jeho vize, resp. objektivně se prosazujících tendencí bránily. V této souvislosti je užitečné připomenout si alespoň jednu z původních myšlenek z Marxových Rukopisů „Grundrisse“: *"Skutečná ekonomie - úspornost - záleží v úspoře pracovní doby: (minimum - a redukce na minimum - výrobních nákladů), tato úspornost je však totožná s rozvojem produktivní síly. Nejde tedy vůbec o to zříkat se požitku, nýbrž rozvíjet produktivní sílu a schopnosti k výrobě a tedy i schopnosti a prostředky požitku. Schopnost požitku je podmínkou požitku, tedy jeho prvním prostředkem, a tato schopnost znamená rozvoj nějaké individuální vlohy, produktivní síly."* (Marx, s. 343)

**R. Inglehart** vydal své stěžejní dílo nazvané Tichá revoluce v roce 1977. Práce se od mnoha jiných z té doby i současných na dané téma (úvahy nad směřováním současného vývoje) vyznačuje optimismem. Podstatnou součástí vývoje společnosti je kulturní vývoj. Podle něj je kultura je systém postojů, hodnot a znalostí, který je široce sdílen v rámci společenství, a přenáší se z generace na generaci. Zatímco lidská podstata je biologicky vrozená a univerzální, kultura je naučená a odlišná společnost od společnosti. Vychází z Maslowovy hierarchie potřeb a ukazuje, že stále větší roli bude hrát potřeba lásky, sounáležitosti a sebeúcty, společně s potřebou intelektuální a estetické satisfakce (orientace na svobodnou seberealizaci individua, důraz občanů na možnost více se podílet na důležitých vládních rozhodnutích a více ovlivňovat správu věcí veřejných bezprostředním okolí, participace na řízení v zaměstnání, spoluvytvářet méně impersonální a více humánní společnost, v níž myšlenky budou důležitější než peníze, kvalitní životní prostředí). Pod postmodernizací společnosti pak chápe postupný přesun těžiště lidských potřeb do oblasti postmateriálních potřeb. Svou hypotézu prokázal rozsáhlými empirickými výzkumy. Jakkoli se zdá Inglehartova koncepce velmi sympatická, má jeden zásadní nedostatek. Nepracuje s konkrétní představou o tom, jak se uspokojování "nemateriálních potřeb" může změnit v rozhodující faktor "materiálního" ekonomického růstu. R. Inglehart ani nepředpokládá, že by něco takového bylo možné. Proto ani nedokáže vytvořit koncept ekonomického systému, ve kterém by si posilování role "nemateriálních potřeb" dokázalo - obrazně řečeno - vydělat samo na sebe tak, aby obstálo v konkurenci s jinými tendencemi ve společenském vývoji.

**Y. Strecková** operacinalizuje myšlenku R. Richty možnosti přeměny podmínek pro rozvoj schopností člověka ve zvyšování jeho potenciálu jako nejvýznamnějšího faktoru ekonomického růstu svou koncepcí odvětví rozvoje člověka. Mezi ně patří oblast vzdělání, péče o zdraví, ale také kultura, sport, sociální politika apod. Zdůrazňuje, že tato odvětví nejsou „spotřební“, ale „zdrojová“. V 80. létech vydala velké množství výzkumných zpráv. Hlavní myšlenky jsou souhrnně obsaženy v učebním textu Teorie veřejného sektoru (1998). Významně ovlivnila pohled na problematiku veřejného sektoru, a to nejen v teorii, ale i v institucionální a personální oblasti. Identifikování příčin tehdejších problémů však rovněž zůstalo za branami jejího teoretického díla.

**R. Reich** ovlivnil pohled současné dění zejména svou prací Dílo národů (1991, v češtině 1995). Název komplexně pojaté monografie zvolil jako parafrázi Bohatství národů A. Smitha. Zapůsobila na pozdějšího amerického prezidenta B. Clintona natolik, že se její autor stal v jeho administrativě ministrem práce. Práce a její proměny jsou jednou ze stěžejních stránek celoživotního bádání R. Reicha. Dává vizi budoucí práce v podobě popisu činnosti „symbolických analytiků“ a ukazuje na celou škálu oblastí, ve kterých nachází tento typ vysoce rozvinuté formy práce uplatnění. Současně si všímá i konkrétní historické formy toho, jak „bohatí bohatnou a chudí chudnou“, zmiňuje fenomén investování do společenské pozice, který slouží k oddělování, ekonomické a následně i sociální a informační segregaci společnosti. Na základě toho formuluje řadu doporučení, která se pokusil prosadit i v praxi.

**F. Fukuyma** je autorem světově nejznámějšího díla zabývajícího se společenskou vizí a možností jejího naplněním resp. dvojice děl, z nichž to druhé se pokouší dát odpověď na otázku, proč se původní vize nenaplnila. Jedná se o Konec dějin a poslední člověk z roku 1992 (v českém originále tato kniha vyšla v roce 2002) a Velký rozvrat (2006, originál 1999). Mezi Fukuyamovou a Richtovou prací najdeme více podobností, než by se na první pohled zdálo. Zatímco Richtův tým idealizuje socialistickou společnost, F. Fukuyama totéž činí s liberální demokracií. Fukuyamova vize je koncipována jako dlouhodobá predikce. Ve své koncepci konce dějin F. Fukuyama chápe uznání jako jednu z dominantních potřeb člověka. Avšak potřeba vlastního uznání nesmí být naplňována na úkor druhého. Zatímco R. Richta a jeho tým vycházejí z Marxova díla (především pak z jeho Rukopisů „Grundrisse“), hlásí se F. Fukuyama k Hegelovu odkazu, konkrétně k jeho práci z raného období tvorby Fenomenologie ducha z roku 1807, především pak k části nazvané Panství a rabství. Proč se Fukuyama rozhodl pro Hegela spíše než pro Marxe, zdůvodnil následovně: *„Hegel poskytuje alternativní „mechanismus“, s jehož pomocí můžeme pochopit historický proces jako „boj o uznání“. I když nemusíme opouštět ekonomický výklad dějin, „uznání“ nám umožňuje obnovit zcela nematerialistickou historickou dialektiku, která je pro porozumění lidské motivace daleko vhodnější než marxistická verze nebo sociologická tradice, jež z Marxe vychází.“* (Fukuyama 2002, s. 150). Celé dějiny pak z tohoto hlediska nejsou ničím jiným než postupným vítězstvím těch, kteří se ocitli v pozici „rabů“ (kdy uspokojení potřeby uznání „pána“ se děje na úkor „raba“), a to až do té doby, než vývoj společenských poměrů dospěje do stádia vzájemného uznání, kdy již nikdo není v pozici „raba“ či „pána“ ve vztahu k druhému. (Fukuyma 2002, s. 197) F. Fukuyama se také pokusil nalézt odpověď na otázku, proč se jeho vize nenaplnila, v jeho poměrně rozsáhlé a interdisciplinárně pojaté práci, kterou příznačně nazval Velký rozvrat. Nedokázal však odhalit jinou příčinu než tu, že v určitých dobách, z blíže nejasných důvodů, převládne ve společnosti „bezuzdný individualismus“.

**S. Huntington** čtyři roky po vydání stěžejní Fukuyamovy práce reaguje na jeho optimistickou vizi obsáhlou monografií Střet civilizací (1996), která se rovněž stala globálním bestsellerem. Upozorňuje na nenaplnění Fukuyamových vizí. Podle něj náboženské střety vyplňují vakuum, které vzniklo v důsledku skončené studené války. Úpadek Západu Huntington považuje za neodvratný. Nedotahuje však svou analýzu až k politickoekonomické reflexi, která by zohlednila i problematiku ekonomické efektivnosti různých systémů a důsledků z toho vyplývajících pro „střety civilizací“. Udává sice popis řady atributů úpadku západní civilizace, ale vůbec se nezabývá příčinami tohoto úpadku. Ani v pasážích věnovaných „kemalismu“ (tj. spojení modernizace s pozápadněním) si nevšímá toho, že za určitých podmínek přijetí západních hodnot ještě nemusí znamenat podobný úpadek, k jakému nyní dochází ve většině zemí, které nazývá Západem. Příčinám úpadku Západu Huntington věnoval jistou pozornost ve své knize Třetí vlna (2008). Úpadek Západu je zde dáván do přímé souvislosti s fungováním (či spíše nedostatečným fungováním a nedokonalostmi) demokracie.

**P. Mason** prezentuje jednu z nejnovější ucelených koncepcí v knize PostCapitalism. A Guide to Our Future (2015). Řadí se do širšího proudu těch, co spoléhají na technický pokrok, který je ve své současné podobě označován za „čtvrtou průmyslovou revoluci“. Spočívá v dynamickém zavádění technologií, které šetří netvůrčí lidskou práci a vedou k rozšiřování oblasti volného času. Všímá si zejména informačních technologií, které se vyvíjejí a rozšiřují s exponenciální dynamikou, a jejích průmyslových aplikací. Explicitně se odvolává na pasáže o růstu volného času a o všeobecné práci v Marxových Rukopisech „Grundrisse“. Dává řadu pozitivních predikcí vycházejících z role technického pokroku. Při bližším prozkoumání však zjišťujeme, že jeho koncept je poměrně plytký, je projevem setrvačného myšlení v přelomové době. Zcela chybí (na rozdíl od padesát let staršího díla R. Richty a dokonce i od mnohem staršího díla K. Marxe) konkrétnější představa o proměnách práce a volného času v produktivní ekonomický faktor. Neuvědomuje si, že v současné době neprobíhá „čtvrté vylepšení“ v rámci toho, co zrodila průmyslová revoluce, mnohem zásadnější zlom, který je srovnatelný s původní průmyslovou revolucí, patrně jde však o změnu mnohem zásadnější.

Co by mělo obsahovat komplexní a koncepční řešení

Bez dostatečného odborného, komplexního, poctivého a široce sdíleného pochopení toho, o co dnes jde, nemůže být pokus o nápravu úspěšný. Co vše by součástí takové vize, koncepce, programu (zkrátka racionální a odborně fundované opory úspěšného pokusu o nápravu) mělo být? Pokusím se to vyjádřit formou modulů:

Modul 1: **Reflexe doby**

Nacházíme v běžné situaci, nebo zda se nahromadily a zauzlily problémy, bez jejichž řešení se budou zvyšovat rizika a ztráty (on je to koneckonců boj o naše přežití)? Pokud v současnosti jde o určitý historický exces, jaké jsou jeho základní parametry?

Modul 2: **Historické tendence**

Jaký je širší kontext historického vývoje? Jak reagovat na to, že se vyčerpaly možnosti setrvačného vývoje společnosti a že je nutný posun společnosti na vyšší úroveň, na novou kvalitu jejího rozvoje?

Modul 3: **Komplex reforem**

Jaké reformy a ve kterých oblastech je třeba realizovat? A jak jsou tyto reformy provázány? Co je v nich rozhodující? Jak souvisejí s historickými tendencemi vývoje?

Modul 4: **Subjekt změny**

Kdo je nositelem, tj. subjektem nápravy? Jak se tento subjekt rodí a zrodí? Jakou institucionální podobu bude mít? A jakou roli v tom může sehrát samotná teoreticky podložená koncepce změn?

Modul 5: **Motivy změny**

Jaké pohnutky mohou vést lidi k tomu, aby současné problémy řešili? Jak tyto pohnutky souvisejí s jejich životními podmínkami i existenciálním rozměrem jejich života? V neposlední řadě pak jakou roli hraje samotné kritické myšlení člověka?

Modul 6: **Bariéry změn**

Co nápravě brání? Komu vyhovuje současný stav a z čeho vyrůstá jeho moc? Jaké mechanismy plodí moc, která způsobila krizi daného stavu?

Modul 7: **Reflexe (monitorování) situace**

Jak jsou rozloženy síly, jak se rodí subjekt změn? Krátkodobé a střednědobé prognózy, včetně odpovědi na otázku, jak reagovat na vývoj situace.

Mezi nejvýznamnější atributy, které dělají (jakoukoli) vědu vědou patří historická kontinuita a reflexe této kontinuity samotnou vědou (tou či onou vědeckou disciplínou). Součástí této reflexe vývoje vědy je zachycení momentu, kdy určitá vědecká disciplína nějaký problém zaznamenala, jak byl problém řešen a kdy se ukázalo, že tváří v tvář novým skutečnostem se ukázalo, že dobové řešení přestalo vyhovovat a že je potřeba řešit nový problémy.

Pro společenské vědy je příznačné, že se neustále vyvíjejí jejich předmět poznání - společnost. Udržení historické kontinuity společenských věd je proto podstatně obtížnější. Ztráta atributu angažovanosti by v krajním případě mohla vést až ke ztrátě kontinuity společenských věd se značně negativními důsledky pro vývoj společnosti. Bylo by naivní, nezodpovědné a v rozporu s historickou zkušeností domnívat se, že reálné a dnes prudce narůstající problémy se vyřeší „samy od sebe“, tj. bez kvalifikovaného pochopení toho, o co jde a jak problémy řešit. Zde má teorie nezastupitelnou roli. Pokud ji dostatečně nenaplní, otevře prostor pro jiné typy ideové reflexe toho, o co jde. Pro společenský vývoj by to patrně znamenalo mnohem větší a mnohem intenzivnější konflikty. Pro společenské vědy ztrátu kontinuity v jejich vývoji.

Jedním z prvních kroků zvýšení angažovanosti společenských věd by mělo být otevření prostoru pro kvalifikovanou komunikaci o tom, jak jsme schopni současné problémy a jejich příčiny vyjádřit. Oporou nám přitom mohou být pokusy komplexně a s využitím teorie teoreticky uchopit a na základě toho pochopit společenské dění. Významnou součástí musí být i zaměření pozornosti vědy samotné na sebe: Z hlediska vztahu mezi tím, co teorie doporučuje, a tím, jak funguje reálná praxe (tj. z hlediska realizační problematiky). Návazně pak z hlediska reflexe své vlastní historie (včetně kritického pohled na to, co jsme zanedbali v nedávné minulosti).

**7.3. Existenciální rozměr teorie a jeho souvislost s ekonomií produktivní spotřeby**

Existenciální aspekt našeho přístupu je významný ze dvou hledisek:

1. Jednak se dotýká realizační problematiky, tj. kdo, na základě jakých motivací je schopen nezbytné změny připravit a prosadit.

2. Jednak se týká problematiky nového typu růstu, který musí vyhovovat jak požadavkům efektivnosti, tak i požadavku naplnění smyslu lidského žití, reálného lidského štěstí.

Každý zlom v rozvoji teorie o společnosti, tj. každý vzestup teorie na vyšší úroveň poznání společenské reality, většinou odpovídá reálnému zlomu ve vývoji společnosti, tj. tomu, že setrvačný vývoj společnosti naráží na určité bariéry, k jejichž překonání je nutné plnější pochopení reality a to z trochu jiného úhlu, než jak to viděla stávající teorie. Podobnou změnu jak v realitě, tak i v oblasti teoretické reflexe reality patrně prožíváme právě v současné době. Jedním z významných atributů doby je změna základního paradigmatu neoklasické ekonomie, která za cílovou stránku lidského chování považuje maximalizaci užitku (ve smyslu požitků a prožitků, ve smyslu maximalizace slatí a minimalizace strastí).

Poučné je z tohoto hlediska proč a jak nahradila neoklasická teorie klasickou. Klasická teorie rozděluje společnost na třídy podle toho, co vlastní - práci (dělníci), půdu (šlechta), kapitál (kapitalisté). Popisuje vztahy mezi takto ekonomicky určenými společenskými třídami. Spotřeba dělníka je (podle klasické ekonomie) přirozeně působícími mechanismy redukována na obnovu je schopnosti pracovat. Z tohoto hlediska jsou jeho preference nevýznamné. Spotřebovává to málo, co mu umožňuje fungovat jako dělník. Jakmile došlo k podstatnému zvýšení reálných příjmů dělníků a dělnický stav se diverzifikuje na profesní skupiny, začíná hrát významnou roli volba spotřebních statků. Teorii přestává zajímat hrubé rozdělení společnosti na třídy, do popředí vystupuje otázka spotřeby, preferencí, apod. Maximalizace užitku se na dlouhou dobu stává dostatečně pregnantním vyjádřením cílového chování člověka, který vstupuje do ekonomických procesů primárně především jako spotřebitel (a teprve návazně je od jeho preferencí odvozeno to, co se bude vyrábět, resp. co on sám jako vlastník výrobních faktorů bude vyrábět).

V současné době **roste význam produktivních aspektů spotřeby**, tj. že spotřebou dochází k obnově, navýšení, uchování, vytvoření předpokladů pro uplatnění lidského kapitálu jako stále významnějšího faktoru ekonomického růstu a tvorby bohatství. Jedná se o jeden z hlavních podnětů k tomu, abychom od neoklasické ekonomie přešli k novému paradigmatu, který pracovně nazýváme ekonomií produktivní spotřeby. Jedná se dle našeho názoru o mnohem zásadnější proměnu ekonomického paradigmatu, než byl např. vznik institucionální ekonomie; ta totiž jen doplňuje neoklasické paradigma, zatímco ekonomie produktivní spotřeby přichází s paradigmatem zásadně odlišným. Přitom - jak už to bývá - v něčem navazuje na předešlé, vrací se k reprodukčnímu pojetí ekonomického procesu (a tudíž oživuje některé neoricardiánské prvky, příp. dobře zapomenuté Neumannovy myšlenky o možnosti redukce všech statků na mezistatky).

Jedním z aspektů změny paradigmatu je i odlišné (teoretické) chápání toho, co je "lidské štěstí". Připomenu z nedávno napsaného shrnutí toho, co je obsaženo v naší první monografii věnované ekonomii produktivní spotřeby:

*„Lidská psychika má schopnost přenést prožitek z finálního uspokojení potřeby na to, co k uspokojení potřeby vede (činnost, kterou k tomu vykonáváme, prostředky, které používáme, situace, v nichž se ocitáme). Aktuálně tedy prožíváme realitu (ve smyslu souhrnu či propojení strastí a slatí) mnohem víc či mnohem plněji, než jak to chápe neoklasický koncept maximalizace užitku (maximalizace slastí a minimalizace strastí). Pokud chceme řešit otázku "lidského štěstí" či přesněji reálného bohatství lidského života, musíme vycházet z toho, že* ***naše přítomné bytí je založeno na zpřítomňování minulého (prožitého) a vztahování se k budoucímu (očekávaní budoucího)****.*

*"Maximalizace užitku" (což v případě ekonomie produktivní spotřeby není nejvhodnější vyjádření, ale s určitou výhradou ho lze použít) tedy předpokládá permanentní vytváření představy o budoucím vývoji, hledání smyslu a vztažení aktuálního jednání (i rozhodování) k budoucímu, k přesahu stávajícího (chápanému jako to, od čeho se odvozuje smysl, co je naplněním vize, perspektivy apod.).*

*Z tohoto hlediska "sankcí" za porušení obecně přijatých zásad (za porušení toho, co je z výše uvedeného hlediska např. porušením úsilí směřujícího k dosažení společně sdílené vize) není trest, který je udělován v případě přistižení člověka při tomto porušení. Skutečnou sankcí je* ***vyprázdnění smyslu, ztráta toho, k čemu má smysl vztáhnout aktuální konání a rozhodování****.“*

(Valenčík a kol. 2014, 66-77)

**Zpřítomňování minulého a vztahování se k budoucímu** jako svého druhu **naplnění přítomného (prožitkového) bytí lidského štěstí** je odlišné od "maximalizace užitku". Je významné tím, že **umožňuje podstatně efektivnější racionální volbu, že podporuje orientaci na produktivní charakter spotřeby** (tj. na spotřebu produktivních služeb a statků, které umožňují zvyšovat efekt produktivních služeb v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidských schopností). (Podrobně též. Zimbardo, Boyd, 2008)

Ale nejen to. Právě proto, že přechod k ekonomice založené na produktivních službách představuje významný zlom ve vývoji společnosti (srovnatelný s průmyslovou revolucí či patrně ještě zásadnější), získává nový koncept pojetí prožitkového bohatství člověka ještě jednu prakticky významnou aplikaci. A to aplikaci nesmírně aktuální. Orientuje totiž na pochopení toho, jak a kde se budou rodit nezbytné aktivity (společenské síly), které nezbytné změny umožní prosadit. Zasazuje podstatný kamínek do mozaiky odpovědi na otázku, **KDO nezbytné změny provede**, odkud ten, kdo tyto změny prosadí, vzejde, ale také odpověď na otázku, **jaká rizika pro každého jednotlivce přitom vyvstávají**. O tom si řekneme něco více v dalším pokračování.

Fenomén prožitkového **"vztahování se k budoucímu (na základě zpřítomňování minulého)"** vyžaduje neustálé překračování stávajícího horizontu vztahování. Celý život se vyrovnáváme s otázkami typu, k čemu to děláme, proč a pro koho, jaký to má smysl... V podmínkách relativně stabilního společenského vývoje (když nedochází k žádnému historickému excesu) je toto vyrovnávání spojeno s tím, že člověk získává zkušenosti, rozvíjí se jeho rodinný, profesní i společenský život a odpověď nachází bez větších problémů.

Někdo může říci, že k tomu nikdy nemůže dojít. Patrně mu budou oponovat ti, co prožili ona "zlatá šedesátá léta". Léta rozkvětu kultury, globálního sbližování a eliminování nepřátelství, léta důvěry ve vědu a techniku, léta postupného nabývání stále větší svobody...

Mnohem obtížnější je "udržet" orientaci na "vztahování se k budoucímu (na základě zpřítomňování minulého)" v podmínkách, kdy pokračování společenského vývoje předpokládá zlom setrvačných trendů. Vztahování se ke světu na bázi vize založené na setrvačném vidění vede ke ztrátě perspektivy a tudíž i neodvratně k vyprázdnění přítomného bytí.

V takových podmínkách hromadně dochází k následujícímu:

- Hledá se náhradní smysl, takový, který dává (samozřejmě jen zdánlivě) odpověď na všechny otázky spojené s tím, proč je doba zlá.

- K tomu je potřeba najít si svého nepřítele a začít ho nenávidět (náhražka hledání smyslu).

- K posílení prožitkových efektů se využívá vytváření skupiny utvrzujících se ve své zapouzdřenosti a omezenosti v rámci skupinové konformity.

- "Zpřítomňování minulého" (minulých prožitků jako motivují faktor) se redukuje na vyvolávání ducha minulých křivd, často kompenzujících vlastní pociťovanou neúspěšnost a z toho vyplývající závist.

S uvedeným fenoménem se budeme setkávat v nejrůznějších podobách (odlišujících se tím, kdo je nenáviděn, kdo je považován za hlavní hrozbu a zdroj problémů, kdo jaké křivdy utrpěl a které křivdy byly větší apod.). Skupiny podléhající skupinové konformitě pokrývají plošně celé spektrum společnosti (dané ideově, politicky, etnicky či vírou apod.), jsou vůči sobě vzájemně nepřátelské a hlavně snadno manipulovatelné z hlediska "vyšších her", které se s geopolitickými cíli, a to právě v dobách zlomových, ve společnosti rozehrávají.

Rozpory v neoklasické teorii užitku a Friedmanova koncepce jejich řešení

Neoklasické pojetí užitku jako subjektivního požitku předpokládá striktní oddělení spotřebních a investičních aktivit. Investiční aktivity přinášejí budoucí výnos, avšak žádný aktuální užitek, zatímco spotřební aktivity přinášejí aktuální užitek, ale žádný budoucí výnos. Oddělení spotřebních a investičních aktivit je základem neoklasického modelu mezičasové volby spotřebitele, vysvětlení úroku apod. V realitě se však investiční a spotřební aktivity prolínají a nelze je oddělit. Od pořízení a spotřeby většiny spotřebních statků očekáváme budoucí výnos a současně nám pořízení a spotřeba těchto statků přináší i potěšení (užitek ve smyslu požitku či prožitku).

S tímto problémem se poměrně jednoduše vyrovnal M. Friedman ve své klasické práci *Teorie spotřební funkce* (1957) Podle má spotřeba produktivní charakter v tom smyslu, že se lidé (domácnosti) chovají v souladu s dlouhodobou strategií, kterou můžeme vyjádřit mj. i jako **maximalizaci současné hodnoty budoucího příjmu z pořizování a provozování aktiv sestávajících se jak z lidského, tak i nikoli lidského kapitálu**. Lidská schopnost oceňovat něco požitky či prožitky má jen rozhodovací funkci "on-line", cílem je sledování dlouhodobé strategie (Friedman 1957, s. 16. 17.) Tohoto momentu si všímá i M. Sojka v předmluvě své knížky o Friedmanovi xxxx.

O podrobnější vyjádření toho, jak funguje lidská psychika při on-line rozhodování z hlediska výše uvedeného Friedmanova pojetí spotřeby domácností se pokusil G. Becker (1977), který čistě ekonomickým uvažováním poodkryl to, co se odehrává v hloubi naší psychiky, viz např.: *"Váha, kterou jedinec klade na budoucí užitky při určování nynějších rozhodnutí, je ovlivněna tím, jak dobře si může představit podobu budoucích užitků. Schopnost anticipovat budoucí užitky není pevně stanovena, i když má pravděpodobně biologické složky (viz podnětná analýza provedená Rogersem, 1994). Lidé mění váhu připisovanou budoucím užitkům vynakládáním většího množství času, úsilí a statků na vytváření osobního kapitálu, který jim pomáhá lépe si představit budoucnost. - Celá staletí filozofové, ekonomové a mnozí další tvrdí, že většina lidí podhodnocuje budoucí užitky, protože si jen obtížně představuje budoucnost. To sice může být pravda, ale zároveň se lidé cvičí, aby omezili a někdy i více než potlačili jakýkoli sklon k jejímu podhodnocování. Analýza provedená v této knize dovoluje lidem maximalizovat diskontovanou hodnotu nynějších a budoucích užitků vynaložením času a dalších zdrojů na tvorbu "představivostního" kapitálu, který jim napomáhá lépe ocenit budoucí užitky (viz Becker a Mulligan, 1994)."* (S. 24.) *"Představivostní kapitál nejen že ovlivňuje diskont budoucího užitku, ale rovněž mění preference statků působením na nynější a budoucí volby. Ten, kdo klade větší váhu na budoucí důsledky současných voleb, je mnohem pravděpodobněji angažován v aktivitách, které zvyšují budoucí užitky, možná na úkor současného užitku."* (S. 25.)

Z tohoto hlediska je aktuální prožívání našeho vztahování se k realitě jednak vztahování se k budoucímu a jednak zpřítomňování minulého, a to právě na základě představivostního kapitálu.

Na realitu působíme, abychom uspokojili své potřeby. K působení na realitu používáme určité prostředky, vykonáváme určité činnosti, dostáváme se do určitých situací. Uspokojením potřeby dosahujeme určitý požitek či prožitek (tj. toto uspokojování je spojeno s určitou emocí). Prostřednictvím prožitků oceňujeme (tj. prožíváme) získání či nabytí (vlastnictví) prostředků, kterými vykonáváme činnosti, vlastní výkon činností, situace, v nichž se ocitáme, kterým se vyhýbáme či do kterých se dostáváme. Z původních prožitků bezprostředně spojených s uspokojením potřeby vznikají nové.

Mechanismus přenosu, syntézy a zafixování prožitků nad zprostředkováními podmiňujícími dosažení budoucích prožitků (těmito zprostředkováními může být vlastnění určitých statků nebo výkon určitých činností) plní dvojí roli:

- Na jedné straně výrazně zvyšuje motivace k vlastnění zprostředkujících statků či k výkonu zprostředkujících činností. Protože tyto zprostředkující statky či činnosti umožňují často produktivnější dosažení původního cílového stavu než situace, kdy se původní cílový stav dosahoval bez jejich existence, zvyšuje se i efektivnost rozhodování z hlediska dosažení původních cílových stavů.

- Na druhé straně odpoutává aktuální aktivity člověka od původních cílových stavů (příslušná zprostředkování se sama stávají tím, k čemu člověk směřuje svoji činnost).

Mnohé z toho, co je pro nás prospěšné, se pro nás (z hlediska historického i individuálního vývoje) stává postupně i příjemným. Ať již se jedná o činnost, kterou k dosažení určitého prospěšného cíle vykonáváme, nebo o statek, jehož použití je k dosažení cíle potřebné. Naše prožitky nezůstávají neměnné. Mají tendenci přenášet se z cíle na prostředky nutné k dosažení cíle. K tomu podrobněji viz (Valenčík a kol. 2015, s. 66-77)

Poznámka na závěr této části

Z řady důvodů lze předpokládat, že doba pro přesah dosud mainstreamově využívaného neoklasického konceptu (modelu) člověka jako subjektu maximalizujícího užitek nazrála. Nejde přitom jen o kritiku tohoto konceptu, ale o nalezení jeho přesahu, který by byl teoreticky rozvinutější a byl oporou pro řešení úloh či vysvětlení reálných problémů, která jdou nad rámec neoklasického přístupu.

Jako standardní přístup, který se k řešení této úlohy nabízí, je využití vhodných konceptů, které nějakým způsobem strukturují oblast příslušného přesahu. V daném případě přesahu zaměřeného na postižení dynamiky našeho prožívání světa a interakce prožitků, kterými nabývají naše preference akční charakter a umožňují nám rozhodování on-line.

K vytvoření vhodného aparátu bude nejdříve nutné sestavit vhodnou typologii funkcí popisujících dynamické vlastnosti prožívání užitku. Návazně pak bude nutné sestavit i typologii interakci mezí prožitky a definovat „algebru“ prožitků. Současně bude důležité analyzovat některé typické životní situace a jevy, s nimiž se setkáváme při interakci člověka s jeho prostředím.

Lze očekávat, že při řešení otázky maximalizace užitku v pojetí, které přesahuje neoklasický koncept, bude hrát mimořádně významnou roli potřeba v rozvíjení, uchování a uplatnění schopností člověka.

**7.5. Deset příkladů toho, čím začít, tj. co kdo může udělat již dnes**

Vzejde z konkurzu námětů

**7.6. Shrnutí, diskuse, závěr k této kapitole**

Teoretické uchopení problematiky vztahu teorie a praxe má celou řadu aspektů. Některé z nich otevírají badatelské témata, která na jedné straně odrážejí specifika té či oné doby, na druhé straně mají určitou samostatnost a do doby, než byla jako téma objevena, si jejich existenci nikdo neuvědomoval.

V naší monografii jsme ukázali na některá z těchto témat. Ne náhodou jsme jako první vybrali téma související s otázkou, zda a v jaké míře se hraje hra (některé z komplexu her) typu „Titanic“. Téma velmi obsáhlé, téma, jehož řešení má přímé a významné aplikace v oblasti vlivu teoretického poznání na rozšíření povědomí lidí o tom, co se ve společnosti odehrává, a při jejich motivaci k hlubšímu chápání toho, o co jde.

Relativně samostatným tématem týkajícím se otázky vztahu teorie a praxe je i retrospektivní analýza toho, jak se s ním vyrovnávaly různé koncepce, které podstatným způsobem ovlivňovaly vývoj veřejného mínění.

Jako jedno z témat jsme zvolili i pokud o identifikování všech podstatných prvků (modulů), které by měla obsahovat ucelená koncepce, která se orientuje na řešení aktuálních problémů a které nechce skončit jen v rovině konstatování toho, „jak by to mělo být“. Další analýza otázky modulů, které má ucelená koncepce obsahovat, odhalí patrně další.

Ne nevýznamným tématem je i analýza existenciálního rozměru člověka (prožitkového zpřítomňování minulého, resp. prožitého, při vztahování se k budoucímu). Vyplývají z ní důležité závěry týkající motivací nezbytných k tomu, aby lidé plněji chápali, jaká rizika přináší současný vývoj, a na základě využití svých schopností racionálně chápat, o co jde, vyvinuli aktivitu potřebnou k obraně svých zájmů a k nápravě současných problémů. Ukázali jsme, že mikroekonomické vyjádření existenciálního rozměru člověka bezprostředně souvisí s překonáním neoklasického modelu člověka (jako „homo economicus“, který maximalizuje svůj užitek na základě racionální volby) v rámci ekonomie produktivní spotřeby (kterou považujeme za mikroekonomickou teorii odpovídající povaze současných problémů).

Teoretických témat zaměřených na problematiku vztahu teorie a praxe je mnohem více. O některých víme a v letošním ročníku monografie jsme je jen letmo zmínili (např. otázku otevírání startovních oken prokomunikování, dovršení přípravy a odstartování komplexních reforem zaměřených na podporu odvětví produktivních služeb). Některá významná nepochybně zůstávají teorii skryta a čekají na své odhalení. Odhalení a zpracování každého takového tématu podstatným způsobem zvyšuje dopad dobré teorie na vývoj společenského povědomí i vědomí, návazně pak i na praktické řešení problémů.

Každopádně platí, že teorie nikdy nebude moci říci: *„To, co bylo možné udělat v rámci teorie, již bylo uděláno, nyní jde jen o to, aby se toho někdo ujal a prosadil to v praxi.“* Tento názor je vyslovován poměrně často na různých odborných fórech. Svědčí to o tom, že i v oblasti společenských věd existují závažné problémy s pojetím toho, co je to věda, jejímž předmětem je společenská realita. Již z toho, co je obsaženo v této kapitole v tomto ročníku monografie, je zřejmé, že i ta teorie, která vědomě předmětem svého poznání činí teoretickou reflexi vztahu sebe sama a způsobu praktického uplatnění svých závěrů, vidí jen onu pověstnou špičku ledovce nesmírně rozsáhlého okruhu problémů, jejichž řešení (každý dílčí krok v řešení každého z nich) zcela zásadním způsobem zvyšuje uplatnitelnost teorie.

Na závěr - kdo nezbytné změny provede

**Ten, kdo si začne uvědomovat zvláštnost a specifičnost současné doby, budou důvěřovat vlastnímu rozumu a vlastní schopnosti dobrat se toho, o co jde, bude mít dostatek trpělivosti a vytrvalosti, především však nespadne do žádné z pastí a pastiček nastražených pestrou nabídkou nejrůznějších forem skupinové konformity.**

Jako minimum lze uvést aspoň tato doporučení:

1. Uvědomit si, že to, co se děje, není normální. (To platí zejména pro ty, co sázejí na vlastní kariéru, a aby si ji nekomplikovali, začínají se smiřovat s tím, že je pro ně normální to, co ve skutečnosti normální není, a vystavují se riziku jednoho z typů skupinové konformity, které podléhají ti, co jsou nastrčení či připuštěni k výkonu významných společenských funkcí.) Uvědomit si, že skutečně žijeme v době určitého historického excesu, ze kterého je akutně nezbytné najít cestu ven.

2. Pozorně si všímat ve svém okolí, jak mnozí z těch, které známe, se kterými jsme nějak osudem spřízněni, ke kterým můžeme mít i citový vztah, v současné době spadli či padají do některé z pastí skupinové konformity, jak těžko se z ní budou dostávat. Jak se s nimi začíná obtížně komunikovat, jak si vytvářejí vlastní svět, jak se projevuje jejich agresivita, pokud se někdo pokusí upozornit je na jejich zapouzdřením deformované vidění reality...

3. Hledat, poctivě hledat pozitivní vizi. Ta se v logice věci musí rozcházet se setrvačným viděním světa. Nebo z druhé strany - položit si otázku: Čím se budoucí vývoj bude odlišovat od setrvačné projekce? A snažit se na ni odpovědět formou představy nějaké pozitivní vize. (Ta má dnes cenu zlata, je nesmírně cenné ji - pochopitelně na přísně realistickém a teoreticky podloženém základě - vytvářet, a to nikoli jako fantazii, ale jako výsledek vyhodnocení historicky dlouhodobých trendů.)

4. Neztratit orientaci v tom základním: **Zpřítomňování minulého a vztahování se k budoucímu** jako svého druhu **naplnění přítomného (prožitkového) bytí lidského štěstí umožňuje podstatně efektivnější racionální volbu tím, že podporuje orientaci na produktivní charakter spotřeby** (tj. na spotřebu produktivních služeb a statků, které umožňují zvyšovat efekt produktivních služeb v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidských schopností). V tomto smyslu splňuje kritérium větší efektivnost. Současně však dává i existenciální oporu v nalézání smyslu. Ten, kdo tomuto porozumí a kdo se toho bude držet, neztratí orientaci v nadcházejících (patrně bouřlivých) změnách, které nás čekají.

**Literatura k 7. kapitole:**

Becker, G. 1977. *Preference a hodnoty.* Praha: Grada Publishing.

Binmore. K. 1996. Game Theory and the Social Contract II (Just Playing). MTI. p. 12

VALENČÍK, R., ČERNÍK, O., WAWROSZ, P. 2014. Von Neumnn-Morgenstern Modified Generalized Raiffa Solution and its Application. *Contributions to Game Theory and Management*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University, 2014, No. VII, s. 393-403. ISSN 2310-2608.

Diskin, A., Koppel, M., Samet, D. 2011. *Generalized Raiffa solutions, Games and Economic Behavior.* doi: 10.1016/j.geb.2011.04.002 Available online 14 April 2011, DOI: 10.1016/j.geb.2011.04.002

FAJKUS, B., 2005. *Filozofie a metodologie vědy.* Praha: Academia.

Friedman, M. 1957 *A Theory of the Consumption Function.* Princeton University Press. 1957. ISBN: 0-691-04182-2

FUKUYAMA, F. 1992. *The End of History and the Last Man*. New York: The Free Press, 418s. ISBN 0-02-910975-2.

Fukuyama, F. 2002. *Konec dějin a poslední člověk*. Praha, Rybka Publishers, 379s. ISBN 80-86182-27-4.

FUKUYAMA, F. 2006. *Velký rozvrat. Lidská přirozenost a rekonstrukce společenského řádu.* Praha: Academia.

FUKUYAMA, F. 2006a. *America at the Crossroads: Democracy, Power and the Neoconservative Legacy*. New Haven: Yale University Press.

FRIEDMAN, M. 1957. *A Theory of the Consumption Function. Princeton University Press.* ISBN: 0-691-04182-2

Hegel, G. 1960. *Fenomenologie ducha.* Praha: Nakladatelství ČSAV 1960.

HUNTINGTON, S. 1997. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. First Edition (e-version), New York: Touchstone, 359s. ISBN 0-684-81164-2.

HUNTINGTON, S. 2001. *Střet civilizací*. *Boj kultur a proměna světového řádu*. Praha : Rybka Publishers, 447s. ISBN 80-86182-49-5.

HUNTINGTON, S. 2008. *Třetí vlna.* Brno: CDK, 343s. ISBN 978-80-7325-156-7.

INGLEHART, R. 1997. *The Silent Revolution*, Princeton: University Press.

Kalai, E., Smorodinsky, M. 1975: Other Solutions to Nash's Bargaining Problem. *Econometrica,* roč. 43, č. 3, s. 513-518.

MASON, P. 2015. *PostCapitalism. A Guide to Our Future.* Allen Lane. ISBN: 978-18-4614-738-8

MARX. K. 1974. *Rukopisy „Grundrisse“ II.* Praha: Svoboda.

Neumann, J., Morgenstern, O. 1953. *Theory of Games and Economic Behaviour.* Princeton (NJ): Princeton University Press.

POTŮČEK, M. 1997. *Nejen trh.* Praha: Sociologické nakladatelství. 188 s. ISBN 80-85850-26-5.

Raiffa, H. 1953. *Arbitration Schemes for Generalized Two Person Games, Contributions to the Theory of Games II*. H.W. Kuhn and A.W. Tucker eds., Princeton (NJ): Princeton University Press, 1953.

REICH, R. 1995. *Dílo národů – příprava na kapitalismus 21. století..* Praha: Prostor. 333 s. ISBN 80-85190-34-6

Richta, R. A KOL. 1996. *Civilizace na rozcestí.* Praha: Svoboda, 236 + 20 s.

ŠPALEK J. 2011. *Veřejné statky: teorie a experiment.* Praha: C. H. Beck, 240 s. ISBN 978-80-7400-355-0.

STRECKOVÁ, Y. 19987. *Teorie veřejného sektoru.* Brno: ESF MSU.

VALENČÍK, R. a KOL. 2014. *Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb.* Praha: VŠFS-Eupress. ISBN 978-80-7408-103-3. Dostupné z <http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

Zimbardo, P., Boyd, J. 2008. *The Time Paradox. The New Psychology of Time that will Change your Life.* New York Free Press. ISBN 978-1-4165-4198-1

**9. Závěr**

O jaký kus v poznání současných problémů a cesty jejich řešení (včetně odpovědi na otázku, čím začít) jsme v roce 2015 postoupili? Především je potřeba si ujasnit, z jakého hlediska na tuto otázku odpovědět. Pokud se jedná o výčet nových témat a míru jejich rozpracování, o počet teoretických inovací i o jemnou badatelskou práci při zpřesňování dosažených výsledků, mohli bychom být spokojeni. Spokojeni bychom mohli být, i pokud se týká porovnání výsledků dosažených během roku s tím, co se podařilo jiným v dané oblasti.

Problém je v tom, že hlavním arbitrem posuzování výsledků je realita. Tedy to, nakolik jsou dosažené výsledky dostatečné k tomu, aby byly motivací i oporou při odvrácení rizik, které dnes dramaticky narůstají, a při zahájení složitého procesu nápravy, který vyústí v otevření prostoru pro dynamický růst ekonomiky na bázi dominantní role odvětví produktivních služeb, tj. služeb napomáhajících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu.

Otázka, která před námi v rovině týmové badatelské práce stojí, zní takto: Co převáží - upřesňování odpovědi co a jak dělat (tak aby tato odpověď byla srozumitelná co nejširšímu okruhu lidí, aby současně motivovala ke snaze měnit věci k lepšímu), nebo dojde ke dramatickému nárůstu problémů a všichni budou zaskočeni tím, co se odehrává?

Z hlediska této otázky lze z výsledků, které byly dosaženy v roce 2015, ocenit zejména následující:

1. Podařilo se vytvořit a operacionalizovat koncept, který umožňuje krátkodobé predikce toho, co se odehrává, v návaznosti na to pak interpretovat aktuální dění. Uvedený koncept je založen na odhalení původu současné moci. Ta vznikla spontánním propojování struktur, které vznikly na bázi pozičního investování a na bázi vzájemného krytí porušování obecně přijatých zásad.

2. Rozpracovali jsme koncept hry (komplexu her) typu „Titanic“ a operacionalizovali jej do podoby formalizovaného modelu, na základě kterého lze realizovat konkrétní experimenty. Je to velmi cenný nástroj otevírající cestu k prokomunikování komplexu reforem zaměřených na podporu odvětví produktivních služeb.

3. Podařilo se oživit otázku role kontraktů o lidském kapitálu (HCC) jako základu řešení problematiky praktické realizace reforem spojených s využitím mechanismů založených na přenesené ceně. Důsledné vydiskutování všech podstatných aspektů této problematiky je významné z hlediska prokomunikování reforem. Přínosem je též zahrnutí této problematiky do širšího kontextu vývoje finančních trhů, a to zejména z hlediska fenoménu „zádrhele“, který jsme odhalili a jehož popisu jsme věnovali značnou pozornost.

V roce 2016 půjde především o to efektivně propojit práce na další ročence s monitorováním, analýzou, predikcí a interpretací toho, co se odehrává, s důrazem na pěstování důvěry v teorii v rámci komunikačního dosahu, který naše týmová práce má.

Přístupu, který nabízíme, bývá vytýkáno dvojí:

1. Výklad otázek je příliš složitý, měl by být mnohem srozumitelnější.

2. Pohled na současnou realitu je neradostný až deprimující.

K prvnímu: Nepochybně lze formulace upřesnit a zjednodušit, používat více konkrétních příkladů apod. Současně je nutné upozornit na to, že velká část kritických připomínek vychází z pozice setrvačného pohledu na realitu, neschopnosti překročit bariéry vlastních stereotypů. Otázka porozumění tomu, co píšeme, je proto i otázkou ochoty rozloučit se s vlastními představami a podívat se ne problém právě očima základních inovací, které nabízíme.

K druhému: Současná realita je neradostná. Začíná zápas o přežití a je potřeba si to jasně uvědomovat. Nikdo za nás (tzv. obyčejné lidi) nic nevyřeší. A bez důsledného pochopení toho, o co jde, bez rozloučení se s iluzemi, že to nějak dopadne, i bez našeho úsilí, budeme svědky ještě větších dramat a tragédií, než tomu bylo v roce 2015. Teprve na základě realistického pochopení reality a s využitím toho, co nabízí dobrá teorie, si můžeme uchovat optimismus. Optimismus založený na možnosti řešit současné problémy, na možnosti prosadit pozitivní vizi, je základem toho, co nabízíme.

Slovníček základních pojmů

Do slovníčku základních pojmů monografie z roku 2014 byly zařazeny tyto pojmy:

**Produktivní služby bezprostředně působící na nabývání, uchování a využití lidského kapitálu**

**Ekonomika založená na produktivních službách**

**Exponenciálně dynamický a současně trvale udržitelný růst**

**Human capital contracts**

**Přenesená cena**

**Zprostředkované uplatnění přenesené ceny**

**Struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad**

**Jádro vyjednávání vlivu struktur založených na vzájemném krytí**

**Základní ideové paradigma jádra vyjednávání vlivu**

**Investování do společenské pozice**

**Struktury založené na pozičním investování**

**Přenos prožitků na zprostředkování uspokojení potřeb**

Definice těchto pojmů je on-line dostupná na:

<http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf> (s. 93)

K tomu přidáváme do monografie z roku 2015 definice těchto pojmů:

**Hra typu „Titanic“:** Jedná se o hru (resp. komplex vzájemně propojených her), ve které část hráčů upřednostní strategii uchování svých výhodnějších pozic v neefektivním systému před řešením příčin neefektivnosti, a to i za cenu obětování velké části ostatních hráčů.

P**aradox "nenasytnosti"**: Případ chování těch, co mají hodně (majetku), usilují o získání ještě více (majetku) mnohem intenzivněji, mnohem horlivěji a mnohem bezohledněji než ti, co mají málo (majetku), a jejich "nenasytnost" se zvyšuje tím více, čím více (majetku) mají. Setkáváme se s tím například v oblasti výkonů státních funkcí, které se vyznačují vyšší mírou zasvěcenosti, ve vysokých manažérských funkcích státních, ale nejen státních firem, ve vysokých funkcích v bankoví sféře apod. Na jedné straně se obecně zdůrazňuje nutnost úsporných opatření, na druhé straně dochází ke zvyšování příjmů (nejen formou platů), které nemá reálné opodstatnění. Projevy paradoxu „nenasytnosti jsou jedním z markantů hry typu Titanic.

**Startovní okno k prokomunikování, dovršení přípravy a zahájení komplexních reforem podporujících růst role odvětví produktivních služeb:** Společenské situace, které nastávají v situaci, kdy se ukazuje, že narůstající problémy nelze řešit dosavadním způsobem, a kdy veřejnost očekává, že jí bude nabídnuto kvalifikovaně připravené komplexní řešení problémů.

**Model člověka v ekonomii produktivní spotřeby:** Místo pojetí člověka jako spotřebitele, který maximalizuje svůj užitek (jak je tomu v neoklasické ekonomii) na základě racionální volby ekonomie produktivní spotřeby nabízí model člověka, který maximalizuje svůj příjem na základě nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu (rozvoje a uplatňování svých schopností), přičemž k on-line rozhodování využívá schopnost prožívat přítomné bytí formou zpřítomňováním minulých prožitků při vztahování se k budoucímu.

**Zádrhel na finančních trzích při využívání investičních příležitostí:** Důležitý fenomén, který vzniká na finančních trzích při využívání investičních příležitostí. Je dán tím, že maximální příjem subjektů, které jsou ve vzájemném vztahu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí, nemusí být (a zpravidla není) v případě, kdy jsou využity všechny investiční příležitosti, které přinášejí paretovské zlepšení. Situace, které na základě toho vznikají, lze popsat s využitím nástrojů kooperativních her. Jejich uplatnění ukazuje, proč na reálných trzích vznikají některé významné problémy, zejména v případě vzniku právě těch finančních produktů, které umožňují financování investic do lidského kapitálu.

Summary

Vědecká monografie-ročenka PERSPEKTIVY A FINANCOVÁNÍ ODVĚTVÍ PRODUKTIVNÍCH SLUŽEB (druhá tohoto typu) - vychází z poznatků získaných v rámci seriálu konferencí Lidský kapitál a investice do vzdělání (v roce 2015 proběhl 18. ročník). Za nejobecnější příčinu současných problémů považujeme to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, těžištěm ekonomiky, které jsou produktivní služby bezprostředně spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu. Základní teze v angličtině, ze kterých vycházíme, jsou uveřejněny v první ročence, on-line dostupné zde:

<http://www.vsfs.cz/prilohy/konference/lk_2015_perspektivy.pdf>

Politickoekonomická analýza, kterou v monografii-ročence předkládáme, obsahuje:

1. Charakteristiku současné etapy současného vývoje globální společnosti, kterou považujeme za určitý historický exces, tj. období, kdy prudce narůstají a vyhrocující se problémy přerůstající v konflikty ohrožující samotné přežití naší civilizace.

2. Identifikaci příčin současných problémů:

- Původních příčin, které souvisejí s obtížemi přechodu k ekonomice založené na produktivních službách zaměřených na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu.

- Následných příčin souvisejících s podstatným zvýšením role struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad a struktur založených na pozičním investování.

3. Kritiku koncepce 4. průmyslové revoluce, která zastírá původ současných problémů, je ideovou, resp. kvaziteoretickou oporou k vyloučení velké části obyvatelstva z aktivní účasti na procesu vývoje společnosti, což může ve svých důsledcích vést ke zneužití této části obyvatelstva jako destrukční síly.

4. Koncept hry (resp. komplexu her) typu „Titanic“, který zviditelňuje současné konflikty, ukazuje, kam až hra došla, umožňuje vyčíst z reálného dění, o co jde, kdo je kdo a co dělat.

5. Návrh dalších (oproti loňské ročence) prvků komplexních reforem, jejichž realizace umožní překonat úskalí současné doby (v ČR s přihlédnutím ke globálnímu kontextu). A to včetně těch kroků, kterými lze začít a které lze udělat prakticky ihned.

6. Analýzu vývoje finančních trhů z hlediska identifikování obecného základu příčin fenoménu „zádrhele“, který při využívání investičních příležitostí na finančních trzích vzniká.

7. Vymezení předpokladů odstartování realizace komplexních reforem zaměřených na podporu vzniku odvětví produktivních služeb (konkrétně pak startovního okna k prokomunikování a dovršení přípravy reforem v těch podmínkách, ve kterých se nacházíme.

Za nejvýznamnější posuny oproti loňskému ročníku považujeme:

1. Rozpracování konceptu hry typu „Titanic“ jako nástroje „čtení“ či „zviditelnění“ reality.

2. Identifikování fenoménu „zádrhele“ na finančních trzích při využívání investičních příležitostí.

Oba posuny využívají teorii her. Analýza hry typu „Titanic“ a jejího konceptu využívá nástroje teorie nekooperativních her, identifikování fenoménu „zádrhele“ při využívání investičních příležitostí a řešení problém, které s tím souvisejí, využívá aparát teorie kooperativních her.

**Příloha k elektronické verzi:**

**Ad 3. Hledání nové podoby ekonomického růstu a omyly v této oblasti**

**P.3.1. Pokračování 3.4. Tzv. „4. průmyslová revoluce“ - bída setrvačného myšlení v přelomové době**

Jak to viděl K. Marx

V kontextu koncepce *4. Průmyslové reveluce* se budeme věnovat tomu, co K. Marx skutečně řekl v práci, o kterou jde, tj. Rukopisy „Grundrisse“ z roku 1857-1859.[[15]](#footnote-15)

Nyní k autentickému textu *Rukopisů "Grundrisse"* K. Marxe. Vybíráme přesně ty pasáže, které (poměrně volně) interpretuje (či spíše dezinterpretuje) P. Mason. To nejdůležitější zvýrazňujeme tučně:

*„Směna živé práce za práci zpředmětněnou, tj. kladení společenské práce ve formě protikladu mezi kapitálem a námezdní prací - je poslední stupeň vývoje hodnotového vztahu a výroby založené na hodnotě. Jeho předpokladem je a zůstává - velké množství bezprostřední pracovní doby, množství vynaložené práce jako rozhodující činitel produkce bohatství. Ale tou měrou, jak se rozvíjí velký průmysl, se vytváření skutečného bohatství stává méně závislým na pracovní době a na množství vynaložené práce než na síle činitelů, kteří se v průběhu pracovní doby uvádějí do pohybu a kteří sami zase - jejich síla a působivost -* ***nemají žádný vztah k bezprostřední pracovní době****, kterou stojí jejich výroba, nýbrž* ***závisejí spíše na všeobecném stavu vědy a na pokroku techniky, čili na aplikaci této vědy ve výrobě****. (Rozvoj této vědy, zvláště přírodovědy a s ní i všech ostatních, sám opět odpovídá rozvoji materiální výroby.) Zemědělství např. se stává pouhou aplikací vědy o materiální látkové výměně, o tom, jak ji regulovat co nejvýhodněji pro celý společenský organismus. Skutečné bohatství se naopak projevuje - a to ukazuje velký průmysl - jednak v obrovském nepoměru mezi vynaloženou pracovní dobou a jejím produktem, jednak v kvalitativním nepoměru mezi prací redukovanou na čirou abstrakci a mohutností výrobního procesu, na nějž dozírá.* ***Práce se už tolik nejeví jako uzavřená do výrobního procesu, nýbrž člověk je ve vztahu k výrobnímu procesu samému spíše dozorcem a regulátorem. (To, co platí o strojích, platí rovněž o kombinaci lidských činností a rozvoji lidských styků.) Teď už nevsouvá dělník mezi sebe a objekt jako mezičlánek modifikovaný přírodní předmět; nyní jako prostředníka mezi sebe a neorganickou přírodu, jíž se zmocňuje, vkládá přírodní proces, který přeměňuje v průmyslový.*** *Ocitá se vedle výrobního procesu, místo aby byl jeho hlavním činitelem. V této proměně se* ***jako hlavní pilíř výroby a bohatství nejeví ani bezprostřední práce, kterou vykonává sám Člověk, ani doba, po kterou pracuje, nýbrž osvojování jeho vlastní všeobecné produktivní síly****, jeho pochopení přírody a její ovládnutí díky jeho jsoucnu jako společenského organismu - jedním slovem* ***rozvoj společenského individua****. Krádež cizí pracovní doby, na níž je založeno dnešní bohatství, se jeví jako ubohá základna proti této nově rozvinuté základně, kterou vytvořil sám velký průmysl. Jakmile práce ve své bezprostřední formě přestala být velkým, zdrojem bohatství, pracovní doba už není a nemůže být mírou bohatství, a tedy i směnná hodnota přestává být mírou užitné hodnoty. Nadpráce masy <lidí> už není podmínkou rozvoje všeobecného bohatství, právě tak jako ne - práce nemnoha <lidí> přestala být podmínkou rozvoj e všeobecných sil lidské hlavy. Tím se hroutí výroba založená na směnné hodnotě a sám bez prostřední materiální výrobní proces se zbavuje nuznosti a protikladnosti.* ***Svobodný rozvoj individualit, a tedy nikoli redukce nutné pracovní doby za účelem kladení nadpráce, ale vůbec redukce nutné práce společnosti na minimum, a tomu pak odpovídá umělecké, vědecké atd. vzdělávání individuí díky času, který se pro všechny uvolnil, a díky prostředkům, které byly vytvořeny.*** *Sám kapitál je rozpor procházející procesem, a to proto, že usiluje o zkrácení pracovní doby na minimum, zatímco na druhé straně klade pracovní dobu jako jedinou míru a zdroj bohatství). Proto zkracuje pracovní dobu ve formě nutné pracovní doby a prodlužuje ji ve formě nadbytečné pracovní doby: klade tedy rostoucí měrou nadbytečnou pracovní dobu jako podmínku — jako otázku života a smrti — pro nutnou pracovní dobu. Na jedné straně tedy vyvolává v život všechny síly vědy a přírody, jakož i síly společenské kombinace a společenského styku, aby vytváření bohatství učinil nezávislým (relativně) na pracovní době, která je na ně vynaložena. Na druhé straně chce takto vytvořené obrovské společenské síly měřit pracovní dobou a spoutat je v mezích, které jsou potřebné k tomu, aby se už vytvořená hodnota uchovala jako hodnota. Výrobní síly a společenské vztahy - ty i ony jsou různými stránkami rozvoje společenského individua - se kapitálu jeví jen jako prostředky, a jsou pro něj jen prostředky k tomu, aby mohl vyrábět na své omezené základně. Fakticky jsou však materiálními podmínkami pro to, aby tato základna byla vyhozena do povětří. Národ je opravdu bohatý, jestliže se místo 12 hodin pracuje jen 6.* ***Bohatství není velení nad dobou nadpráce (reálné bohatství), "nýbrž volný čas pro každé individuum a celou společnost vedle času vynaloženého v bezprostřední výrobě"****.“*

(Marx 1974, s. 153-154)

*„V potu tváře pracovati budeš! - tak znělo Jehovovo prokletí, kterým stihl Adama. A tak A. Smith chápe práci jako prokletí. "Klid" vystupuje u něho jako adekvátní stav, totožný se "svobodou" a "štěstím". Zdá se, že A. Smith je dalek poznání, že individuum má "za normálního stavu svého zdraví, síly, výkonnosti, obratnosti, zručnosti" i potřebu normálního dílu práce a překonání klidu. Sama míra práce se tu samozřejmě jeví jako daná zvnějška totiž cílem, jehož má být dosaženo a překážkami, které musí být prací překonány, aby se ho dosáhlo. Stejně tak nemá A. Smith ani tušení o tom, že právě toto* ***překonávání překážek samo o sobě je uskutečňováním svobody*** *- a že dále vnější cíle ztrácejí zdání pouze vnější přírodní nutnosti a stávají se cíli, které si individuum teprve samo klade - tedy jsou kladeny jako sebeuskutečnění, zpředmětnění subjektu, a proto jako reálná svoboda, jejímž projevem je právě práce. Smith má samozřejmě pravdu v tom, že v historických formách práce, jako práce otrocká, nevolnická a námezdní, se práce vždy jeví jako něco odporného, jako práce vnucená zvnějška, a že se naproti ní pracovní nečinnost jeví jako "svoboda a štěstí". Dá se mluvit o dvou aspektech: o této protikladné práci - a, což s tím souvisí, o práci, která si ještě nevytvořila subjektivní a objektivní podmínky (nebo také, ve srovnání s pastýřským atd. stavem, která je ztratila) proto, aby se práce stala přitažlivou, aby byla sebeuskutečněním individua, což vůbec ne znamená, že by byla pouhým povyražením, pouhou zábavou, jak to opravdu s naivností hodnou grizetky chápe Fourier.* ***Skutečně svobodná práce, jako např. činnost hudebního skladatele, je současně zatraceně vážná záležitost nejintenzívnější vypětí. Práce v materiální výrobě může nabýt této povahy jen tím, že 1. je dán její společenský charakter, 2. že je to práce vědeckého charakteru a současně všeobecná práce, že to není úsilí člověka jako určitým způsobem vycvičené přírodní síly, nýbrž jako subjektu, který se ve výrobním procesu nejeví v čistě přírodní, přirozeně vzniklé formě, nýbrž jako činnost řídící všechny přírodní síly.***

(Marx 1974, s. 106-107)

*„[Skutečná ekonomie - úspornost - záleží v úspoře pracovní doby; (minimum - a redukce na minimum - výrobních nákladů); tato úspornost je však totožná s rozvojem produktivní síly. Nejde tedy vůbec o to zříkat se požitku, nýbrž* ***rozvíjet produktivní sílu a schopnosti k výrobě a tedy i schopnosti a prostředky požitku****.* ***Schopnost požitku je podmínkou požitku, tedy jeho prvním prostředkem, a tato schopnost znamená rozvoj nějaké individuální vlohy, produktivní síly. Úspora pracovní doby se rovná růstu volného času, tj. času pro plný rozvoj individua, který zase působí zpětně na produktivní sílu práce jako největší produktivní síla.*** *Z hlediska bezprostředního výrobního procesu může být pokládána za produkci fixního kapitálu, přičemž: tento fixní kapitál je sám člověk. Rozumí se ostatně samo sebou, že sama bezprostřední pracovní doba nemůže zůstat v abstraktním protikladu k volnému času - jak se jeví z hlediska buržoazní ekonomie.“*

(Marx 1974, s. 157)

Porovnejme hlavní body vize *4. průmyslové revoluce* s tím, co říká K. Marx.

Vize *4. průmyslové revoluce*[[16]](#footnote-16):  
- rozhoduje stav společenských znalostí, organizace a znalosti,

- znalosti jsou samostatnou výrobní silou,

- informace jsou hmotné, software je stroj, cena úložného prostoru, šířky pásma, zpracování informací klesá exponenciální rychlostí,

- informace ukládány a sdíleny v něčem, co se bude jmenovat "všeobecný intelekt" - bude to mozek všech lidí na Zemi propojený sociálními znalostmi, kdy mají všichni lidé prospěch z každého upgradu,

- informační ekonomika je ta ekonomika, v níž dnes žijeme.

Původní Marxovo pojetí:

- rozhodující je všeobecný stav vědy a pokrok techniky, čili na aplikaci této vědy ve výrobě

- člověk je ve vztahu k výrobnímu procesu samému spíše dozorcem a regulátorem,

- to, co platí o strojích, platí rovněž o kombinaci lidských činností a rozvoji lidských styků

- dělník už nevsouvá mezi sebe a objekt jako mezičlánek modifikovaný přírodní předmět; nyní jako prostředníka mezi sebe a neorganickou přírodu, jíž se zmocňuje, vkládá přírodní proces, který přeměňuje v průmyslový,

- osvojování jeho vlastní všeobecné produktivní síly, jeho pochopení přírody a její ovládnutí díky jeho jsoucnu jako společenského organismu,

- jde svobodný rozvoj individualit,

- umělecké, vědecké atd. vzdělávání individuí díky času, který se pro všechny uvolnil, a díky prostředkům, které byly vytvořeny,

- překonávání překážek samo o sobě je uskutečňováním svobody,

- skutečně svobodná práce, jako např. činnost hudebního skladatele, je současně zatraceně vážná záležitost, která si vyžaduje nejintenzívnější vypětí,

- je to práce vědeckého charakteru a současně všeobecná práce, není to úsilí člověka jako určitým způsobem vycvičené přírodní síly, nýbrž jako subjektu, který se ve výrobním procesu nejeví v čistě přírodní, přirozeně vzniklé formě, nýbrž jako činnost řídící všechny přírodní síly,

- úspora pracovní doby je totožná s rozvojem produktivní síly,

- jde rozvíjení produktivní síly a schopnosti k výrobě; a tedy i schopnosti a prostředky požitku, tato schopnost znamená rozvoj nějaké individuální vlohy, produktivní síly,

- úspora pracovní doby se rovná růstu volného času, tj. času pro plný rozvoj individua, který zase působí zpětně na produktivní sílu práce jako největší produktivní síla.

**Ad 4. Problematika HCC (smluv o investování do lidského kapitálu)**

**P.4.1. Možnost využití HCC v podmínkách současné ČR k financování vysokoškolského studia**

Do letošního ročníku monografie zařazujeme propočet financování vybrané vysoké školy (VŠE v Praze) prostřednictvím tzv. absolventské daně. Jelikož není možné předpokládat budoucí vývoj daňového systému, vycházíme z aktuální daňové úpravy. Budoucí ekonomický vývoj je taktéž nepředvídatelný, mzdy a náklady ve výpočtech budou statické, neboť zvýšení nákladů by mělo být závislé na pouze na inflaci a mzdy by taktéž měly být upraveny o inflaci. Ve výpočtech není využito daňových slev a bonusů, vyjma slevy na poplatníka, jejíž využití se dá předpokládat u všech osob, bez výjimky.

Vycházíme ze mzdových údajů získaných z Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) a z výročních zpráv vybraných vysokých škol.

Nástup do zaměstnání je u každého absolventa individuální a taktéž i ukončení pracovního poměru z důvodu nástupu do starobního důchodu. Z tohoto důvodu jsem pro zjednodušení využil průměrných věkových hranic. Tedy absolvent bakalářského studia nastupuje do práce v 24 letech. Absolvent magisterského studia nastupuje do práce v 26 letech. Absolvent doktorského studia nastupuje do práce v 28 letech. Příjmy předcházející danému věku nebudou brány v potaz, neboť jsou dosaženy v průběhu studia, kdy se nejedná o absolventa. Nástup do starobního důchodu se pro osoby z mé generace pohybuje přibližně mezi 68 až 72 lety, tedy průměrně 70 let. Tedy předpokládaný produktivní věk bude v rozsahu 46 let v případě bakalářského studia, 44 let v případě magisterského studia a 42 let v případě doktorského studia.

Absolutně nepředvídatelným faktorem, který bude mít zásadní dopad na výpočty, ale nelze jej nijak objektivně podchytit je ukončení pracovní schopnosti z důvodu invalidity, nebo úmrtí. Pro zajištění objektivity výpočtů bude využito odchylek.

Není-li uvedeno jinak, jedná se o období roku a částky jsou v Kč.

Jak již bylo zmíněno výše, budou zde uvažováni pouze absolventi, nikoli studenti. K tomuto mě vede hned několik důvodů. Nedokončené studium sice poskytne dané osobě službu ve formě vzdělání, avšak, pouze v omezené míře a těžko prokazatelné. Osoba, která nedokončila vysokoškolské vzdělání, se pravděpodobně nebude chlubit tím, že byla několikrát „vyhozena“ od státních závěrečných zkoušek. Neboť se dá předpokládat, že by to bylo pro tuto osobu spíše „přitěžující okolností“. Dále to vypovídá o špatně nastaveném studijním systému školy, která nedokáže v průběhu studií připravit své studenty na dostatečné úrovni ke splnění požadavků státních závěrečných zkoušek.

Financování formou HCC bude zkoumáno pouze z hlediska dlouhodobé udržitelnosti a to v rozsahu 46letého cyklu. Přechod ze standardního systému školného placeného za každý akademický rok na financování vysokoškolského studia formou HCC není v této kalkulaci zohledněn.

Tabulka P.4.1.1: Statistické údaje MPSV - vývoj příjmu absolventů

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok | Absolvent bakalářského studia | | | Absolvent magisterského studia | | | Absolvent doktorského studia | | |
| do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let |
| 2012 | 26 732 | 36 713 | 35 845 | 30 000 | 45 806 | 43 478 | 33 422 | 50 349 | 53 084 |
| 2013 | 27 204 | 36 157 | 35 602 | 29 924 | 45 719 | 43 506 | 36 590 | 53 123 | 55 590 |
| 2014 | 27 000 | 36 574 | 35 950 | 29 843 | 46 507 | 44 436 | 36 453 | 53 551 | 57 021 |

Zdroj: MPSV

Vzhledem k nepravidelným poklesům a nárůstům ve mzdách za roky 2012, 2013 a 2014, budu vycházet z roku 2014, neboť nelze exaktně odhadnou budoucí vývoj.

Tabulka P.4.1.2: Upravené statistické údaje MPSV

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Příjmy | Absolvent bakalářského studia | | | Absolvent magisterského studia | | | Absolvent doktorského studia | | | |
| do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let |
| měsíc. hrubé | 27 000 | 36 574 | 35 950 | 29 843 | 46 507 | 44 436 | 36 453 | 53 551 | 57 021 |
| roční hrubé | 324 000 | 438 888 | 431 400 | 358 116 | 558 084 | 533 232 | 437 436 | 642 612 | 684 252 |
| roční čisté | 248 085 | 327 225 | 322 080 | 271 590 | 409 362 | 392 229 | 326 229 | 467 595 | 496 281 |

Zdroj: Vlastní výtvor

Univerzitní daň

Při přechodu mezi školami by bylo ideálním nástrojem rozpočítání absolvovaných předmětů podle kreditů a to pouze do maximálního počtu 30 kreditů za semestr. V případě neuznání předmětů, které by vedlo k navýšení kreditů nad rámec běžného studia, by bylo na dohodě obou zúčastněných škol, aby se dohodly na řešení této situace. Tímto by bylo zamezeno nadměrnému zvyšování univerzitní daně. Toto pravidlo by mohlo být aplikováno i pro studenty, kteří studium nedokončili, avšak již nyní jsem odpůrcem takovéhoto přístupu.

Univerzitní daň navrhujeme vypočítávat netradičně z čistého příjmu. Bude sice náchylnější ke změnám daňových sazeb z příjmů, avšak bude mít nižší dopad na příjmy vysokoškolských absolventů, než kdyby byla počítána z hrubých příjmů. A navrhovanou sazbu stanovujeme maximálně do 5 % z čistých příjmů.

Pro porovnání dopadu výpočtu z čistých příjmů a hrubých příjmů sražených za rok při sazbě 5 %, bez degresivní sazby, poslouží následující tabulka:

Tabulka P.4.1.3: Dopad metodiky výpočtu z čistých a hrubých příjmů na roční bázi

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Univer- zitní daň 5 % z | Absolvent bakalářského studia | | | Absolvent magisterského studia | | | Absolvent doktorského studia | | |
| do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let | do 30 let | 30-49 let | 50 a více let |
| hrubých příjmů | 16 200 | 21 944 | 21 570 | 17 906 | 27 904 | 26 662 | 21 872 | 32 131 | 34 213 |
| čistých příjmů | 12 404 | 16 361 | 16 104 | 13 580 | 20 468 | 19 611 | 16 311 | 23 380 | 24 814 |
| roční rozdíl | 3 796 | 5 583 | 5 466 | 4 326 | 7 436 | 7 050 | 5 560 | 8 751 | 9 399 |

Zdroj: Vlastní výtvor

Pro porovnání dopadu výpočtu z čistých příjmů a hrubých příjmů sražených za celoživotní období při sazbě 5 % poslouží následující tabulka:

Tabulka P.4.1.4: Dopad metodiky výpočtu z čistých a hrubých příjmů na celoživotní bázi

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Univer- zitní daň 5 % z | Absolvent bakalářského studia | Absolvent magisterského studia | Absolvent doktorského studia |
| hrubých příjmů celoživotní | 967 488 | 1 162 939 | 1 370 608 |
| čistých příjmů celoživotní | 723 731 | 855 909 | 996 499 |
| celoživotní rozdíl | 243 758 | 307 030 | 374 109 |

Zdroj: MPSV

Případová studie VŠE

Vysoká škola ekonomická v Praze dělí své náklady a výnosy na hlavní činnost a doplňkovou (hospodářskou činnost). A to ve výkazu zisku a ztrát za celý subjekt, tak i rozdělené na pod subjekty, kterými jsou Vysoká škola a Koleje a menzy, budu využívat pouze výkaz zisku a ztrát za celý subjekt.

Tabulka P.4.1.5: Výkaz zisku a ztrát - celkové náklady a výnosy

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Hlavní činnost | Hospodářská činnost | Celkem |
| Náklady celkem | 1 091 807 000 | 182 263 000 | 1 274 070 000 |
| Výnosy celkem | 1 091 860 000 | 182 315 000 | 1 274 175 000 |
| Výsledek hospodaření před zdaněním | 53 000 | 52 000 | 105 000 |
| Výsledek hospodaření po zdanění | 53 000 | 52 000 | 105 000 |

Zdroj: VŠE

*„V roce 2014 na VŠE úspěšně zakončilo studium 2 339 studentů bakalářských programů, 2 259 studentů magisterských programů a 70 studentů doktorských programů. Pro srovnání: v roce 2013 absolvovalo 2 393 studentů bakalářských programů, 2 517 studentů magisterských programů a 82 studentů doktorských programů.“[[17]](#footnote-17)*

Stanovili jsme minimální hranici studentů bakalářského studia na 2 200, magisterského studia na 2 000 a doktorského studia na 60. Na konci 46letého cyklu po zavedení univerzitní daně, bude roční výnos z proporcionální univerzitní daně při daném počtu studentů z bakalářského studia 1 592 207 100, z magisterského studia 1 711 818 000, z doktorského studia 59 789 934.

Odchylka bude zvyšovat náklady a snižovat výnosy.

Tabulka P.4.1.6: Předpokládané roční náklady a výnosy proporcionální univerzitní daně

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Odchylka | 0 % | 10 % | 25 % |
| Náklady na pokrytí | 1 274 070 000 | 1 401 477 000 | 1 592 587 500 |
| Výnosy z univerzitní daně | 3 363 815 034 | 3 027 433 531 | 2 522 861 276 |
| VH před zdaněním | 2 089 745 034 | 1 625 956 531 | 930 273 775 |
| Rozdíl výsledků hospodaření | 2 089 640 034 | 1 625 851 531 | 930 168 775 |

Zdroj: Vlastní výtvor

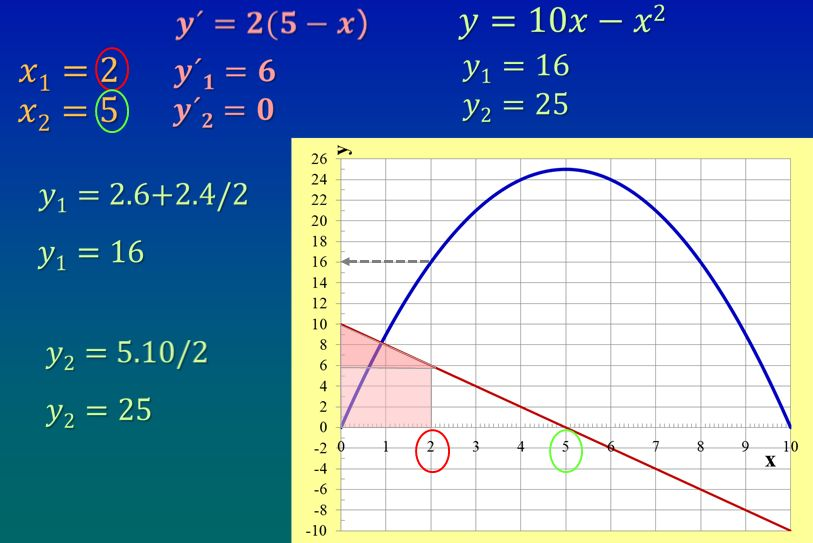
V případě proporcionální univerzitní sazby daně je zajištěn mnohonásobně vyšší výsledek hospodaření, než při současném způsobu financování Vysoké školy ekonomické v Praze. Z toho vyplývají důležité závěry i pro použití jiných forem HCC, resp. to, že reálné je např. splácení neúročeného závazku absolventa odvodem určitého fixního procenta z jeho příjmu.

**Ad 6. Vývoj finančních trhů**

**P.6.1. Testování mikroekonomického modelu**

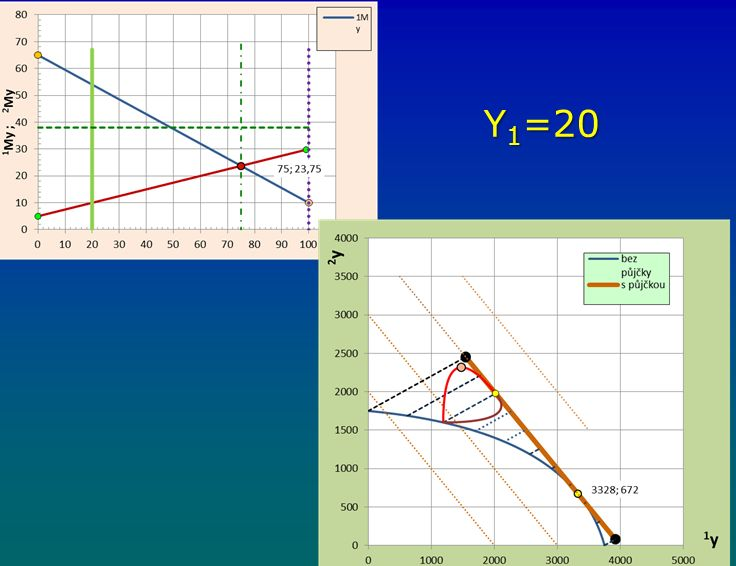
Ještě před tím, než jsme na mikroekonomickou problematiku vztahu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí aplikovali aparát teorie kooperativních her, vytvořili jsme si jednoduchý numerický model k testování různých situací. Pro lepší pochopení dosažených výsledků a názornou představu o tom, jak finanční trhy z námi uvažovaného hlediska fungují, ukážeme některé poznatky z testování numerického modelu.

Obázek P.6.1.1.: Kvadratická produkční funkce modelující snižování mezního výnosu z investičních příležitostí



Zdroj: Vlastní výtvor

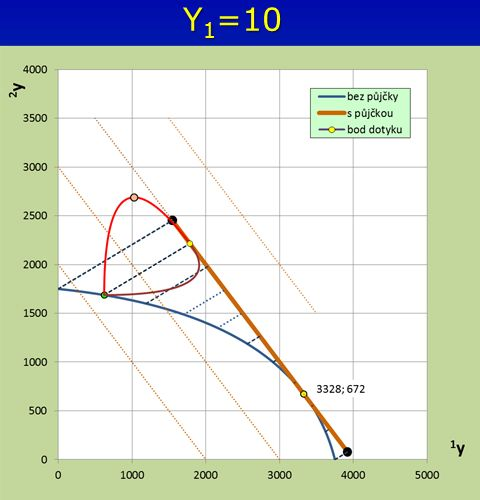
Obrázek P.6.2: Nabídka a poptávka investičních prostředků a investičních příležitosti dvou subjektů v případě kvadratické produkční funkce



Zdroj: Vlastní výtvor

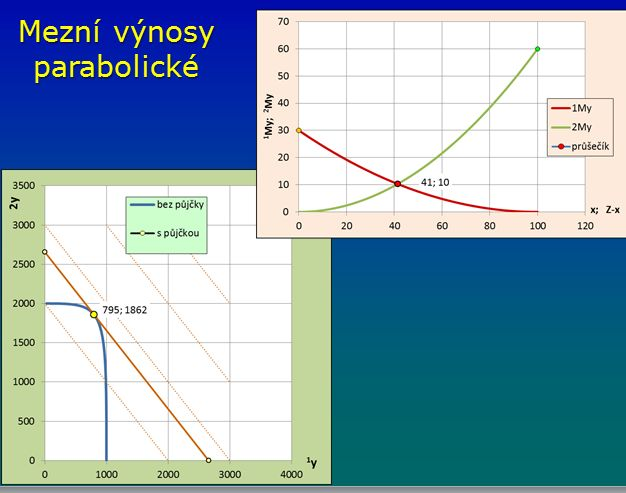
Na části obrázku vlevo nahoře je nabídka a poptávka investičních prostředků a investičních příležitosti dvou subjektů v případě kvadratické produkční funkce obou subjektů, jejíž jeden z možných případů byl prezentován na Obrázku 6.1. Na části obrázku vlevo dole je vidět oblast paretovských zlepšení v grafu, ve kterém jsou na osách 1y a2y výnosy jednotlivých subjektů. Všimněte si charakteristického tvaru „srdíčka“, který se objeví ve většině modelů, které mají praktickou relevanci. Z tvaru množiny paretovských zlepšení vyplývá, že maximální výnos jednotlivých subjektů zpravidla není v bodě plného využití investičních příležitostí. Vzhledem k významu výše uvedeného uvádíme ještě jeden obrázek, na kterém je oblast paretovských zlepšení zobrazená detailně:

Obrázek P.6.3: Detail oblasti paretovských zlepšení subjektů finančního trhu



Zdroj: Vlastní výtvor

Obrázek P.6.4: Případ jiné funkce mezních výnosů (kvadratická funkce klesajících mezních výnosů)



Zdroj: Vlastní výtvor

**P.6.2. Nastínění jedné z možností aplikace dosažených výsledků ke zkoumání současných problémů na finančních trzích v České republice**

Jeden ze závěrů, které z dosažených poznatků vyplývají, lze ve stručnosti formulovat tímto způsobem: Pokud jsou subjekty na trhu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí v asymetrickém postavení, přičemž silnější postavení má subjekt nabízející investiční prostředky, bude tento silnější nabízet investiční prostředky za diferencované ceny, a to tak, aby maximálně zvýšil svůj výnos na úkor druhého subjektu. Poté, co využije investiční příležitosti druhého subjektu při ceně, která je pro subjekt nabízející investiční příležitosti nejvýhodnější (a teprve poté), bude nabízet své další investiční příležitosti při nižší ceně. Tento postup se přitom může opakovat.

Nyní se podívejme na jeden z aktuálních či spíše akutních problémů českého finančního trhu (abychom pak provedli diskusi k otázce, zda se v něm projevuje či neprojevuje námi zviditelněný a analyzovaný problém „zádrhele“ na finančních trzích). Ukážeme, že koncept analýzy zádrhele na finančních trzích lze využít při analýze reálných situací, ke kterým v současné době dochází. Do reálných situací vždy vstupuje více nejrůznějších vlivů. Dobrý model napomáhá k jejich přesnému identifikování. Pokusme se o tuto v souvislosti s následující situací, která vznikla na českém finančním trhu.

Pokračování intervencí České národní banky jako nejviditelnější součást její měnové politiky v aktuálních makroekonomických podmínkách vede k dosahování nových „rekordů“ u některých klíčových měnových ukazatelů. Objem hotových peněz v oběhu přesáhl v minulých dnech 500 miliard korun a o důvodech jeho trvalého růstu bez ohledu na skutečný ekonomický růst nebo pokles můžeme diskutovat resp. spekulovat.

Celková hodnota všech bankovek a mincí, které jsou v současné době v oběhu (tzv. oběživo), překonala 13. listopadu 2015 vůbec poprvé částku 500 miliard korun. Tato částka představuje více než dvě miliardy kusů bankovek a mincí v oběhu. Nejpočetnější zastoupení mezi českými penězi má dlouhodobě tisícikorunová bankovka a korunová mince, vyplývá ze statistik České národní banky.

Nový rekord zaznamenaly i vklady domácích komerčních bank u ČNB, které v minulých dnech překonaly poprvé v historii hranici jednoho bilionu korun, tj. tisíc miliard. To že se jedná o dvakrát větší částku, než je celková hodnota všech bankovek a mincí, které jsou v současné době v oběhu, souvisí s působením peněžního multiplikátoru, resp. s multiplikací vkladů.

Dlouhodobý masivní přebytek likvidity u domácích bank byl v minulosti ukládán do českých státních dluhopisů, které tvoří většinu ve struktuře jejich portfolia cenných papírů. Vysoká poptávka po českých státních dluhopisech vedla k výraznému poklesu jejich výnosů a to napříč splatnostmi. U kratších splatností (do dvou let do splatnosti) se výnosy českých státních dluhopisů postupně posunuly do záporných hodnot a poslední aukce státních dluhopisů ukazují, že záporných výnosů je dosahováno i u delších splatností (tří až pěti let). Nižší výnosy českých státních dluhopisů i oproti německým dluhopisům, které jsou obecně považovány za nejméně rizikové státní dluhopisy, však neznamenají, že by Česká republika byla bonitnější dlužník než Německo, ale jsou výrazem skutečnosti, že téměř všichni významní zahraniční investoři počítají se zhodnocením české koruny po ukončení intervencí ČNB.

Skutečnost, že termín ukončení devizových intervencí se rychle blíží a současně někteří členové bankovní rady nahlas připouštějí možnost pokračování intervencí i za horizont původně ohlášené poloviny roku 2016, vyvolává dojem, že bankovní rada České národní banky nemá zpracovanou žádnou exitovou strategii z intervenčního režimu, o připravených možných scénářích exitu ani nemluvě. Při vysoké kvalitě práce analytických pracovníků České národní banky je zvláštní, že možnost skokového posílení české koruny po ukončení intervencí je, na rozdíl od většiny ekonomických odborníků, považována za vysoce nepravděpodobnou. Vývoj české ekonomiky má ve vztahu k jejím hlavním obchodním partnerům dlouhodobě konvergenční charakter a umělé bránění plynulosti této konvergence (devizovými intervencemi) pouze zvyšuje budoucí tlak na posílení koruny. Situace, kdy pracovní síla pobírá při srovnatelné produktivitě práce a výši životních nákladů třetinovou nebo čtvrtinovou mzdu (ve srovnání s vyspělými evropskými státy) není dlouhodobě udržitelná. A skoky a šoky všeho druhu patří k faktorům, které žádné normálně fungující ekonomice neprospívají. Aniž bychom srovnávali Českou republiku se Švýcarskou konfederací, tak skokové posílení švýcarského franku po ukončení intervencí, kterého jsme byli svědky, je minimálně důvod k zamyšlení (nejenom pro naše centrální bankéře). Trvalý příliv eur z evropských fondů, který bude ještě pár let převyšovat nad odlivem, vyvolává dodatečnou poptávku po českých korunách a tlak na její posílení. Rovněž prodej českých státních dluhopisů se záporným výnosem při primárních aukcích (organizovaných Českou národní bankou) svědčí o tom, že s posílením koruny již počítají všichni „velcí hráči“ na finančních trzích.

Aktuální strukturu pasiv ČNB ilustruje Tabulka 6.1. Jde zejména o položku 4).

Tabulka P.6.1.1: Struktura pasiv ČNB:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PASIVA** |  |  |
| **1.** | [Bankovky a mince v oběhu](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p1d) | 495 873 | -829 |
| **2.** | [Závazky vůči MMF](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p2d) | 49 655 | 918 |
| **3.** | [Závazky vůči zahraničí](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p3d) | 21 792 | -1 641 |
| **3.1** | [Přijaté úvěry ze zahraničí](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p3d1) | 6 335 | -3 000 |
| **3.2** | [Ostatní závazky vůči zahraničí](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p3d2) | 15 457 | 1 359 |
| **4.** | [**Závazky vůči tuzemským bankám**](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p4d) | **955 876** | **1 625** |
| **4.1** | [Přijaté úvěry](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p4d1) | 395 300 | 81 100 |
| **4.2** | [Povinné minimální rezervy](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p4d2) | 81 959 | 3 117 |
| **4.3** | [Ostatní závazky vůči bankám](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p4d3) | 478 617 | -82 592 |
| **5.** | [Závazky vůči státu a ostatním veřejným institucím](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p5d) | 1 913 | 107 |
| **6.** | [Ostatní pasiva](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p6d) | 12 174 | 147 |
| **7.** | [Rezervy](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p7d) | 282 | 0 |
| **8.** | [Základní kapitál a rezervní fondy](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p8d) | 15 561 | 0 |
| **9.** | [Oceňovací rozdíly](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p9d) | 11 670 | 0 |
| **10.** | [Zisk nebo ztráta z předchozích období](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p10d) | 0 | 0 |
| **11.** | [Zisk nebo ztráta za účetní období](http://www.cnb.cz/cs/o_cnb/hospodareni/dekadni_bilance/komentar.html#p11d) | 5 475 | 10 875 |
|  | **PASIVA CELKEM** | **1 570 271** | **11 202** |

Zdroj: ČNB

Podívejme se nyní na danou problematiku očima kooperativní hry dvou hráčů, ve které jedním z hráčů jsou komerční banky, a druhým hráčem ostatní subjekty finančního trhu včetně České národní banky. Jedná se o značné zjednodušení, zejména vzhledem k tomu, že:

- Komerční banky si vzájemně konkurují.

- Ostatní subjekty na finančním trhu představují značně heterogenní směsici (od již zmíněné České národní banky přes trh státních obligací až po firmy, kterým komerční banky poskytují úvěry, v neposlední řadě pak domácnosti jako subjekty finančního trhu, k nimž jsou směřovány spotřebitelské úvěry a zejména hypoteční úvěry).

Při vědomí výhrad, které jsme uvedli, je však zřejmé, že u komerčních bank (které, jak se ukazuje, postupují v určité shodě) převažuje následující chování:

- Nejdříve si vybírají subjekty, kterým lze poskytnout úvěry při velmi vysoké úrokové sazbě.

- Mezi nimi určitým způsobem diferencují podle toho, o jak velké úvěry jde, jak velké riziko je s nimi spojeno, jaké jsou transakční náklady a jak jsou čitelné informace o těchto subjektech.

- Následně pak investují obrovskou částku formou vkladů v centrální bance s velmi nízkým úročením (čím si ovšem z hlediska právě tohoto investování jako nákladu obětované příležitosti ve vztahu k ostatním možnostem investování) posilují svojí asymetrickou, resp. privilegovanou pozici oproti ostatním vlastníkům investičních příležitostí.

V jaké míře tento fenomén souvisí s námi analyzovaným fenoménem „zádrhelu“ na finančních trzích, je předmětem další analýzy. Je nutné vzít v úvahu nejrůznější okolnosti, které jsme zmínili v souvislosti s redukcí úlohy na dva hráče kooperativní hry. Určitá souvislost zde nepochybně je a námi rozpracovávané (stávající i ty, které získáme dalším zkoumáním ve směru diskuse k teoreticko-metodologickým aspektům daného problému) nástroje analýzy zádrhelu na finančních trzích mohou přinést nesmírně zajímavé poznatky.

**Ad 7. Teoretická reflexe problematiky vztahu teorie a praxe**

**P.7.1. Teoretická východiska a koncept hry typu „Titanic“**

Teoretická východiska hry typu „Titanic“

V článku *Analysis of social networks with usage of modified Raiffa solution for cooperative games* (Černík, Valenčík 2015) jsme se zabývali možností vyjádřit intenzitu afinit mezi hráči při vytváření koalic formou kompenzací v rámci výplat. Využili jsme NM-modifikované Raiffovo sekvenční řešení Nashova vyjednávacího (S, d) problému pro tři hráče. To umožnilo nastolit otázku afinit, které nejsou vykompenzovatelné. Podařilo se nám identifikovat dva případy:

- Afinity založené na pozičním investování.

- Afinity založené na vzájemném krytí porušení obecně přijatých zásad.

V této části monografie upřesňujeme pojem pozičního investování, ukazujeme, jak spolu souvisí vytváření afinit založených na pozičním investování s afinitami založenými na vzájemném krytí. Na základě toho vyslovujeme hypotézu, že za určitých podmínek může vytváření a propojení struktur výše uvedeného typu vést ke ztrátě efektivnosti ekonomického systému a vyvolat hru, kterou jsme nazvali hra typu „Titanic“. Jedná se o hru (resp. komplex vzájemně propojených her), ve které **část hráčů upřednostní strategii uchování svých výhodnějších pozic v neefektivním systému před řešením příčin neefektivnosti, a to i za cenu obětování velké části ostatních hráčů**. Rozpracováváme koncept hry typu „Titanic“ tak, aby na základě něj mohly být definovány dílčí modely této hry (resp. komplexu vzájemně propojených her) a formulovány markanty uvedené hry, a to jak v oblasti reforem, které jsou nezbytné ke zvýšení efektivnosti ekonomického systému, tak i v oblasti přístupu k řešení problémů, které jsou neefektivností ekonomického systému (resp. nerealizací příslušných reforem) vyvolávány. K tomu nastiňujeme i možnost experimentálního testování jednoho z dílčích modelů.

Použité metody:

**1. Vymezení předmětu zkoumání a různých úrovní abstrakce jeho zkoumání**

Předmětem našeho zkoumání je současná společenská realita, která nabyla podobu určitého historického excesu v tom smyslu, že problémy narůstají, vyhrocují se, vzájemně zesilují své dopady, přitom překrývání a neřešení jedněch problémů vyvolává další problémy. Obecnou metodou, ze které vycházíme, je důsledné odlišení různých úrovní abstrakcí: Popisu reality prostřednictvím pojmů, použití nástrojů mikroekonomie, vytvoření vhodných konceptů, použití matematických modelů z oblasti teorie her. Následně pak propojujeme poznatky dosažené na každé z úrovní abstrakce.

Vycházíme z hypotézy, že propojení sociálních sítí, které vznikly na bázi afinit založených a pozičním investování, a afinit, které vznikly na bázi vzájemného krytí porušování obecně přijatých zásad, vede k poklesu efektivnosti ekonomického systému a spouští komplex her, pro který používáme souhrnné označení hry typu „Titanic“.

**2. Použití konceptu sociálních sítí**

Pojem sociální síť a s ním spojený pojem sociální kapitál se staly od 70. let minulého století standardními pojmy sociologie. K jejich modelování se hledají různé matematické prostředky, využívána je zejména teorie grafů. Definice sociální sítě se liší v detailech, shodují se v tom, že jde o určitý typ vztahů typu spříznění či afinit založený na sympatiích různého typu. Není pochyb o tom, že existence sociálních sítí má vliv na tvorbu koalic a na to, zda ti, co jsou do sociálních sítí začleněni či kteří se nacházejí v podmínkách, kde nějaké sociální sítě působí, budou či nebudou spolupracovat. Vymezení pojmu sociální síť najdeme v pracích řady sociologů, z nichž lze uvést především P. Bourdieu, J. Colemana, M. Emirbayera, J. Goodwina, R. Putnama.

**3. Ocenění afinit prostřednictvím NM-modifikovaného Raiffova sekvenční řešení Nashova vyjednávacího (S, d) problému pro tři hráče**

V Raiffově sekvenčním řešení Nashova vyjednávacího (S, d) problému nahrazujeme body maximálních výplat body Neumann-Morgensternovy stabilní množiny. Jednou z interpretací takového postupu je, že pokud by některý z hráčů požadoval větší výplatu v koalici s některým ze dvou dalších hráčů, vznikla by koalice bez jeho účásti. K tomu podrobně Neumann-Morgenstern (1953, s. 222-224, 228; §21-22). Průměrná očekávaná výplata každého z hráčů bude tedy 2/3 jeho výplaty ve vítězné koalici. Mohou totiž vzniknout se stejnou pravděpodobností celkem tři různé koalice, přitom každý hráč je členem dvou z nich. Nyní předpokládejme, že mezi dvěma hráči existuje určitá pozitivní spřízněnost, afinita (dejme tomu pozitivní). V případě, že hráči budou vytvářet dvojčlenné koalice, hráč, který chová sympatie ke druhému hráči, upřednostní koalici s ním a vznikne právě tato koalice. Sympatie jednoho hráče ke druhému vznesla do hry určitou asymetrii, která predeterminuje vznik příslušné koalice. Pokud se hráč, který by se za těchto podmínek ocitl mimo koalici, resp. ztratil dvoutřetinovou šanci na to, aby byl členem vítězné koalice, vzdal části své výplaty, mohl by svou (dvoutřetinovou) šanci na účast ve vítězné koalici obnovit. K tomu jsou nutné dva předpoklady:

- Musí být informován, tj. vědět, že mezi hráči existuje určitá sympatie a jak si ji příslušný hráč cení.

- Musí mít možnost vzdát se části své výplaty.

Afinita jednoho hráče ke druhému je užitek, který tomuto hráči vzniká již samotným vytvořením koalice s druhým hráčem, přičemž tento užitek lze vyjádřit ve stejných hodnotách, ve kterých vyjadřujeme výplaty v původní hře. Pozitivní afinitu můžeme nazvat též sympatiemi jednoho hráče k druhému, negativní afinitu jako antipatie jednoho hráče k druhému. Pod původní hrou chápeme hru, ve které neuvažujeme působení vnějších vlivů v podobě afinit mezi hráči. Pokud známe velikost afinit, můžeme vypočítat body Neumann-Morgensternovy stabilní množiny a nalézt NM-modifikované Raiffovo sekvenční řešení.

**4. Identifikovaní a definování afinit, které nejsou vykompenzovatelné**

Dva typy afinit, které nelze vykompenzovat:

- Afinity vzniklé porušením obecně přijatých zásad (morálních, právních apod., např. ve hře typu „Tragédie společného“). Konkrétně pak afinity, kdy jeden hráč o druhém ví, že ten druhý porušil obecně přijaté zásady. První hráč by tedy mohl druhého diskreditovat, a tudíž ho vydírá, ale také kryje a (v dalších kontextuálních hrách) protěžuje. Tato afinita je zvlášť významná jednak proto, že pro vydíraného hráče představu značný rozdíl výplat, jednak proto, že ji nelze vykompenzovat právě - třetí hráč (v modelu s více hráči pak ostatní hráči) o ní neví.

- Afinity, které jsou spojeny s pozičním investováním. Pokud by se hráč nechtěl ocitnout mimo koalici, která si bude rozdělovat to, co získala, musel by se vzdát části své výplaty. Ta by v opakované hře sloužila k ještě většímu predeterminování koalice založené na pozičním investování.

Ve společenské realitě mají tendenci se tyto dva typy afinit propojovat. Konkurence v oblasti pozičního investování vede ty, co chtějí získat nutné prostředky, k porušování obecně přijatých zásad. To je po určitou dobu spojené s rizikem prozrazení a následným trestáním. Dříve nebo později však dojde k tomu, že místo trestu je hráč vydírán, současně ovšem protěžován a kryt. Dochází tak k propojení pozičního investování se strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

Smyslem pozičního investování je omezit možnost využití investičních příležitostí, kterými disponují jiné ekonomické subjekty, a tím zvýšit výnos z vlastních investičních příležitostí; to má za následek ztrátu ekonomické efektivnosti systému. Investování do společenské pozice má zpětnou vazbu na příjem, přičemž vítězové ve hrách spojených s pozičním investováním zvyšují hodnotu svých investičních příležitostí, zatímco ti, co v těchto hrách prohrávají, nemají možnost své investiční příležitosti využít. (Koncept pozičního investování navazuje na teorii pozičních statků, mikroekonomický popis toho, jakým způsobem přináší investorovi ekonomický efekt a k jaké ztrátě efektivnosti ekonomického systému vede je původní přínos autorů.)

**5. Předpoklad kontextuálního charakteru her**

Jedním z metodologických předpokladů našeho přístupu je to, že jednotlivé hry, které můžeme identifikovat ve společenské realitě, na sebe navzájem působí. Jinými slovy - pokud chceme využít teorii her k popisu reálného společenského dění, je vhodné vyjít z konceptu založeného na následujících předpokladech:

- Her, které lze rozlišit, popsat a které významným způsobem ovlivňují reálné dění, je více.

- Hry, které podstatným způsobem ovlivňují reálné dění, na sebe vzájemně působí (ovlivňují své parametry).

- Při vzájemném působení her může docházet k tomu, že se mění míra jejich dominance, tj. vliv, jaký mají (vliv některých her oproti jiným hrám může narůstat či klesat).

Výše uvedená skutečnost podstatným způsobem komplikuje možnost použití exaktních prostředků. Současně však dává odpověď na to, proč se v mnoha případech nechovají při provádění experimentů v souladu s tím, jaké řešení teorie doporučuje. Lidské myšlení uvažuje kontextuální charakter her, a to i v případě, že si to lidé neuvědomují.

6. Použití dvoumaticového modelu

Sestavujeme dvoumaticový model nekooperativní hry ve formát 2x3, definujeme jeho parametry a dáváme intepretaci hodnot parametrů modelu.

7. Nastiňujeme způsob kalibrování, testování a využití modelu prostřednictvím experimentů

Rozlišujeme tři fáze experimentování: Přípravná fáze: Kalibrování a testování modelu tak, aby s ním bylo možné provádět experimenty. Experimentální fáze: Provádění a vyhodnocování experimentů standardním způsobem v podmínkách, kdy je model dostatečně kalibrován. Fáze cíleného (experimentálního) pozorování: Identifikování a popis markantů hry typu „Titanic“.

Koncept hry typu „Titanic“

V realitě existují dvě alternativy. Buď se může zachránit velká většina, pokud existuje cesta ke společné záchraně a pokud bude většina kooperovat, nebo taková cesta neexistuje. Naděje na to, že převládne kooperativní přístup, je tím větší, čím větší je efekt z kooperace oproti situaci, která vznikne převládnutím snahy zachránit se na úkor druhých.

Základní strategie hry typu „Titanic“:

- Budu "nahoře", až se bude rozhodovat, kdo se zachrání a kdo ne.

- Nebudu "nahoře", až se bude rozhodovat, kdo se zachrání a kdo ne, proto se mi vyplatí podpořit kooperativní řešení.

Pokud člověk neví, že se hraje hra typu „Titanic“, uvedená alternativa před ním nestojí. Může to však tušit, a pak se alespoň částečně pod vlivem uvedené alternativy rozhoduje. Pokud ví, že se uvedená hra hraje, může se pokusit buď podpořit snahu kooperovat, nebo se může snažit dostat mezi vyvolené. Záleží na výchozích podmínkách a použitých prostředcích, zda se člověk může dostat mezi ty, kteří si zvýší naději na záchranu.[[18]](#footnote-18)

Otázka odporu a vzpoury:

Pokud převládne orientace na nekooperativní řešení umožňující záchranu pouze těch "nahoře", může dojít ke vzpouře. Výsledkem vzpoury může být buď jen nahrazení jedněch, těch, co byli "nahoře", druhými, nebo otevření cesty ke kooperativnímu řešení.[[19]](#footnote-19)

Na jakých faktorech závisí řešení hry:

- Jaká je pravděpodobnost, že existuje cesta záchrany a jak se možnost povědomí o pozitivním kooperativním řešení rozšíří.

- Jak se rozdělí komunita na ty, co hledají společnou cestu, a ty, kteří se snaží zachránit na úkor druhých snahou dostat se "nahoru".

- Čím je dána (jak velká je mez) umožňující dostat se "nahoru".

- Jak je reflektována možnost překonání této meze (jak rychle dojde části těch, co se snaží tuto mez překonat, že nemají šanci).

- Jaká je možnost vzpoury proti nekooperativnímu řešení jako takovému.

- Jaká je možnost vzpoury proti principu selekce (tj. jedni budou zachráněni na úkor druhých, jen se změní princip selekce).

- Jaké má ten či onen hráč výchozí podmínky.

- Jak se s časem mění parametry hry.

Zavedeme následující označení:

Hráč hodnotí situaci:

↑ hráč vyhodnocuje situaci tak, že se dostane „nahoru“ (mezi vyvolené, mezi ty, co přežijí)

↓ hráč vyhodnocuje situaci tak, že se nedostane „nahoru“ (mezi vyvolené, mezi ty, co přežijí)

Hráč vybírá strategii:

↑ dostat se „nahoru“ (mezi vyvolené, mezi ty, co přežijí)

o změnit hru na kooperativní (zachrání se všichni či maximum, najde se a prosadí řešení, které nevyžaduje hru typu „Titanic“.

× vyvolat vzpouru, která by změnila rozdělení na ty „nahoře“ a „dole“

Realita (jak to dopadlo)

o hra se změnila na kooperativní

/↑ hraje se nekooperativně hra typu „Titanic“, hráč je „nahoře“

/↓ hraje se nekooperativně hra typu „Titanic“, hráč je „dole“

×↑ došlo ke vzpouře, hráč je „nahoře“

×↓ došlo ke vzpouře, hráč je „dole“

Ocenění výsledku

+++ hráč přežil v rámci kooperativní hry, kterou pomáhal prosadit

++ hráč přežil v nekooperativní hře (buď v původní hře typu „Titanic“, nebo její změně vzpourou)

+- hráč přežil, ale je sankcionován na základě toho, že se pokoušel prosadit jinou hru

-- hráč nepřežil

++? hráč přežil, je „nahoře“, ale mohl utrpět existenciální ztrátu v důsledku toho, že se nepodařilo přeměnit hru na kooperativní

Tabulka P.7.1.1: Koncept hry typu Titanic (v explicitním tvaru)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Hráč hodnotí | | Hráč vybírá | | Realita | | Ocenění | |
| situaci | | strategii | | (jak to dopadlo) | | výsledku | |
|  | ↑ |  | ↑ |  | o |  | +- |
|  | ↑ |  | ↑ |  | /↑ |  | ++ |
|  | ↑ |  | ↑ |  | /↓ |  | -- |
|  | ↑ |  | ↑ |  | ×↑ |  | ++ |
|  | ↑ |  | ↑ |  | ×↓ |  | -- |
|  | ↑ |  | o |  | o |  | +++ |
|  | ↑ |  | o |  | /↑ |  | ++? |
|  | ↑ |  | o |  | /↓ |  | -- |
|  | ↑ |  | o |  | ×↑ |  | ++? |
|  | ↑ |  | o |  | ×↓ |  | -- |
|  | ↑ |  | × |  | o |  | +- |
|  | ↑ |  | × |  | /↑ |  | ++ |
|  | ↑ |  | × |  | /↓ |  | -- |
|  | ↑ |  | × |  | ×↑ |  | ++ |
|  | ↑ |  | × |  | ×↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | ↑ |  | o |  | +- |
|  | ↓ |  | ↑ |  | /↑ |  | ++ |
|  | ↓ |  | ↑ |  | /↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | ↑ |  | ×↑ |  | ++ |
|  | ↓ |  | ↑ |  | ×↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | o |  | o |  | +++ |
|  | ↓ |  | o |  | /↑ |  | ++? |
|  | ↓ |  | o |  | /↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | o |  | ×↑ |  | ++? |
|  | ↓ |  | o |  | ×↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | × |  | o |  | +- |
|  | ↓ |  | × |  | /↑ |  | ++ |
|  | ↓ |  | × |  | /↓ |  | -- |
|  | ↓ |  | × |  | ×↑ |  | ++ |
|  | ↓ |  | × |  | ×↓ |  | -- |

Vlastní výtvor

K tomu několik poznámek:

1. Je velmi málo pravděpodobné, že nastane některá ze situací popsaných modrými políčky. Není např. důvod, proč by se měl hráč pokusit o vzpouru, když oceňuje svoji situace jako „nahoře“, nebo naopak, proč by se měl pokusit udržet hru typu „Titanic“, když je v ní odsouzen zůstat „dole“.

2. Hra je popsána konceptem, který je blízký vyjádření hry v explicitním tvaru.

3. Hru lze dále „zjemnit“ (vyjádřit rozšířeným konceptem), např. na základě toho, jak hráč oceňuje možnost dostat se „nahoru“ v případě vzpoury. Nebo uvážením možnosti, že se po vzpouře bude volit mezi kooperativní hrou, udržením hry typu Titanic při jiném rozdělení na ty „nahoře“ a „dole“, novou vzpourou.

4. Jedná se o hru, kde je nutné počítat s tím, že to, co odhaduje hráč, i to, co nastane, má pravděpodobnostní charakter. Pokud bychom chtěli situaci kvantifikovat, bylo by možné využít model Bayesovských her.

5. Jedním ze „zjemnění“ hry je rozlišení těch, co se dostanou nahoru, na „vyvolené“ a jejich „slouhy“. Hráč pak může oceňovat, zda se dostane nahoru mezi „vyvolené“ či „slouhy“.

Prezentace výše uvedeného, byť i značně zjednodušeného, modelu nám umožňuje vymezit několik tendencí:

1. Bude docházet k tomu, že si stále více lidí bude uvědomovat, že se hraje hra typu „Titanic“, resp., že někteří lidé se podle této hry chovají a že se stali jejich hráči. Ti, co si to uvědomují, se sami stanou hráči této hry.

2. Z řad těch, kteří si uvědomují či budou uvědomovat, že se hraje hra typu „Titanic“, bude přibývat těch, co dojdou k poznání, že nemají šanci dostat se „nahoru“.

3. Ti, co se rozhodli hrát hru typu „Titanic“ bez vzpoury (při stávajícím rozložení na ty, co budou „nahoře“ a co zůstanou „dole“), se budou snažit čelit tendencím uvedeným v předcházejících dvou bodech tím, že se záměrně pokusí vytvořit fikci různých možností vzpoury a tím eliminovat jednotný odpor proti výchozí nekooperativní hře typu „Titanic“.

Z hlediska sociálně-ekonomické reality lze hru Titanic reinterpretovat následovně:

Hráč je „nahoře“ - občan zvýšil svůj příjem

Hráč je „dole“ - občan svůj příjem snížil

Kooperativní hra - nastavení sociálně-ekonomických systémů v souladu se zájmy většiny: tedy směrem ke stabilní a motivační příjmové diferenciaci, sociální soudržnosti a rovným šancím, příjmy jednotlivců kopírují jejich užitečnost a produktivní uplatnění

Nekooperativní hra - preference individuálních užitků bez ohledu na funkčnost celku, snaha o dosažení pasivního příjmu, sociální segregace je faktorem izolace mocných a jejich ochranou před druhými

Pokus o prosazení jiné hry - snaha jednotlivce o změnu sociálně-ekonomického systému prostřednictvím svého chování a prostřednictvím působení na formulaci pravidel; tedy jiná (dodatečná) aktivita než pouze optimalizace individuálního užitku ve smyslu nekooperativní hry

Vzpoura - sociální nestabilita, ohrožení sociálního smíru, stávky, sociální deprivace a její projevy

**P.7.2. K experimentálnímu ověření role hry typu „Titanic“**

Čím přesněji se podaří v teoretické rovině zformulovat kritéria experimentálního ověření toho, zda a v jaké míře se hraje hra typu „Titanic“, tím větší vliv bude mít teorie na to, aby lidé v souladu s vlastními zkušenosti posoudili, zda a v jaké míře je tato hra rozehrána. Právě v této oblasti se teorii nabízí mimořádná příležitost ovlivnit vývoj veřejného mínění a tím i reálné dění.

Existují dva typy experimentu z hlediska vztahu badatele a reality:

- V jednom případě badatel na základě teorie vytvoří určité podmínky v oblasti svého pozorování (provede experiment) a na základě dříve učiněných předpovědí jej vyhodnotí. K tomu vytváří experimentální zařízení nebo navrhuje procedury, kterými je testováno chování osob.

- Ve druhém případě badatel na základě teorie předvídá, co se odehrává a realitě, a vybírá vhodnou oblast (též s využitím teorie), kde mu sama příroda (jejíž součástí je i společenský vývoj) sama vytvořila podmínky pro ověření předpovědí.

Typickým příkladem experimentů prvního druhu je zkoumání toho, co se odehrává ve Willsonově mlžné komoře či dnes v CERNu. Podobnými experimenty bylo i Mendlovo křížení hrachoru či králíků v brněnském klášteře. Stejný základ mají i experimenty prováděné se studenty (kteří jsou levným, snadno dostupným a dobrým experimentálním materiálem, podobně jako v genetice např. drozofily) či jinými osobami k porovnání předpovědí daných teorií her se skutečným chováním lidí.

Odlišným typem experimentu je vyhledávání podmínek, které vytváří samotná příroda (či společenský vývoj jako součást přírodního vývoje v širším smyslu slova, resp. jako součást přírodně historického vývoje). Takovými experimenty je ověření obecné teorie relativity na základě Stáčení perihelia Merkuru, pozorování výbuchu supernovy na základě předem připraveného teoretického konceptu. Takovým experimentem může být i vhodně zvolená oblast společenského dění, na kterou zaměříme pozornost.

V obou případech je vždy důležité podložení experimentu dobrým teoretickým konceptem, který umožní ukázat, že příslušný pozorovaný jev je skutečně ověřením hypotézy, nikoli důsledkem něčeho jiného, co zůstalo mimo pozornost teorie.

Například to, že Měsíc obíhá kolem Země (jako výchozí pozorovatelný jen), lze vysvětlit různými způsoby. Následnými experimenty (včetně rozboru měsíční horniny) pak lze dokázat, že platí jen jedno z vícera možných vysvětlení (Fajkus 2005).

V našem ukážeme, že teorie je schopna experimentálně ověřit, zda se hraje či nehraje v současné době a v současné společnosti hra typu Titanic.

Cílené pozorování, které - pokud jsou přesně formulovány hypotézy - se mění v experiment (experimentálního ověření hypotéz) je nutné zaměřit především do oblasti reforem v oblasti odvětví produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu. Proč? Protože právě zde se rozhoduje o následující alternativě:

1. Zda navrhované a prosazované reformy směřují ke zvýšení rovnosti příležitostí pro nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu jako hlavního faktoru ekonomického růstu (čím se současně pozitivním směrem mění charakter ekonomického růstu). Přitom využívání investičních příležitostí v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu podle míry výnosnosti těchto investičních příležitostí je totéž, čím vytváření podmínek pro společenské uplatnění a společenský vzestup člověka nezávisle na jeho výchozích majetkových a příjmových poměrech (přesněji jeho či domácnosti, jejíž je součástí). Tj. zda se jedná o skutečné reformy zvyšující efektivnost ekonomického systému a přizpůsobující ekonomických systém podmínkám trvale udržitelného a současně dynamického růstu.

2. Nebo zda se jedná o pseudoreformy prohlubující společenskou segregaci tím, že posilují roli pozičního investování (omezování možností pro nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu těch, kteří mají horší výchozí majetkovou či příjmovou pozici ze strany těch, kteří mají majetkovou výhodu).

Návazně pak jde o tuto alternativu:

1. Zda jsou příslušné reformy zaměřené na řešení reálných problémů.

2. Nebo zda prostřednictvím toho, co je za ně označováno, nedochází k vyvádění velkých prostředků z ekonomického systému (veřejného sektoru, ale i privátních zdrojů, které do tohoto sektoru vstupují) ve prospěch těch, kteří mají možnosti ovládat finanční systém.

Dalším pokračováním tohoto je operacionalizace podmínek provedené příslušných cíleně zaměřených pozorování s formulovanými hypotézami.

Lze dovozovat, že klíčovým problémem funkčnosti sociálních systémů je především rostoucí sociální (příjmová, majetková, informační, vzdělanostní, zdravotní apod.) diferenciace, protože technicky jsou sociální systémy nastaveny - v rámci dostupných variant - poměrně dobře, respektive lze odhadnout, že změny jejich nastavení mohou přinést dílčí efekty, ale nikoli zásadní zlepšení jejich fungování. To se ukazuje například na zavádění a následném rušení regulačních poplatků ve zdravotnictví, kdy všechny použité varianty mají své výhody i nevýhody. Všechny modely mají ale jedno společné: předpokládají soudržnou společnost s rozumnou mírou vertikálních i horizontálních nerovností a takové občany potom jsou schopny integrovat z hlediska poskytovaných efektů. V případě, že se začne hrát hra typu „Titanik“, tak sofistikované sociální systémy selhávají stejně, jako se potápěl skutečný Titanik, tedy jedna z nejkvalitnějších lodí své doby.

Nejslabším článkem současné ekonomiky je právě nabývání, uchovávání a rozvíjení lidského kapitálu ve všech jeho podobách (zdraví, vzdělání, reprodukce, kultura). Přes verbální proklamace a řadu reformních kroků dochází k tomu, že příslušné procesy jsou blokovány nebo dokonce hodnoceny jako neefektivní. Možná řešení jsou popsána v existujících studiích a netřeba je opakovat - jak nastavit penzijní, vzdělávací či zdravotnický systém víme, stačí si vybrat, které nevýhody budou únosné (ideální systém neexistuje). Nesporně je pak potřebné řešit příjmovou diferenciaci formou zdanění subjektů, které si mohou dovolit daně platit a mají významná aktiva (princip adekvátnosti zdanění). Dojde tak ke změně peněžních toků ve prospěch reálné ekonomiky a konkrétních transakcí. A konečně je klíčová jasná preference financování pozitivních činností a aktivit - je nutno omezit princip, že čím je něco užitečnější, tím méně peněz na to je (sport, kultura atd.). Podstatné jsou výsledky systému, nikoli ideologická klišé. Pak se i hry typu Titanik nebudou hrát, protože se loď přestane potápět.

V rámci prováděné analýzy je však možno spatřovat také riziko, že rozbor výše uvedeného typu oslabí zcela motivaci pro efektivní využití mechanismů veřejného sektoru ve smyslu liberálního přístupu k věci: když to selhává, tak to nebudeme používat a necháme to být, ono si to poradí samo. Problémem je fakt, že ani to možné není, bez konkrétních nástrojů s cílem univerzality, solidarity a dalších typických efektů působení státu se fakticky obejít nelze; v řadě případů může být správně prováděná veřejná správa daných sektorů ekonomiky i výrazně efektivnější než její privatizace - příkladem může být sociální bydlení či veřejná governance v penzijním sektoru. Zde se samozřejmě rýsuje potenciální ideologický konflikt a výsledný stav vždy předmětem veřejné volby. Hra typu Titanik se začne hrát především tehdy, pokud se tento konflikt projeví v opakované oscilaci mezi jednotlivými variantami a následném suboptimálním hospodářském vývoji. V situaci omezených zdrojů jednotlivé zájmové skupiny začnou sledovat svůj parciální zájem, navíc přechod mezi jednotlivými variantami často znamená existenční ohrožení jednotlivých aktérů, protože v jiné variantě nemusí být pro jejich činnost již místo (např. finanční zprostředkovatelé prodeje penzí apod.). V rámci analýz je tak vhodné především:

- Odlišovat vliv reforem na jednotlivé aktéry, který může být různý (i negativní a silně medializovaný), ale neměl by být významnější než celkové zhodnocení a implementace konkrétní varianty reforem

- Brát ohled na produktivní uplatnění jedinců - je nutno vycházet z toho, že v současné době je zaměstnanost a její dostatečné ohodnocení klíčovým faktorem stability sociálních systémů. Lze nahrazovat lidi technikou, reformovat sociální systémy, ale musíme se současně zabývat tím, zda bude následně efektivní a produktivní uplatnění pro danou populaci. Spontánní vývoj v tomto směru bohužel selhává.

- Sledovat, zda přijímaná opatření mají skutečně efekt v univerzalitě, solidaritě a zlepšení možností kultivace lidského kapitálu. Pokud ne, zabývat se příčinami tohoto stavu - zda jimi jsou nevhodná technika podpory, nebo její patologické využití v rámci sociálních interakcí. V tomto směru může pomoci četnost chyb: pokud dané opatření selhává plošně, je nutno se tím zabývat; dílčí či výjimečné, jakkoli křiklavé selhání není nutno koncepčně zohlednit

- I když to zakládá prostor pro označení za sociální inženýrství, neopustit představu, že v zásadě víme, jaké podmínky, pravidla a mechanismy by v současné společnosti měly fungovat a jaké horizonty a mantinely pro životní dráhy jednotlivců by měly existovat. V rámci veřejné a sociální politiky pak systematicky vytvářet nástroje a konkrétní politiky, které budou přinášet příslušné efekty.

- V případě symptomů „hry Titanik“ tyto převádět na úroveň veřejné politiky a veřejné volby: ukazovat, že z daného vývoje bude profitovat menšina, případně že daný vývoj povede k vymazání šancí řady jednotlivců na vývoj ve smyslu popsaném v předchozím bodě. Analyticky uchopit fakt, že pokud se začne hrát hra typu Titanik, pak produktivní schopnosti jednotlivce mu nemusí být vůbec nic platné (jako lidem na Titaniku v podpalubí).

**P. 7.3. Stručná charakteristika základních typů experimentů v přípravné a experimentální fázi**

Ad 1.1. Osoby účastnící se experimentu jsou obeznámeny se základními principy modelu a jejich úkolem je vyplnit hodnoty v dvoumatici 2x3.

Ad 1.2. Osobám účastnícím se experimentálního ověření jsou sděleny předem zvolené dodatečné charakteristiky modelu a na základě této dodatečné (upřesňující, kalibrující) informace opětovně vyplní hodnoty v dvoumatici 2x3.

Ad 2.1. Osoby účastnící se experimentu jsou požádány o to, aby se rozhodly, jakou strategii zvolí (nejprve v čistých a poté s možností využít smíšených strategií) v situaci zadané jejich vlastní dvoumaticí 2x3.

Ad 2.2. Osoby účastnící se experimentu jsou požádány o to, aby se rozhodly, jakou strategii zvolí (nejprve v čistých a poté s možností využít smíšených strategií) v situaci zadané dvoumaticí 2x3 s hodnotami stanovenými experimentátorem.

Problém interpretace modelu

Pokud chceme provádět experimenty s modelem, který jsme prezentovali, můžeme postupovat dvěma způsoby. Buď použít jednoduché „představte si že“, nebo vtáhnout osoby, se kterými budeme experiment provádět, do reálné hry, která simuluje děj v abstraktní podobě. Konkrétně nabídneme tři možnosti, jak postupovat:

1. Vyjít z (nedoložené) legendy týkající se skutečného Titanicu, podle které první krok, který ti, co měli informace a disponibilní moc, neváhali a zavřeli ty pasažéry, kteří byli aktuálně ve třetí třídě, v podpalubí. Pak můžeme sestavit matice s modifikovanými hodnotami pro ty, co nepatří do třetí třídy, a pro ty, co patří do třetí třídy, nechat hráče losovat, v jaké roli a kde se ocitnou. – Tento postup může být sice atraktivní, ale je příliš závislý na tom, co si hráč představí, jak on si sám danou situaci interpretuje. Pro korekci lze i experimenty tohoto typu „představte si, že“ dělat, ale základní empirický materiál by měl být získán jiným způsobem.

2. Pokusit se o experimenty přímo v rámci toho, o co výzkumnému týmu řešícího problematiku perspektiv a financování odvětví produktivních služeb, který s myšlenkou hry typu „Titanic“ přišel, jde. Totiž o to, do jaké míry se tato hra hraje či rozehrává v současnosti. Přitom:

- Pod nekooperativním řešením se zde chápe snaha posilovat tendenci k „bohatnutí bohatých a chudnutí chudých“ s tím, že problémy odporu plynoucí ze sociální situace, do které se bude velká většina lidí dostávat, se budou řešit vyvoláváním konfliktů (na bázi různých historických atavismů – náboženských, rasových, etnických, mezistátních apod.), které umožní „potřebnou redukci nezachráněných“.

- Pod kooperativním řešením pak změna charakteru ekonomického růstu tak, aby byl i nadále vysoce dynamický (více než exponenciálně) a současně trvale udržitelný, což je podle týmu, který se danou problematikou zabývá a ze kterého vyšel koncept hry typu „Titanic“, reálné.

Umožnilo by to experimentovat přímo v oblasti, o kterou jde. To by si ovšem vyžádalo velmi složité vysvětlování orientované na reálné problémy, které je v rámci experimentu prakticky nereálné.

3. Najít interpretaci, která by zvýraznila formální aspekt hry a ve které by měli hráči skutečné bonusy. To není jednoduché. Přesto se to v rámci ekonomických, časových i technických parametrů podařilo. V dalším se budeme podrobněji věnovat tomu, jak jsme tento experiment pojali. Neopomeneme přitom praktický kontext, bez kterého nelze seriózně posoudit relevanci dosažených výsledků.

Vzhledem k tomu, že tým zabývající se touto problematikou působí na vysoké škole, je logické, že jsme zvolili studentské prostředí. K motivaci studentů jsme využili skutečnost, že studenti se na zkoušku z mikroekonomie (do jejíhož výkladu jsme na magisterském stupni zahrnuli ve větším rozsahu i teorii her) většinovou nehlásí na termíny vypsané v první části zkouškového období. Koncem zkouškového období je pak míst v rámci disponibilních termínů nedostatek. To umožnilo následující domluvu: Vypíšeme termíny navíc, ale podmínkou bude zúčastnit se před zkouškou experimentu.

Experiment jsme se rozhodli spojit přímo se zkouškou, ovšem tak, aby nebyla narušena regulérnost zkoušky (což bylo nejobtížnější vymyslet).

Skupině vždy 32 studentů byly na základě nahodilého výběru rozdány karty (běžného typu karetních her v ČR, kdy polovina karet obsahuje hodnoty 7-10 ve čtyřech barvách, a polovina karet figury v týchž barvách).

Studentům jsou sdělena pravidla, podle kterých se bude postupovat v případě, že se rozhodnou hru hrát. Mohou ji však ještě před tím odmítnout. V případě, že neodmítnou hru hrát, budou pravidla hodnocení následující:

1. Pokud si hráč vytáhne figuru a pokud se prosadí nekooperativní řešení, bude se moci připravit ve skupině s jinými třemi hráči, kteří mu budou vylosováni.

2. Pokud si hráč vytáhne jinou kartu, bude se muset připravit sám.

3. Výsledek zkoušky bude výrazně přísněji hodnocen, než pokud většina hráčů tuto hru odmítne.

Z hlediska našeho modelu hry typu „Titanic“ lze interpretovat danou situaci takto:

- Pokud se hráč odmítne hry zúčastnit, zvolil kooperativní strategii. Nezvýší si šanci na úspěch, ale nepoškodí ostatní.

- Pokud hráč přijme nabídku přísnějšího hodnocení kompenzovaného možností hodnocení výsledků skupiny několika hráčů (což podstatně zvyšuje pravděpodobnost úspěchu), zvolil nekooperativní řešení, které ztěžuje zkoušku („snižuje naději na záchranu“) hráčům, tedy těm, kteří si nevytáhnou kartu s figurou („kteří se ocitnou dole“).

Abychom nenarušili korektnost pedagogického procesu, je celá hra chápána jen jako předehra ke zkoušce. Výsledek nemá vliv na klasifikaci a teprve po tomto experimentu zahájí studenti vlastní zkoušku, pochopitelně už podle normálních zkouškových standardů.

**P.7.4. Jak na současný vývoj reagovat**

1. Předně a především pochopit, co co dnes jde. Přestat myslet ve starých schématech, přestat myslet setrvačně, přestat si dělat jakékoli iluze o reprezentantech současné moci. - Současná doba k tomu dává mimořádnou příležitost a také nás k tomu nutí. Je to otázka přežití.

2. Zabezpečit kvalifikovaný a koordinovaný odpor:

- Využívat každou příležitost k osvětě, k prezentování vize, která si nevyžaduje hru typu „Titanic“.

- Působit se značnou dávkou empatie. Za zlem, které nastupuje, jsou tak silné mechanismy, nad kterými ti, co zlo vypustili, už nemají žádnou kontrolu. Je potřeba vytvářet nejširší spojenectví. Nejsou nepřátelé a všichni jsou potenciální spojenci. Jen někteří propadli zlu, stali se figurkami. Proto někteří budou ztrácet chuť v ní pokračovat. Těm je potřeba pomoci. Za ty je potřeba bojovat. A je také nutno vědět, že těm, co se pokusí vyskočit z mechanismů reprodukce zla, hrozí značné represe.

- Soustředit se na efektivní akce odporu a ne na dysfunkční. Tím máme na mysli to, že ty, kteří se stali figurkami v současné hře, je třeba vymanit z moci, pod jejíž kontrolu se dostali, vymanit z pasti skupinové konformity (nikoli hurá protesty je sjednocovat). Každá akce musí mít vysoký intelektuální a ideový náboj, dostat se pod kůži těm, které hra ovládla, rozklížit jejich utvrzování se v tom, že to, co dělají je normální a že bez nich by to bylo ještě horší.

3. Uvědomovat si, že v logice věci bude dramatičnost, osudovost, antihumánní a možná i tragický rozměr toho, co se děje, narůstat. Nenechat se tím zaskočit. Předvídat vývoj událostí a neustále na příkladech prokazovat, že nic jiného než kvalifikovaný odpor nám k záchraně nepomůže. Chce to dobré nervy, odvahu vidět věci, jak jsou, zachovat klid a dobrou mysl.

Z tohoto hlediska model objasnění geopolitického vývoje "postaru", tj. jako výsledek jednání států, které hrají určité hry a které jsou v těchto hrách vedeny více či méně racionální reprezentací, již neodpovídá realitě. Je to starý a zavádějící model, který neumožňuje postihnout nejdůležitější jevy a ani dostatečně spolehlivě předvídat vývoj. Státy (jejich institucionální systémy) jsou ovládány vlivovými skupinami, které jsou mimo jakoukoli kontrolu. Tyto vlivové skupin dosazují jak vrcholové politiky, tak i viditelné představitele mocenských složek, včetně zpravodajských služeb apod. Tyto vlivové skupiny vytvořily globálně propojený systém, ve kterém již nejde o zájmy jednotlivých států:

- To, co se jeví jako selhání racionality politické reprezentace, je ve skutečnosti projevem toho, že viditelná politická reprezentace je dosazena na základě výsledků globálního špiclování, je vydíratelná a vydírána, plní roli figurek a málokdo z ní má šanci i schopnost se z této role vymanit.

- Systém moci (založený na propojení struktur vzniklých pozičním investováním a struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, které penetrovaly institucionální systém včetně mocenských, finančních a zpravodajských center) uvedl do chodu mechanismus "vytloukání klínu klínem". Velká lež je překrývána ještě větší lží, velká lumpárna ještě větší lumpárnou, velká tragédie ještě větší tragédií. Tento proces se sám od sebe nezastaví a už vůbec nelze spoléhat na racionalitu dosazené reprezentace.

- Proces "překrývání" lží lžemi a tragédií tragédiemi bude gradovat. Bude se "tlačit na pilu". Začala hra o čas. Zřetelně se projeví snaha, abychom byli zaskočeni, abychom rezignovali na pochopení toho, co se děje. A svět bude hnán do ještě dramatičtějších událostí. Hraje se totiž hra typu „Titanic“.

- Zásadní otázkou bude to, zda a nakolik se podaří oslabit vliv těch mocenských struktur, které budou (v určitém smyslu zoufale) "tlačit na pilu", eskalovat situaci. Které budou ochotny zajít jakkoli daleko. Logikou vývoje k tomu budou tlačeni. Budou však narážet na neochotu podřídit se i ze strany těch, kteří systému doposud slouží či plní v něm roli figurek. Budeme se stále častěji setkávat s případy vystřízlivění slouhů.

- Jedním z projevů toho bude (a v některých zásadních momentech současného vývoje už tomu je, už to začíná) neschopnost silového prosazení "řešení" konfliktu jeho vyhrocování a demonstrativním uplatňováním politiky dvojího metru. Celý systém moci, jejíž obrysy jsme naznačili, se totiž začíná rozpadat právě ve chvíli, kdy se nedaří prosadit prestižní řešení demonstrující schopnost prosadit politiku dvojího metru v tom či onom konkrétním případě. A to ani přes snahu zajít jakkoli daleko, použít k tomu jakékoli prostředky.

**P.7.5. Teorie a praxe otevírání oken pro prokomunikování a dovršení přípravy reforem umožňujících nastartovat odvětví produktivních služeb**

V průběhu roku 2015 došlo k nebývalému nárůstu problémů ohrožujících samotnou existenci EU v globálním kontextu, zejména:

- Pokračování a jen částečné uklidnění ukrajinské krize.

- Vyhrocení a jen částečné uklidnění řecké finanční krize.

- Dramatický vývoj v Sýrii.

- Vypuknutí a narůstající dramatizace tzv. uprchlické krize a její souvislost s prudkým vzestupem terorismu.

Podle nás všechny tyto krize spolu navzájem souvisejí a mají společnou obecnou i konkrétní příčinu:

- Obecná příčina je dána právě tím, že setrvačné pokračování ekonomického růstu a s tímto růstem spojeného ekonomického mechanismu narazilo na přirozená omezení; nastal čas pro změnu charakteru ekonomického růstu a otevření nového růstového prostoru přechodem k ekonomice založené na produktivních službách umožňujících nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu.

- Konkrétní příčina, která má za následek dramatické vyhrocování problémů, souvisí s tím, že institucionální systémy zemí tzv. euroatlantické civilizace jsou penetrovány propojením struktur založených na pozičním investování a struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad; jako takové ztratily svoji funkčnost a vývoj již není kontrolován oficiální reprezentací států a nadnárodních společenství či institucí. Ten je ovládán konkurujícími si lobby, která tváří v tvář narůstání problémů ztrácejí schopnost vyjednávat společné uplatňování svého vlivu.

Zkušenost, kterou přineslo hnutí SYRIZA

Hlavní a největší problém hnutí SYRIZA od počátku byl, že **nedisponovala a nedisponuje dostatečným teoretickým zázemím**. Ne, že by v její reprezentaci nebyli lidé dost kvalifikovaní. Ale **nevychází z koncepce, která by byla teoreticky podloženou reflexí doby**. Současné doby. Historického excesu, ke kterému došlo, který má svoje příčiny a ze kterého vede cesta.

Koncepce, o kterou jde, by hnutí SYRIZA a komukoli dalšímu zásadním způsobem napomohla v následujícím:

1. Vedlo by to k její mnohem větší jednotě a akceschopnosti. Vnitřní konflikty se budou vyskytovat vždy, ale bylo by možné je mnohem lépe překonávat a držet tah na branku. A to zvlášť a především v případech, kdy je nutné jít na samotnou hranici přijatelných kompromisů. Je to totiž právě **nedostatečné teoretické zázemí, nedostatečné zázemí v podobě teoreticky podložené vize konkretizované i do podoby akčních kroků, které vede ke strachu před kompromisy, bez kterých se nikdy nic nepodaří prosadit**.

2. Mohla by **začít realizovat vlastní a nikoli vnucené reformy**. Například prosadit plně zásluhový systém, v té podobě, jak je prezentována v naší monografii (Valenčík a kol. 2014), kde je také zdůvodnění jeho významu).

3. Získala by morální převahu na protivníky v podobě "věřitelské trojky" a měla by tak podstatně větší podporu i sympatie ze zahraničí. Od těch, co se již zrodili nebo rodí jako obdobné subjekty odporu vůči slepé uličky, do které nás současná euroreprezentace zavedla. **Měla by mnohem větší ethos a současně by přispěla k rychlejšímu procesu zrodu a posilování hnutí odporu.** Musela by mít však v jasno v tom, proč došlo k takovému rozpadu institucionálního systému EU, jaké mechanismy působily, jak je generována současná moc v EU.

4. **Účinným způsobem by dokázala rozložit dosud jednotný postup současné euroreprezentace, která Řecko (i další země) do současných problémů vtáhla.** Prvky nejednoty těch, co nesou odpovědnost za současnou situaci, jsou zřejmé již nyní. Konformita je vynucována velmi brutálně (vydíráním řady osob patřících do širšího i užšího okruhu současné euroreprezentace). Vše nasvědčuje k tomu, že začíná docházet ke generační obměně. Nikoli "viditelné euroreprezentace", ale skutečných nositelů moci nadnárodního charakteru z oblasti napojena na zpravodajské a finanční struktury. Čím více konformními lidmi se odcházející mocenské "elita" obklopuje, tím větší strategické a následně i taktické chyby dělá. Ztrácí schopnost reformovat sama sebe - a to je příležitost pro inteligentnější část těch, kteří se chystají ji vystřídat. **Sebevědomě prezentovaná koncepce by proces rozkladu současného typu moci, který si podřídil "naši" euroreprezentaci zásadním způsobem urychlil.**

To vše SYRIZA nevyužila. Přitom mohla. Místo nekritické podpory či naopak odsuzování bychom si měli bedlivě všímat, kde všude může dobrá a teoreticky podložená koncepce sehrát roli, jak ji lze v praxi využít k mnohem účinnějšímu přístupu. A hlavně - měli bychom se k ní propracovat. Začít s tím, co každý v té či oné podobě má, prezentovat to, vylepšovat, sjednocovat apod.

Uveďme si příklad toho, co mohla SYRIZA v Řecku udělat (pokud by se opírala do dobrou koncepci) a neudělala:

Jako jeden ze základních požadavků se z pozice "věřitelů" chtěla "reforma" penzijního systému v Řecku. Řekové chodí do důchodu brzo a s velkými penězi. Tady je (či donedávna bylo) možné ušetřit.

SYRIZA měla a mohla požadovat **skutečnou reformu penzijního systému** v podobě **plně zásluhového a plně uzavřeného průběžného penzijního systému**.

Takovýto systém:

1. Je stabilní a neohrozí ho žádná "turbulence" (ani žádný velký podvod) na finančních trzích.

2. Je nejvýhodnější a dokonce i nejvýnosnější formou úspor na stáří.

3. Je základem všech reforem podmiňujících přechod k ekonomice, jejímž základem jsou produktivní služby bezprostředně působící na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu.

4. Nevyžaduje ani korunu (euro či drachnu) z vnějších zdrojů.

5. Nepřímo poukazuje na příčiny tlaku na přijetí systémů fondového.

Tady mohla SYRIZA přejít do ofenzívy a dostat "věřitele" pod tlak. Pokud by totiž šlo o skutečné reformy a o splacení dluhů, měl by právě takový systém skutečným věřitelům vyhovovat. Tlak by byl pochopitelně účinný zejména tehdy, pokud by SYRIZA jako subjekt zrozený potřebou nápravy současného stavu měl ucelenou koncepci podloženou dobrou teorií.

O co v současné době jde

Každá lidská pospolitost je od pradávna ohrožována dvěma neduhy, které, pokud začnou "bujet", mohou tuto pospolitost zlikvidovat. Je to:

- Bohatnutí bohatých a chudnutí chudých nad určitou mez, následné oddělování se bohatých od chudých formou investování do společenské pozice s cílem uchránit svá privilegia, a to i za cenu případného obětování či likvidace těch, kteří se ekonomickému a sociálnímu útlaku brání.

- Vytváření struktur, které jsou založeny na vztazích vyplývajících z toho, že někdo na někoho něco ví. Něco difamujícího. A aby ho mohl začít vydírat, kryje ho. Aby měl z vydírání potřebný efekt, protěžuje jej v rámci institucionálních struktur, kterými je vykonávána správa, rozdělování veřejných prostředků, příp. kterými je zabezpečována ochrana dané lidské pospolitosti proti porušování obecně přijatých zásad (morálních norem, zvyklostí, zákonů).

Jedno i druhé, pokud se "rozbují", zlikviduje jakoukoli pospolitost či civilizaci. My máme tu smůlu, že žijeme v době, kdy k tomuto rozbujení došlo. A kdy došlo k propojení struktur vzniklých na bázi pozičního investování se strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Pokud jde o zpravodajské služby, tak ty jsou dnes deformovány a degenerovány právě touto reálnou ekonomickou základnou, ze které a na které vyrostly.

Tím se spustila řada her, z nichž upozorním jen na některé:

1. Nejlépe se masivní narušování obecně přijatých zásad (které může mít podobu parazitování na devastaci celých států) kamufluje, pokud je překryto nějakým konfliktem. A tak se jde od jednoho konfliktu k ještě většímu, od jedné lumpárny k ještě větší. A nejde to zastavit, Všem se to vymklo z rukou. - To není selhání politických reprezentací, to je hra, která se vymkla všem z rukou a kterou nepůjde zastavit bez masového odporu. Ovšem odporu, který vychází z poznání toho, o co jde.

2. Mnozí z těch "zasvěcených", kteří se na hře podílejí a kteří "považují za normální to, co normální není" jako znamení své nadřazenosti či vyvolenosti, již nevěří, že existuje pozitivní řešení, možnost nápravy. A tak spouštějí hru Titanic - hru, při které nejde o to, co nejvíce lidí zachránit, ale naopak, co nejvíce lidí uzavřít v podpalubí a odepsat, aby se zvýšila šance na jejich vlastní záchranu. Součástí této hry je i snaha o destabilizaci zemí EU, aby byl eliminován přirozený a vlivný odpor proti těm největším lumpárnám z pozic kulturně historických tradic, jejichž nositeli tyto země jsou (racionalita, úcta k člověku, vzdělanost, kulturní rozhled, znalost dějin včetně dějin vědy dějin náboženství apod., zkrátka všeho toho, co je prevencí jednostrannosti, nesnášenlivosti, uzavřenosti).

3. Jsou to hry spojené s oživování duchů minulosti, historických animozit.

4. Jsou to hry spojené s různými formami tunelování ve velkém a shora.

5. Jsou to hry spočívající v prestižním prosazování předem avizované vůle (zčásti veřejně deklarované, zčásti poskytované formou in-side informací "vyvoleným" či přesněji figurkám, s nimiž se manipuluje), aby byla udržena autorita devastující moci i v podmínkách, kdy exponenciálně roste nespokojenost a s ní a kdy se houfuje ale i rozkládá (v důsledku síly, kterou tato moc disponuje) odpor proti ní.

Moc, která stojí proti nám (a to i proti těm, co ji svým počínáním reprodukují, stali se v logice této reprodukce jejími figurkami a postupně se mění v zombie - pro viditelné příklady nemusíme chodit daleko), je obrovská. Propojuje zneužití informací (degeneraci zpravodajských služeb, které měly původně společnost chránit), financí (formou tunelování společnosti shora), srůstání majetku a zločinu vzlínající přes nejrůznější formy porušování obecně přijatých zásad, kdy se za normální považuje to, co normální není. Podřídila si i sféru mediální (která se změnila ve zdroj manipulace) a dokonce i vědeckou, která připuštěním postmodernizace spáchala harakiri, na místo vědecké poctivosti, angažovanosti, erudovanosti a historické kontinuity hledání pravdy dosadila slouhovství, zavírání očí, nad tím co se děje, i úst těm, kteří by se o to, co se děje, přece jen pokusili říci.

Neexistují již státy, které by hájili své, byť třeba i sobecké zájmy, a to dobře či hloupě. Existuje jen moc, která státy ovládla a která se projevuje ve stupňujících se iracionalitách. Nikdo ji již neřídí a zatím ji nikdo nedokáže zastavit. A to proto, že reformátoři "shora", kteří se dostali přímo do styku se zlem, uviděli kousek té hrůzy a pocítili potřebu nápravy, jsou prvními oběťmi neobratných pokusů o změnu. A ti "zdola" zatím nepochopili či dokonce nechtějí pochopit, co se "právě hraje".

Velkým nebezpečím pro ty, kteří by mohli svou aktivitou přispět k nápravě, je, že si obrovskou sílu moci, která stojí proti nám všem, proti lidem, neuvědomují, či ještě hůř, nechtějí uvědomit.

Téměř každý den přináší důkazy o tom, že žijeme v době **historického excesu**, narůstajících, zintenzivňujících se a zauzlujících se problémů, kdy se nad celým světem stále více vznáší otázka přežití. Otázku, jak k současné situaci došlo a jak se z ní dostat, obsahuje i apel, který jsem zvolil jako motto příspěvku. Přitom je důležité nikoli jen hledat a **nacházet cestu či způsob řešení současných problémů**, ale společně s tímto hledáním a postupným nacházením také **prokomunikovat** výsledky dosažené v uvedeném směru. Řešení totiž nelze čekat "shora", od "těch nahoře", od nějakého "osvíceného panovníka", který se objeví, "až národ zakusí velká hoře" (jak si to představoval kdysi již Helvétius). Změna k lepšímu a náprava současných problémů (současné degenerace) může nastat jen tehdy, když bude výsledkem **kvalifikovaného a masového odporu**.

Tak jako se spojují praménky potůčků a říček v mohutnou řeku, tak jako se houfují vlaštovky, aby společným úsilím dosáhly cíle, tak je třeba trpělivě, krok za krokem, s citem pro pochopní názorů druhého dávat dohromady **společně sdílenou vizi a koncepci, která umožní společný postup při nápravě současného stavu**, resp. vyvedení globální společnosti z bahna zaslepené cesty. Musíme se přitom umět jednak poslouchat a převzít každý posun poznávání toho, o co dnes jde, ale také nepřehlížet odlišnosti v názorech, zejména pokud jde o podstatné momenty, aby celá společně budovaná stavba **racionální reflexe současné reality** stála na pevných nohou.

Jak funguje řízení osob formou poskytování in-side informací

Jednou z věcí, která nejvíce "vytlačuje" roli tolik potřebné teorie z hlav lidí, zejména těch lidí, kteří se snaží změnit něco k lepšímu, je řízení formou poskytování in-side informací. Každý člověk disponuje vlastním úsudkem a odhaduje budoucí vývoj. Řízení založené na poskytování in-side informací vychází z toho, že se kontaktovaným osobám poskytne informace o tom, *"jak to dopadne"*, resp. *"co se prosadí, jako řešení určitého problému"*. Přitom jde o takové řešení, které člověk v souladu se svým vlastním úsudkem nepředpokládal, resp. (zejména v kontextu současného fungování daného systému moci) neočekával, že se zajde tak daleko.

**Když se člověk podle této informace zařídí a tím či oním způsobem podpoří či alespoň přijme řešení sdělené formou in-side informace, je úspěšný, když nepřijme, postaví se proti němu, je neúspěšný.** (Je to o tom, kdo jde "po větru" se současnou mocí a kdo "proti větru".)

Člověk, který je tímto způsobem ovládaný, si postupně zvykne řídit se takto poskytovanými informace, nechá se jimi ovládat a sám svými vlastními postoji (aniž by si to uvědomoval) zvyšuje účinnost tohoto mechanismu moci.

In-side informace obsahující sdělení o tom, jaké řešení se tak či tak prosadí, pak funguje jako určitý memplex (komplex memů, který má reprodukční schopnost a replikuje se v komunikačním prostoru).

Tento "měkký", ale velmi účinný nástroj ovlivňování chování, ale i myšlení lidí, je určen pro ty, kteří by se vzepřeli, pokud by je chtěl někdo vydírat nebo zkorumpovat. Těm, kteří sami před sebou mají v podstatě čisté svědomí a jsou o sobě přesvědčeni, že se nenechají nikým řídit.

Zákeřnost této formy spočívá v tom, že jednání podle in-side informací vede k úspěchu, zatímco jednání podle vlastního úsudku naopak k prohře. Člověk se tak postupně naučí nepoužívat a spíše potlačovat vlastní úsudek. Odsud je již kousek ke skupinové konformitě. Riziku podlehnutí této formě ovládání a následnému pádu do pasti skupinové konformity jsou vystaveni prakticky všichni, kteří vstupují do oblasti, ve které mohou svými postoji významněji ovlivňovat své okolí.

Člověk, který je vystaven této formě ovlivňování a podlehne jí, ztrácí schopnost komplexního uvažování, schopnost vytvářet si vlastní koncept vyhodnocení a předvídají reálného dění. Především však ztrácí schopnost systematického osvojování teorie popisující společenskou realitu. Teorie pro něj přestává mít hodnotu a nedokáže si ani představit, k čemu by mohla být. Právě proto, že mu zkušenost ve hře, ve které se stal již jen figurkou, říká, že řídit se vlastním úsudkem vede ke ztrátě. Přijetí konformního názoru v podobě získané, přijaté a jím samotným šířené in-side informace o tom, jaké řešení se prosadí, jej připoutává k těm, co plně podlehli skupinové konformitě a (jak s oblibou říkám) *"považují za normální to, co normální není"*.

**Aby systém moci využívající poskytování in-side informací mohl takto fungovat, musí za každou cenu, prestižním způsobem, příslušná řešení (spojena s použitím tvrdých nástrojů moci, nátlaku nejbrutálnějšího typu, překračováním mezi nejen přijatelného, ale i myslitelného) prosadit a udělat z toho normu.**

**P.7.6. K Dynamickému modelu užitků a algebra užitků**

Užitek ve smyslu prožitku trvá v čase. Toto trvání v čase mívá zpravidla tři podstatně odlišné části:

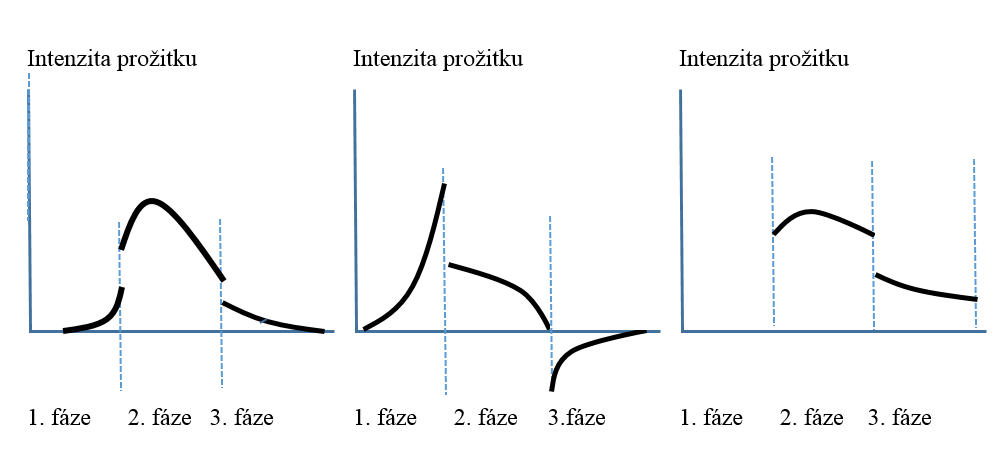
1. Fáze: Anticipace budoucího prožitku, těšení se (příp. naopak obávání se v případě očekávání negativního prožitku), ale též zvyšování užitku vztahováním současných situací, aktivit a nabývání statků k budoucímu.

2. Fáze: Prožívání užitku při přímé spotřebě příslušného statku či služby.

3. Fáze: Zpřítomňování prožitého užitku.

Zde mohou nastat nejrůznější situace, které lze graficky vyjádřit a interpretovat. Uvedeme tři příklady.

Obrázek P.7.6.1: Trvání užitku v čase – tři příklady



Zdroj: Vlastní výtvor

S prvním případem se setkáváme nejčastěji. V první fázi se těšíme na budoucí prožitek, což nám samo prožitek přináší. Čím blíže jsme dosažení prožitku, tím je naše potěšení intenzivnější. Následuje prožívání toho, na co jsme se těšili, začíná působit zákon klesajícího užitku. I po skončení přímého prožívání příjemný prožitek ještě doznívá.

Druhý příklad také asi každý zažil na vlastní kůži. V první fázi máme přehnaná očekávání. Ve druhé fázi se dostaví prožitek podstatně menší, než jsme si představovali. Ve třetí fázi pak následuje kocovina, zklamání, nepříjemný pocit z toho, co jsme prožili.

Třetí příklad neobsahuje fázi těšení se, resp. anticipace prožitku. Ten se dostavuje až při přímém užívání, zato ve velmi silné podobě. Prožitek zanechává příjemnou vzpomínku a dlouhodobě doznívá.

Celkový užitek lze chápat jako integrální hodnotu, tj. - s využitím výše uvedených grafů - jako plochu pod příslušnými křivkami. Prostřednictvím našich preferencí (toho, jak něčemu dáváme přednost) odhadujeme velikost celkového užitku. Koncept, který vychází z maximalizace přírůstku užitku, z tohoto hlediska není zcela přesný.

Naše užitky v podobě prožitků přitom nejsou na sobě nezávislé. Některé se mohou vzájemně zesilovat, některé naopak oslabovat či potlačovat. Každopádně platí, že při souběhu dvou či více prožitků vzniká prožitek, který není prostým součtem původních prožitků.

Jedná o případ, kdy výsledkem spojení dvou či více entit (prožitků) je opět nějaký prožitek, tj. entita, která patří do stejné množiny. Pokud bychom k vyjádření této skutečnosti použili jako oporu určitý matematický koncept, pak je to případ obdobný univerzální algebře, kdy výsledek operace s objekty (v našem případě interakce mezi prožitky) je objekt, který patří do stejné množiny. V určitém smyslu tak můžeme hovořit o algebře našich prožitků.

1. Pojem „prokomunikování“ používáme záměrně, zdá se nám výstižnější než běžně používaný „prodiskutování“, viz též slovník základních pojmů. [↑](#footnote-ref-1)
2. Helvétius, O člověku. Citováno podle: Zelený, J. (1969). *Úvod do filozofie*. Praha, Svoboda, s. 235. [↑](#footnote-ref-2)
3. Poznámka: Následující teze navazují na obdobné teze publikované na začátku přípravy monografie vydané v roce 2014 (Valenčík a kol. 2014). Jsou pozměněny v souladu s novými poznatky. Byly rovněž uveřejněny na začátku prací na monografii za rok 2015. Čtenář si na základě nich může udělat představu o tom:

   1. V jakém směru se posunul koncept, ze kterého vycházíme oproti začátku přípravy první monografie (pokud se seznámí s výchozími tezemi obsaženými v monografii z roku 2014).

   2. Do jaké míry se výchozí teze osvědčily a v čem byly v průběhu prací překonány, k jakému posunu poznání došlo (mj. i v důsledku dramatických událostí v během roku 2015).

   3. Jaké hlavní myšlenky jsou v monografii rozpracovány a jak na sebe navazují. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rozpracované výchozí teze obsahují prvek prognózy. Z tohoto hlediska je vhodné připomenout, že byly publikovány v rámci seriálu o reformách na <http://radimvalencik.pise.cz> 21. - 27. 2. 2015. [↑](#footnote-ref-4)
5. Na obdobném základě by se uzavíraly kontrakty s poskytovateli lázeňských a dalších služeb (včetně různých forem celoživotního vzdělání), které by přispívaly k prodloužení horizontu produktivního uplatnění člověka.

   Financování na základě přenesené ceny lze využít i v dalších oblastech, např. při poskytování startovních bytů mladým rodinám či imigrantům. Nájemné by platili stanoveným procentem z příjmu. Jakmile by jejich příjem vzrostl, měli by sami zájem ze startovního bytu odejít. [↑](#footnote-ref-5)
6. K prezentovaným problémovým okruhům proběhla poměrně obsáhlá diskuse. Vybírám z ní to nejdůležitější. Mnohem více než loni se v diskusních příspěvcích objevila problematika vztahu mezi teorií a praxí, a to v nejrůznějších podobách - od skepse týkající se možnosti něco ovlivnit až po konkrétní náměty, jak dosáhnout účinnějšího spojení teorie s praxí. Zde je důležitý upozornit na dva důležité momenty:

   - Zaměření teorie v oblasti zkoumání společnosti na problematiku reflexe vztahu praxe (toho, co se děje a o co jde) a teorie samotné považuji za naprosto zásadní podmínku její vědeckosti. V tezích jsou této problematice věnované dva poslední body z celkových osmi, což mj. svědčí o tom, jakou vážnost této problematice přikládáme.

   - Za specifický a nepředpokládaný nový moment pro práci v tomto roce považuji nastolení problematiky otevírání startovních oken pro prokomunikování a dotažení přípravy komplexních reforem, které umožní vyvést současný globální vývoj ze slepé uličky. Jde o to, že v několika oblastech (zejména pokud jde o Ukrajinskou krizi a Řeckou krizi) budeme mít příležitost ukázat význam teorie (a to právě té, kterou se zabýváme a v té podobě, v jaké ji předkládáme). Budeme svědky řady kritických okamžiků, které bychom měli umět předvídat, prokazovat na nich nosnost našeho přístupu a následně je i využít. [↑](#footnote-ref-6)
7. Jiří Kůs je předseda Asociace nanotechnologického průmyslu ČR. Jeho článek byl uveřejněn (nikoli vinou autora) pod zavádějícím názvem *Lidská práce možná nebude důležitá*, k čemuž se vyjádříme. [↑](#footnote-ref-7)
8. To mj. podstatným způsobem svědčí o problému nízké angažovanosti v oblasti teorie zabývající se společenským děním. Tento problém je nutné chápat především jako problém teoretický, jakkoli má nepodstatnou dimenzi existenciální, morální, pragmatickou, ideologickou a politickou. Teoretická důslednost spočívá především v tom, že pokud dojde k určité teoretické reflexi závažného společenského problému, měla by mu teorie jako kolektivní tvorba poznatků věnovat trvalou pozornost až do doby, kdy se najde cesta jeho řešení. Opakem je, když někdo na problém narazí, popíše jej, ale teorie jej pak přehlíží. Uvedeným problémem se budeme podrobněji zabývat v samostatné části. [↑](#footnote-ref-8)
9. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Studenti a absolventi v ČR* [online]. Praha: ČSÚ, 2014 [[cit. 2015-11-19]. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/10180/23202203/1\_vs\_studenti\_celkem.pdf/ee3da927-10f1-4393-b685-8f78c260d93f?version=1.0](file:///C:\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.IE5\6P8WWECC\%5bcit.%202015-11-19%5d.%20Dostupné%20z:%20https:\www.czso.cz\documents\10180\23202203\1_vs_studenti_celkem.pdf\ee3da927-10f1-4393-b685-8f78c260d93f%3fversion=1.0). [↑](#footnote-ref-9)
10. ČESKO*. Zákon č. 147/2001 Sb., o vysokých školách*. 2001, [online]. Praha - Poslanecká sněmovna. [cit. 2013-01-18]. Dostupné z: http://www.msmt.cz. [↑](#footnote-ref-10)
11. MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY. *Přehled vysokých škol* [online]. Praha: MŠMT, 2015 [[cit. 2015-11-19]. Dostupné z: http://www.msmt.cz/vzdelavani/prehled-vysokych-skol](file:///C:\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary%20Internet%20Files\Content.IE5\6P8WWECC\%5bcit.%202015-11-19%5d.%20Dostupné%20z:%20%20http:\www.msmt.cz\vzdelavani\prehled-vysokych-skol). [↑](#footnote-ref-11)
12. Různá mediální vystoupení členů MŠMT [↑](#footnote-ref-12)
13. MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY. *Věcný záměr zákona o finanční pomoci studentům*, 2011, **[**online]. Praha - MŠMT. [cit. 2015-11-16]. Dostupné z: http://www.reformy-msmt.cz/. (s. 24) [↑](#footnote-ref-13)
14. Koncept, který jsme použili k vyjádření vztahu nabídky a poptávky investičních prostředků a investičních příležitostí může mít i další interpretace. Jednou z nich je problém rozdělení vody (waterproblem). K tomu viz např. (Beal, Ghintran, Remil, Solal, 2013), (Brink, Estévez-Fernández, Laan, Moes, 2011), (Houba, Laan, Zeng 2 13), (Moulin, 2003). Máme dvě velmi odlišné úlohy z praktického hlediska, z hlediska popisu abstraktním konceptem však prakticky shodné problémy. V závěru našeho příspěvku se k této problematice vyjádříme. Sledování více možných interpretací během výkladu (a to navíc bez znalosti toho, co výklad přinese), by podstatně zkomplikovalo srozumitelnost našeho postupu. [↑](#footnote-ref-14)
15. Předmluva k českému vydání Marxových *Rukopisů „Grundrisse“*, kterou R. Richta napsal, je datována březen 1969. První práce inspirované mnohem lépe pochopenými *"Grundrissy"* (než je v citované pasáži P. Masona) publikoval R. Richta již v polovině 50. let. Z nich pak vzešla slavná týmová práce *Civilizace na rozcestí* (1966), která je myšlenkově mnohem dál, než současné pokusy o koncept *4. průmyslové revoluce*. [↑](#footnote-ref-15)
16. Kritická reflexe vize tzv. *4. průmyslové revoluce* je o to aktuálnější, že ji přebírá do svého programu i ČSSD. V důsledku toho je její program nejen sterilní z hlediska řešení současných problémů, ale přispívá i ke kamuflování toho o co jde. Vize tzv. 4. průmyslové revoluce totiž implicitně obsahuje představu o tom, že významná a rostoucí část obyvatelstva (40 % a postupně více) se stane nepotřebnou. Jak si ukážeme, přispívá tato chybná představa ke spuštění hry typu Titanic. Hry, která může mít fatální důsledky. [↑](#footnote-ref-16)
17. Výroční zpráva o činnosti Vysoké školy ekonomické v Praze a Výroční zpráva o hospodaření Vysoké školy ekonomické v Praze. Praha: Vysoká škola ekonomická, [200-]-, ^^^svazků. 1x ročně. [↑](#footnote-ref-17)
18. Na Titanicu bylo věcí náhody, kdo z pasažérů třetí třídy byl zrovna v podpalubí a kdo ne, když došlo k jejímu uzamčení. V současné realitě se jedná o dost významnou otázku. Téměř každého, kdo se vydá cestou "získat dost na to, abych byl nahoře, mezi vyvolenými, a to jakýmikoli prostředky", čeká zjištění, že ať dělá, co dělá, je malá pravděpodobnost, že se mu to podaří. [↑](#footnote-ref-18)
19. Na Titaniku byla možnost vzpoury velmi malá. O těch zamčených v podpalubí téměř nikdo nevěděl a sami neměli šanci. Naopak - nahoře se celkem dařilo udržet kooperativní řešení spočívající v minimalizaci ztrát. Současná realita naopak otázku vzpoury dělá zásadní a zejména povahy vzpoury, tj. zda výsledkem bude otevření cesty ke kooperativnímu řešení či nikoli. [↑](#footnote-ref-19)