Obsah

[**Radim Valenčík: Je čas začít 3**](#_Toc406334505)

[**Bohumír Stědroň: Prognóza a reformy 6**](#_Toc406334506)

[**Karel Hušner: Reformy a realita 9**](#_Toc406334507)

[**Radim Valenčík a další: Kritika HCC 15**](#_Toc406334508)

[**Jaroslav Vostatek: K penzijní reformě 17**](#_Toc406334509)

[**Radim Valenčík: Plně zásluhový penzijní systém 18**](#_Toc406334510)

[**Jan Zeman: Sociální pilíř udržitelného rozvoje 23**](#_Toc406334511)

[**Radim Valenčík: Definice důchodového systému 26**](#_Toc406334512)

[**T. Fiala: Několik poznámek k textu Radima Valenčíka 27**](#_Toc406334513)

[**Radim Valenčík: Radost z práce? Proč ne 29**](#_Toc406334514)

[**Radim Valenčík: Ještě k HCC 30**](#_Toc406334515)

[**Jaroslav Vostatek: Penzijní sociální modely a potřebná výchozí reforma českého "důchodového pojištění" 32**](#_Toc406334516)

[**Ladislav Žák: Co je důležité? 44**](#_Toc406334517)

[**Jiří Šnajdar: Dokáže naše euroatlantická civilizace působit silou pozitivního příkladu? 46**](#_Toc406334518)

[**Jiří Mihola: Náměty k důchodové reformě 47**](#_Toc406334519)

[**Pavel Pršala: Poznámky ke členění do pilířů podle MMF 48**](#_Toc406334520)

[**Radim Valenčík: Koncept degenerace 51**](#_Toc406334521)

[**Radim Valenčík: První shrnutí diskuse 56**](#_Toc406334522)

[**Jan Campbell: Ingotum Per Ignotus - vysvětlení neznámého ještě vice neznámým 65**](#_Toc406334523)

[**Tomáš Fiala: Alternativa k navrhovanému zvýšení státní podpory ve 3. pilíři 68**](#_Toc406334524)

[**Radim Valenčík: Habermas - významu komunikace (zejména dnes) 70**](#_Toc406334525)

[**Rafik Bedretdinov: Jak předvídat budoucnost? 75**](#_Toc406334526)

[**Ladislav Žák: Základní teze výkladu o člověku a jeho prostředí 79**](#_Toc406334527)

[**Radim Valenčík: Co bude dál? 79**](#_Toc406334528)

[**Radim Valenčík: Poziční investování 83**](#_Toc406334529)

[**Radim Valenčík: Důchody - radikálně, hned 85**](#_Toc406334530)

[**Jan Campbell: Globalizace a Národní myšlenka 86**](#_Toc406334531)

[**Václav Leinweber: Fukuyama a Huntington 90**](#_Toc406334532)

[**Jan Kaleta: "Otrávená" slova 94**](#_Toc406334533)

[**Naděžda Petrů: Problematika financování vzdělávání, zejména vysokoškolského z hlediska dlouhodobé uplatnitelnosti studentů 96**](#_Toc406334534)

[**Vítek Zažímal: K financování vzdělání 100**](#_Toc406334535)

[**Ondřej Černík: Aktuální Heidegger 101**](#_Toc406334536)

[**Václav Leinweber, Radim Valenčík: Politickoekonomická reflexe současného stavu globální společnosti 102**](#_Toc406334537)

[**Dominik Stroukal: Vztah mezi nezaměstnaností a zdravotním stavem v České republice – longitudinální analýza 125**](#_Toc406334538)

[**Aleš Drahokoupil: Politický marketing na podporu komplexních reforem 128**](#_Toc406334539)

[**Pavel Makovec: Penzijní reforma a kapitálový trh 129**](#_Toc406334540)

[**Václav: Janoušek: Technologie vytváření masového souhlasu ve společenském diskursu jako poziční investování 132**](#_Toc406334541)

[**Michal Blahout: Politický systém, aneb je třeba ho změnit? 137**](#_Toc406334542)

[**Irena Jindřichovská, Šárka Kocmanová: Etika na vysokých školách - aktuální otázky a co v etice vyučovat 139**](#_Toc406334543)

[**Petr Čechák: Zamyšlení nad možností "rozfázování" odchodu do starobního důchodu a zavedení institutu částečného starobního důchodu 142**](#_Toc406334544)

[**Pavel Makovec: Zdravotní pojišťovny? Zrušit je všechny ! 143**](#_Toc406334545)

[**Pavel Čírtek: Lidský kapitál – ekonomie, štěstí a mlčící většina 144**](#_Toc406334546)

[**Radim Valenčík: Ekonomie a štěstí 148**](#_Toc406334547)

[**Radim Valenčík: Co chybí Putinovi ? 162**](#_Toc406334548)

[**Radim Valenčík: Anketa k monografii - zadání 168**](#_Toc406334549)

[**Michal Blahout: Anketa k monografii 169**](#_Toc406334550)

[**Václav Leinweber: Anketa k monografii 170**](#_Toc406334551)

[**Petr Wawrosz: Anketa k monografii 170**](#_Toc406334552)

[**Jan Kaleta: Anketa k monografii 173**](#_Toc406334553)

[**Rafik Bedretdinov: Anketa k monografii 175**](#_Toc406334554)

[**Karel Hušner: Anketa k monografii 176**](#_Toc406334555)

[**Jan Mertl: Anketa k monografii 179**](#_Toc406334556)

[**Antonín Malach: Anketa k monografii 180**](#_Toc406334557)

[**Radim Valenčík: Vyhodnocení ankety 1 184**](#_Toc406334558)

[**Jan Barták: Anketa k monografii 188**](#_Toc406334559)

[**Václav Janoušek: Anketa k monografii 189**](#_Toc406334560)

[**Radim Valenčík: Vyhodnocení ankety 2 190**](#_Toc406334561)

[**Radim Valenčík: Ad komise k důchodům 192**](#_Toc406334562)

[**Radim Valenčík: Konference o penzích 193**](#_Toc406334563)

[**Radim Valenčík: Fenomén NENÁVIST 194**](#_Toc406334564)

[**Radim Valenčík: Konference k aktuálním otázkám - už zítra 198**](#_Toc406334565)

**Radim Valenčík: Je čas začít**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

30. červen

Začalo léto, čas prázdnin a dovolených. Ale také čas oprostit se o vyřizování každodenních povinností a trochu popřemýšlet, výsledky intelektuální aktivity pak převést do podoby textu.

K tomu přistupuje i to, že současná společenská situace by každého soudného člověka, který to ještě "nevzdal" (nečeká jen na to, že "to nějak dopadne") měla vést k hledání cesty, která vede ze slepé uličky, do které směřuje současné dění. Nenabízím cestu jednoduchou. Pojem "reformy" je zdiskreditovaný a pokud budeme o reformách uvažovat, tak o úplně jiných, než jsou ty, které jsou nám předkládány. Předpokládám však, že si každý soudný člověk uvědomuje, že nalezení cesty vpřed nespočívá jen k přihlášení se k nějaké modle, nějakému mýtu apod. Že musí být založeno na použití rozumu, být výsledkem týmové práce (či spíše dřiny), musí být podloženo rozborem dat, vyhodnocením toho, proč se to doposud nedaří apod.

A mělo by mít ještě jeden rozměr. Nemůže být výsledkem jen úzkého okruhu těch, co se rádi nazývají "odborníci na něco", kterým však mnohdy unikají významné společenské kontexty. Proto každý, kdo se nebojí používat svůj rozum, přesto, že působí v jiné odborné či praktické oblasti, je vítaným účastníkem hledání a promýšlení cesty ze slepé uličky.

Proto jsem před několika dny opublikoval následující text:

*Následující materiál zveřejňuji pro potřeby těch, kteří se budou aktivně účastnit naši podzimní konference, aby měli po ruce všechny důležité informace:*

*- Prvním důležitým krokem letošního (již 17.) ročníku konference Lidský kapitál a investice do vzdělání bude zveřejnění tezí jednotlivých účastníků 31.8.2014. K tomu podrobně viz:*

[*http://radimvalencik.pise.cz/1321-jake-reformy-a-proc-107-vystupy-z-konference.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1321-jake-reformy-a-proc-107-vystupy-z-konference.html)

*Zde jsou uvedeny všechny důležité termíny a nastíněn obsah odborné monografie, která bude na základě jednání a výsledků konference připravena.*

Poznámka: Doporučuji se podívat, protože jde jsou popsány čtyři výstupy: Úvodní teze, hlavní příspěvek, reakce na výsledky konference, odborná monografie, která bude z výsledků konference sestavena.

*- Podrobnější informace o konferenci jsou uveřejněny zde:*

[*http://radimvalencik.pise.cz/1306-jake-reformy-a-proc-98-konference-lk.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1306-jake-reformy-a-proc-98-konference-lk.html)

*- Zde jsou informace o všech čtyř konferencích, které proběhnou v roce 2014-2017:*

[*http://radimvalencik.pise.cz/1204-jake-reformy-a-proc-63-konference-lk-2014.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1204-jake-reformy-a-proc-63-konference-lk-2014.html)

*- Pokud bude mít někdo zájem podívat se na shrnutí toho, co bylo při přípravě konference diskutováno a k jakým posunům došlo, pak mu doporučuji ještě tyto články:*

[*http://radimvalencik.pise.cz/1324-jake-reformy-a-proc-108-nove-ad-1-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1324-jake-reformy-a-proc-108-nove-ad-1-tema.html)

[*http://radimvalencik.pise.cz/1325-jake-reformy-a-proc-109-nove-ad-2-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1325-jake-reformy-a-proc-109-nove-ad-2-tema.html)

[*http://radimvalencik.pise.cz/1326-jake-reformy-a-proc-110-nove-ad-3-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1326-jake-reformy-a-proc-110-nove-ad-3-tema.html)

[*http://radimvalencik.pise.cz/1333-jake-reformy-a-proc-111-nove-ad-4-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1333-jake-reformy-a-proc-111-nove-ad-4-tema.html)

[*http://radimvalencik.pise.cz/1334-jake-reformy-a-proc-112-nove-ad-5-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1334-jake-reformy-a-proc-112-nove-ad-5-tema.html)

[*http://radimvalencik.pise.cz/1335-jake-reformy-a-proc-113-nove-ad-6-tema.html*](http://radimvalencik.pise.cz/1335-jake-reformy-a-proc-113-nove-ad-6-tema.html)

Viz: <http://radimvalencik.pise.cz/1387-jake-reformy-a-proc-132-konference-1-krok.html>

Jsou v něm odkazy na všechny nejdůležitější materiály týkající se přípravy pracovní části podzimní konference a celého seriálu čtyř navazujících konferencí orientovaných na **přípravu a prokomunikování komplexního programu reforem umožňujících posílit roli odvětví produktivní spotřeby.** (A tím i otevřít cestu k řešení současných problémů, které vznikají v důsledku pokračování nyní již i krátkodobě neudržitelného setrvačného růstu a setrvačného vývoje, který narazil na přirozené a nepřekonatelné bariéry.)

Byl bych velmi rád, pokud by se mi během prázdninového období, resp. období dovolených, podařilo pokročit v "prokomunikování" (a na základě toho i rozvinutí, doplnění, upřesnění, příp. přehodnocení) základního konceptu, tj. následujícího:

***1. Nejobecnější příčinou současných problémů je to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, těžištěm ekonomiky které jsou produktivní služby spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu.***

*Témata:*

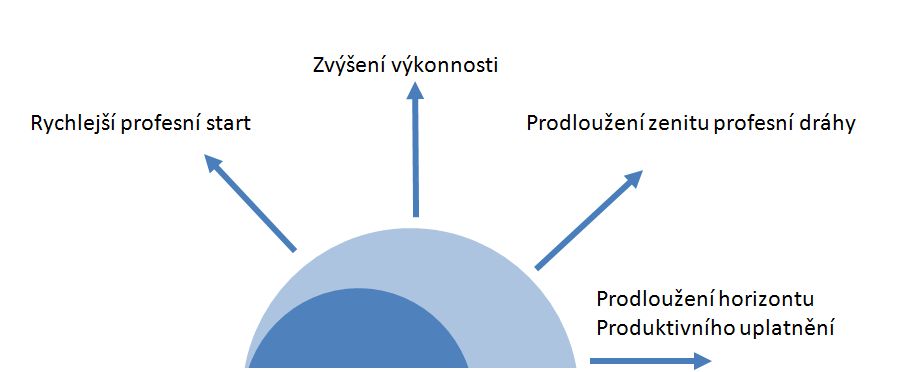
*- Vymezení společnosti produktivních služeb v kontrastu ke stávajícímu typu ekonomického růstu a společenského vývoje.*

*- Zdůvodnění, proč je pojem "společnost produktivních služeb" přesnější než pojmy "vzdělanostní společnost", "znalostní ekonomika" apod.*

*- Srovnání zrodu společnosti produktivních služeb s průmyslovou revolucí.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

***2. Ekonomický růst může být současně exponenciálně dynamický a trvale udržitelný, resp. dokonce musí být exponenciálně dynamický, aby byl trvale udržitelný. Základem tohoto typu růstu jsou produktivní služby, které mají efekty znázorněné následujícím obrázkem:***

**

*Témata:*

*- Identifikace a katalogizace všech možností spojených s a) rychlejším profesním startem, b) zvýšením výkonnosti, c) prodloužením zenitu profesní dráhy, d) prodloužením horizontu produktivního uplatnění (v oblasti vzdělávání, péče o zdraví, výchovy, rekreačních a relaxačních aktivit, péče o rodinu, v oblasti kultury apod.*

*- Komplementarita uplatnění osob různého věku při vhodně volené dráze profesního uplatnění a vhodných formách týmové práce.*

*- Rozvoj inovačních schopností, zvyšování dynamiky inovací umožňujících "odpoutávat ekonomický růst od závislosti na omezenosti některých přírodních zdrojů.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

***3. Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice produktivních služeb je zainteresovanost subjektů působících v oblasti produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu; vytvoření zpětných vazeb mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů, může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám jeho charakteru a zvýšení kvality života lidí.***

*Témata:*

*- Identifikace a katalogizace všech oblastí, v nichž se již nyní ekonomické efekty, které vznikají v oblasti produktivních služeb, vracejí těm ekonomickým subjektům, které se o ně zasloužily.*

*- Identifikace a katalogizace všech oblastí, v nichž je žádoucí či nezbytné příslušné zpětné vazby vytvořit.*

*- Navržení mechanismů, podmínek či pravidel, jejichž uplatnění či zavedení by příslušné zpětné vazby vytvořilo.*

*- Zdůvodnění toho, proč bez vytvoření zpětných vazeb vznikají bariéry zrodu ekonomiky založené na produktivních službách.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

***4. K prosazení nové ekonomiky, tj. ekonomiky produktivních služeb, je nutný komplex vzájemně provázaných reforem v odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění (zejména vzdělání, péče o zdraví a penzijního pojištění).***

*Témata:*

*- Problematika financování vzdělání, zejména vysokoškolského z hlediska dlouhodobé uplatnitelnosti absolventů.*

*- Problematika financování zdravotní péče, zejména z hlediska prodloužení zenitu a horizontu produktivního uplatnění.*

*- Optimalizace penzijního systému z hlediska identifikace a zpětné alokace ekonomických efektů vznikajících působením produktivních služeb (tj. řešení otázky, jak musí být penzijní systém postaven, aby se v něm do nejvíce projevily efekty produktivních služeb).*

*- Identifikování a katalogizace vzájemné podmíněnosti reforem v jednotlivých odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění.*

*- Reformy v dalších oblastech produktivních služeb.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

***5. Neschopnost vytvořit si realistickou představu o možnosti exponenciálně dynamického trvale udržitelného růstu je gnoseologickou příčinou vzniku a šíření představ o katastrofickém či silovém řešení problémů spojených s existencí nepřekonatelných bariér růstu (formou reglementace spotřeby, omezení počtu obyvatelstva apod.). Tyto představy následně zvyšují intenzitu pozičního investování, jehož důsledkem je ekonomická segregace a oslabování institucionálního systému společnosti působením struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Návazně pak dochází k deformování reforem v oblastech systémů sociálního investování a sociálního pojištění, zneužívání jejich objektivní nezbytnosti k aktivitám poškozujícím společnost.***

*Témata:*

*- Popis projevů katastrofického či silového řešení současných problémů.*

*- Vymezení a modelování pozičního investování, návazně pak jeho důsledků s využitím teorie her.*

*- Identifikování a katalogizace forem deformování a zneužívání reforem.*

*- Popis a modelování působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad s využitím teorie her.*

*- Neschopnost vytvořit se reálnou představu o možnosti exponenciálně dynamického a současně trvale udržitelného rozvoje jako "spouštěcí" mechanismus eskalace pozičního investování a jeho přerůstání ve vznik a rozrůstání se struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

***6. Hrozby a příležitosti, které vytváří současná doba v jednotlivých zemích, umožňují spolu s využitím teorie otevřít cestu k prosazení koncepčních komplexních reforem v oblastech sociálního investování a sociálního pojištění. K analýze bariér, které vznikají mezi teoretickým řešením a jejich uplatněním v praxi, je možné i nutné využít teorii her, zejména při analýze pozičního investování a při analýze působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.***

*Témata:*

*- Analýza reality z hlediska hrozeb i příležitostí souvisejících s nutností a možností komplexních reforem v oblasti sociálního investování a sociálního pojištění.*

*- Možnost aplikace teorie her k analýze společenského dění z hlediska prosazení reforem v oblastech produktivních služeb – vyhodnocení zkušeností a doporučení.*

*- Reflexe problémů medializace výsledků přípravy a průběhu čtyř navazujících konferencí.*

*Oponentura základního tvrzení a jednotlivých témat*

*K tomu otázky (velmi uvítám reakce na ně):*

*1. Jaké téma navrhujete doplnit?*

*2. Které téma se vám zdá zbytečné, nesrozumitelně či špatně formulované?*

Zdroj: <http://radimvalencik.pise.cz/967-jake-reformy-a-proc-2.html>

Otevírám tedy **prázdninovou burzu pracovních verzí úvodních tezí**. V tuto chvíli mám první tři příspěvky od kolegů. Počítám, že po zveřejnění určitého počtu příspěvků (na přelomu první a druhé poloviny července) provedu určité vyhodnocení toho, kam se téma posunulo. Jsem vděčný každému, kdo k diskusi přispěje. Stačí i pár poznámek.

Podněty a příspěvky lze napsat formou komentáře k tomuto nebo dalším článkům na mém blogu, na Facebooku, nebo mně zaslat na můj mail [vylencik@seznam.cz](mailto:vylencik@seznam.cz)

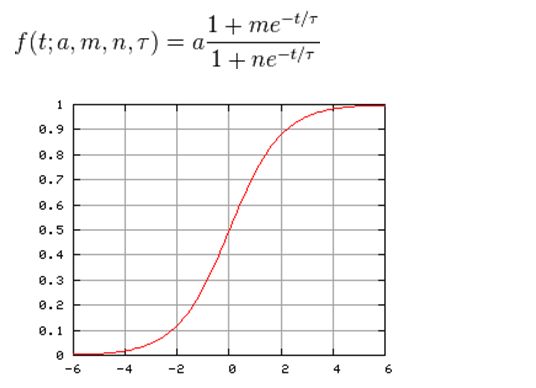
**Bohumír Stědroň: Prognóza a reformy**

1. červenec

Úvodní poznámka od RV: Jeden z předních českých prognostiků RNDr. Bohumír Štědroň, CSc., který se zúčastní pracovní části říjnové konference Lidský kapitál a investice do vzdělání mně poslal několik náměrů týkajících se charakteru ekonomického růstu na které upozorňuje prognóza CIA:

1. K představě o charakteru vývoje se používá logistická funkce:

**Logistická funkce** je reálná [funkce](http://cs.wikipedia.org/wiki/Funkce_%28matematika%29) definovaná jako

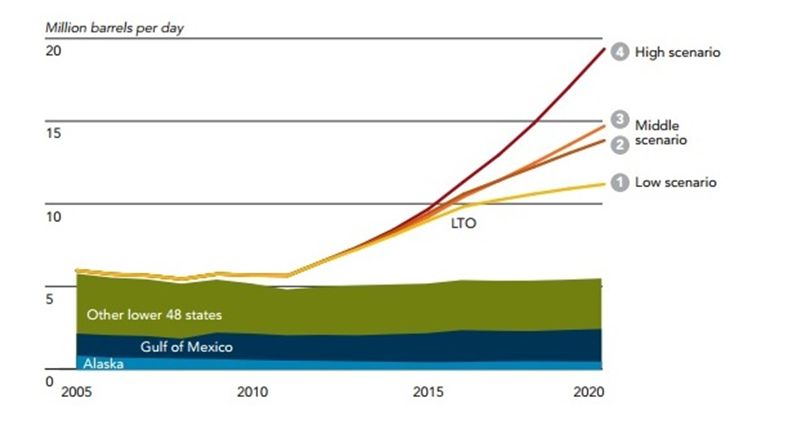


kde *f* je funkční hodnota, *a, m, n,* a *τ* reálné parametry. Nezávisle proměnnou označujeme jako *t*, protože logistická funkce se často používá pro modelování vývoje v čase. V počáteční fázi je růst přibližně exponenciální, později s rostoucím nasycením se zpomaluje a kopíruje lineární trend, a nakonec se [asymptoticky](http://cs.wikipedia.org/wiki/Asymptota)zastaví. Sítě a komplexy logistických funkcí se často používají v empirických vědách a rovněž při modelování procesů například v ekonomii, politice, sociálních sítích, technologiích, [demografii](http://cs.wikipedia.org/wiki/Demografie) i [biologii](http://cs.wikipedia.org/wiki/Biologie) a lékařských vědách.

Například Goddardovo středisko kosmických letů, specializovaná pobočka NASA pro vývoj a provoz bezpilotních vědeckých kosmických těles, vypracovalo studii, publikovanou v Elsevier journal, Ecological Economics, která předpokládá, že nové technologické postupy sice mohou vést k růstu efektivity využití přírodních zdrojů, ale současně zvýší jak spotřebu na hlavu, tak míru spotřebovávání zdrojů. Bez toho, aby došlo ke změně také v politice rozdělování, růst spotřeby eliminuje zvýšenou efektivitu využití zdrojů. Ukazuje to vývoj v produktivitě průmyslu i zemědělství za posledních dvě stě let. K jejímu zvýšení došlo především důsledku zvýšenému výkonu zdrojů, a nesporné dramatické zvýšení výnosů za celé období v tom nehrálo rozhodující roli. Studie analyzuje různé scénáře vývoje zmíněných kritických faktorů. Vždy však dospívá ke stejnému závěru, že "za stávající situace ve světě bude velmi obtížné vyhnout se vrcholu logistické křivky tj. kolapsu civilizace".

2. Vývoj bude ovlivněn tím, že produkce potravin, zásoby vody a zdroje energií jsou limitovány:

Zvýšení potřeby jídla, vody a energie v kombinaci s klimatickými změnami budou mít dalekosáhlé dopady na globální vývoj v průběhu 15 – 20 let. Zabezpečení vody a potravin zhoršuje měnící se povětrnostní podmínky podle očekávaných norem. Mnoho zemí nebude mít pravděpodobně prostředky, aby zabránilo nedostatku potravin a vody bez masivní pomoci zvenčí. Otázkou bude, zda se řízení kritických zdrojů stane efektivnějším, do jaké míry technologie zmírní problémy zdrojů a zda lepší mechanismy vlády budou moci zabránit nejhorším možným důsledkům. V současné době neexistuje účinný mezinárodní rámec pro jednání s kontrolou vývozu, která často zhoršuje nedostatek potravin. Zvýšená podpora dovozu potravin by mohla pomoci zemím s nedostatkem vody k omezení tlaku na jejich vodní zdroje. Řešení problémů týkajících se jedné komodity nebude možné bez ovlivnění poptávky a nabídky pro ostatní. Zemědělství je vysoce závislé na dostupnosti vhodných zdrojů vody, jako energeticky bohatých hnojiv. Vodní energie je významným zdrojem pro některé regiony, zatímco nové zdroje energie, jako jsou biopaliva, mají potenciál k zhoršení nedostatku potravin. Přímé zahraniční investice státních podniků (z velké části založené na rozvíjejících se trzích) se více zaměřili na těžbu ropy a nerostných surovin. Extrapolace současných trendů v přepočtu na schéma spotřeby potravin a vody na osobu ukazuje předpokládaný rozsah problémů v průběhu následujícího desetiletí. V roce 2030 by se poptávka po potravinách měla zvýšit o více než 35 %, ovšem globální růst produktivity klesl o 2 % mezi lety 1970 a 2000 na 1 % a stále klesá. Studie ukázala, že roční globální požadavek na vodu bude v roce 2030 6900 miliard krychlových metrů, což bude 40 % nad současné zásoby udržitelného hospodaření s vodou. OECD odhaduje, že v roce 2030 bude téměř polovina populace z celého světa žít v oblastech s velkým nedostatkem vody. Ekonomický růst vedl k větším nárokům na masitá jídla. Poptávka po mase klade zvláštní tlaky na trh s obilím a vodních zdrojích. Množství vody, potřebné k produkci masa je daleko vyšší, než je potřeba k produkci obilí či zeleniny. Nejdůležitějším krátkodobým řiditelem dodávky obilí je počasí. Samozřejmě, že příznivé počasí může zvýšit stupeň sklizně, ale špatné počasí může způsobit vážné problémy. Neúrody způsobené špatným počasím (sucha, napadení plodin v hlavních produkčních oblastech) již přispěly k vysokým cenám potravin.



Tabulka 3 - Ropná břidlice (odhady výroby v US)

<http://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf>

Předpokládá se, že poptávka po energii se dramaticky zvýší, tedy asi o 50 % za dalších 15-20 let, v důsledku reakce na ekonomický růst v rozvojovém světě. Hodně z tohoto zvýšení produkce pochází z nekonvenční ropy a zemního plynu vyvíjeného v Severní Americe. Výrobci již dlouho znají břidlici, jakožto kamenný zdroj, tudíž skálu, ze které se ropa a zemní plyn pomalu přesunul do tradičních zásobníků na miliony let. Kdysi průmysl objevil, jak spojit hydraulické štěpení a horizontální vrtání, obrovské zásoby zemního plynu v pasti břidlice se staly přístupnými. Americká výroba břidlicového zemního plynu měla meziroční nárůst téměř 50 % mezi lety 2007 a 2011 a ceny zemního plynu v USA se zhroutily. USA má dostatek zemního plynu pro splnění domácí potřeby pro příští desetiletí a potenciálně významný globální vývoz.

Použité zdroje

Štědroň B. a kol.: Prognostické metody a jejich aplikace, C.H.BECK Praha 2012

Štědroň B. a kol.: Technologické prognózy a telekomunikace, nakl. Sdělovací technika 2014

Internetové zdroje:

Global trends 2030: Alternative worlds. Dostupné z: http://globaltrends2030.files.wordpress.com/2012/11/global-trends-2030-november2012.pdf

Prognóza USA. In: [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: http://www.halonoviny.cz/articles/view/4178840

Jak bude svět vypadat v roce 2030. In: [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: http://zpravy.ihned.cz/c1-58940930-svet-v-roce-2030-ekonomicky-kolaps-a-boj-o-vodu

Prognóza CIA. In: [online]. [cit. 2014-03-02]. Dostupné z: http://pravdu.cz/cia/prognoza-cia-pro-dalsi-desetileti

Globální trendy 2030. Dostupné z: <http://sbp.fsv.cuni.cz/SBP-231-version1-wp_20.pdf>

**Karel Hušner: Reformy a realita**

2. červenec

Úvodní poznámka od RV: Následující Materiál K. Hušnera se mně velmi líbí, i když na řadu věcí mám jiný názor. Uveřejňuji jej na pokračování ve stravitelných dávkách s minimálními redakčními úpravami - z důvodu větší přehlednosti jsem rozdělil na více odstavců to, co jsem považoval za zvlášť důležité, podtrhl.

**Úvod**

Předem bych rád zdůraznil, že předkládaný (a do jisté míry oponentní) materiál si neklade za cíl zpracování komplexní a vyčerpávající představy autora k dané problematice, ale chce ukázat na nezbytnost provedení některých obsahových a pojmových upřesnění a současně upozornit na skutečnost, že budeme-li opravdu chtít "s reformami uspět", musíme je být schopni jasně, logicky, jednoduše a přitom konkrétně, pragmaticky a krátce vysvětlit nikoliv teoretikům a "tzv. inteligenci", ale především té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině, kterou mnozí pohrdavě označují jako "masu", ale bez níž a její práce všichni ostatní (i kdyby byli nositeli Nobelovy ceny) umřou hlady. Nepodaří-li se to nám, budeme-li v představování cílů složití a těžko pochopitelní, podaří se to (a oni to denně dokazují) všem těm nacionalistickým, fašistickým, ale třeba i náboženským a násilnickým (jestřábím) organizacím a společnostem, a to se všemi důsledky, které ani nechci domýšlet.

Neřešení vede a vedlo k 1. a 2. světové válce (ale i k těm dřívějším či současným), k Libyi, Sýrii, Ukrajině, předtím k Iráku, Afghánistánu atd. I když se totiž ví, "co" je skutečnou příčinou té které války, ale i příčinou společensko-ekonomické situace v té které zemi, stačí "vhodnou" mediální a propagandistickou manipulací nasměrovat "nespokojenost a hněv" tam, kam si budou amorální vládnoucí síly přát. A toto "nasměrování" ani nemusí být vedeno prokazatelně bezcharakterními elitami. Stačí, když budou tyto "elity" naivní. Viz rok 1989 a následný vývoj u nás. Stačí si přeci poslechnout či přečíst projev Havla na Václaváku: "nebude kapitalismus, nebude nezaměstnanost – a další jeho naivní představy a úvahy". "Dav" se skoro vždy nechá ovládnout a "chytit na krásné, světlé zítřky, dosažitelné takřka bez práce". Tak to je – a tak to vždy bude. Je jen otázkou, KDO a s jakými CÍLI, jej povede.

Ve většině společensko-ekonomických státních útvarů to buď hned, nebo s postupem času byly "elity" pracující především "pro sebe bez ohledu na postavení lidí", nikoliv "elity", pracující "pro sebe skrze uspokojení většiny". Žijeme v kapitalismu. Možná, že "globálně" je ze všech dosavadních společenských systémů nejúspěšnější (záleží na tom, z jakého pohledu ho budeme posuzovat, pokud pouze z aktuálně ekonomického, bez pohledu "dopředu", tak asi ano). Konec konců není divu, vždyť "vyrůstal" na troskách či "z šatů, do nichž už se předchozí organizace a řízení společnosti nevešla" minulých systémů. Pokud toto vezmeme za neoddiskutovatelný fakt (tedy svým způsobem axiom), pak si musíme být vědomi, že základním rysem současného neoliberálního kapitalismu je sobecký individualismus. Od horního 1 % nejbohatších proto nelze očekávat ani náznak altruismu. Pokud tito lidé (a servisní třída jim sloužící) "něco tzv. ze svého – celé společnosti předtím ukradeného, ale po právní stránce dobře ošetřeného oprávnění krást – dají", pak jedině, když to bude patřičně PR prezentováno, aby tito lidé "vypadali" jako lidumilové, nebo pokud jim to přinese jiné společenské, ekonomické či politické zisky (kontakty, peníze, moc), případně, pokud vědí, že "tyto jejich majetky" jim stát stejně zdaní, takže o ně přijdou. Z této skutečnosti je nutné proto vycházet při případných úvahách o reálnosti realizace jakýchkoliv reforem. Ti, co skutečně vládnou, reformy nepotřebují, ti potřebují stávající stav spíše zakonzervovat.Jedinou možností změny je "iniciace" dosud mlčící a nespokojené většiny, a to co nejrychleji, neboť i tato je existujícím systémem drobena na stále menší, individuální entity, které jsou vtláčeni do postojů typu "to se mě (zatím) netýká" a "ať se každý postará sám o sebe, já mám svých starostí dost a taky mě nikdo nepomáhá".

**Hlavní hypotézy:**

1. Existence formálních i neformálních struktur založených na vzájemném krytí nepravostí je a bude vždy trvalou součástí každé společensko-ekonomické formace

2. Exponenciální dynamika růstu HDP není nezbytná a je nereálná

3. Zdroje nejsou omezené

4. Cesta rozvoje produktivních služeb je jednou z přínosných forem řešení

5. Bez redistribuce to nejde

**1. Existence formálních i neformálních struktur založených na vzájemném krytí nepravostí je a bude vždy trvalou součástí každé společensko-ekonomické formace**

Pokud by člověk nebyl obdařen (nadán) přírodou svým mozkem a jeho schopnostmi, pak, ve srovnání s jakoukoliv jinou formou života (na Zemi) by byl jejím nejslabším článkem. Kdybychom se totiž nebyli schopni (díky přírodou do mozku vložených schopností) odpovídajícím způsobem ozbrojit či vybavit různými nástroji a bez obrovských možností, kterou nám (opět přes mozek) dává řeč, spolu komunikovat a sdružovat se do skupin s odpovídající dělbou práce, byli bychom pro ostatní živé organizmy jen vítanou příležitostí ke zpestření jejich jídelníčku. Toto vše říkám pouze na podporu svého tvrzení, že tvorba a existence struktur (skupin, týmů atd.) je (kromě biologických potřeb) základní potřebou a metodou práce každého člověka. A je pouze na vnitřním vybavení (ale i výchově, kulturní tradici atd.) každého z nás, zda struktura, v níž působíme, je či není "založená na vzájemném krytí porušování či neporušování obecně přijatých zásad".

Tady nastává první problém již v tom, že "co je a co není" obecně přijatou zásadou (mravní, morální, politickou, kulturní, společenskou, .... ???), je samo o sobě polemické. Neboť "co je amorální pro mne, nemusí být amorální pro jiného, co je nepřijatelné pro Evropana, může být zcela (díky tradicím a historii vůbec) přijatelné pro národy na Středním východě či v Asii atd. Nevěřím, že ten, kdo působí (např. na pražském magistrátu či v jakékoliv politické straně (včetně ČSSD)) v tzv. struktuře založené na vzájemném krytí nepravostí a porušování ...., si myslí, že pracuje v něčem zavrženíhodném. Dokonce věřím, že si tito lidé naprosto vážně myslí, že pracují odpovědně a v souladu s potřebami "obyčejných" lidí. A navíc je zcela zákonité, že se v čase vyvíjí i obsah pojmu "obecně přijatých zásad", a to dokonce velmi rychle, často i během několika desítek let. Stačí se podívat na filmy z 30. či 60. let 20. století. Výsledkem pak je a bude vždy boj mezi různými neformálními (i formálními) skupinami o moc, resp. o možnost realizovat "svoje" představy o směřování společnosti, ve které žijeme. Pokud to rozvedu dále, pak je tu ještě jedno nebezpečí. Budu předpokládat, že jsem člen "té morálně a eticky zodpovědné" skupiny. Zjistím, že "ta druhá, nemorální" skupina používá při "boji" nečestných, ale účinných metod (tzv. dýku do zad), a že se tedy čestným způsobem neprosadím (použijí na mě média, zkomolí a do upravených souvislostí dají moje vyjádření atd.). Vzpomínám si v této souvislosti na krásný příklad z filmu "Život a doba soudce Roy Beana", kde podvodníka, vraha a gaunera Beana vyzve jiný pistolník (zastupující pozůstalé a podvedené), na souboj a čeká na Beana před barem, v domnění, že se s ním Bean utká v čestném souboji muže proti muži. Bean se však vytratí z baru zadem s brokovnicí, obejde vesnici a vleže z podkroví domu, k němuž je čekající pistolník zády, ho zastřelí zezadu. Následně to zdůvodní v baru tak, že není možné, aby "o věcech rozhodovala rychlost vytažení koltů, když pravdu zastupuje "on", soudce Roy Bean. A protože "dějiny píší vždy vítězové", tak poté vládne už jen Bean, a to až do doby, než se "objeví ještě větší gauner". Abych se však vrátil k "aktuální situaci". Vím-li (??), že moje cíle jsou "pro společnost výhodnější a perspektivnější", pak se mohu pokusit (dočasně) použít podobné taktiky (tak to vlastně denně vidíme "v přímém přenosu").

Dejme tomu, že "moje skupina" vyhraje. Kde máme však jistotu, že se nám "úspěšná strategie" nestane součástí boje o moc v dalším období s jinými skupinami? Každý z nás (vás) si jistě vzpomene na řadu (někdy bývalých) myšlenkově spřízněných přátel, kteří, když se v určité době "pozdvihli", najednou změnili (či postupně upravili) svoje vystupování. Sám v tomto smyslu čekám, jaký bude vývoj pana prof. Kellera, který vždy (a relativně logicky) kritizoval "horní 1 %" a především pak "servisní třídu". Dnes se do skupiny lidí, z nichž se tato "servisní třída" rekrutuje, sám dostal. Tak uvidíme ..... Co říci na závěr tohoto bodu? Formální a stejně tak neformální skupiny budou vždycky. Vždy tu bude probíhat "boj o moc prosadit své představy, své vize, své reformy". Nechceme-li to však v budoucnosti dělat "jako oni", pak se taková skupina, nebo minimálně její vůdčí osobnost, musí obklopit schopnými poradci (pro každou specializaci jinými), kteří se budou sice s ideovými představami a cíly skupiny (šéfa) ztotožňovat, ale nebudou placeni, nebudou mít žádná privilegia, prostě nebudou mít "vytvářeny zábrany, které by jim bránily říkat, co si o návrzích a dalším postupu myslí". Současně nebude možné je odvolat či je nepřijmout "ke slyšení" jen proto, že "jejich názor není souhlasný", nebo jinak pro rozhodování skupiny nepříjemný.

**2. Exponenciální dynamika růstu HDP není nezbytná a je nereálná**

Ekonomika jako věda je zatím (přes význam, který pro lidskou společnost znamená) zatím "v plenkách". A naprosto nesouměřitelná s vědami typu matematika či fyzika. Tím jí v žádném případě nechci degradovat, jen poukázat na její postavení a (zatím) vratké základy. Skoro vše v ní dosud "stojí na vodě" a většinu věcí jsme s pomocí jejího pojmového a matematického aparátu schopni rozebrat a zdůvodnit pouze zpětně, ale dlouhodobě predikovat už nikoliv. I proto se občas (v nadsázce) hovoří o tom, že náleží spíše do věd zabývajících se více historií. Fyzikální, chemické a matematické zákony naproti tomu, pokud jsou jednou teoreticky zdůvodněny a v praxi prokázány, platí v předem popsané soustavě vždycky – a to, ať se nám to jako lidem líbí nebo nelíbí. V tom je jejich kouzlo. U ekonomických zákonů tomu tak není, a to dokonce nikoliv s odstupem desítek let, ale často již po několika letech a někdy i v téže době, ve shodných ekonomických podmínkách, ale ve státě, jehož občané mají jiné historické zkušenosti. V tomto smyslu (kdyby to jen trochu šlo) by mnozí nositelé Nobelových cen za ekonomii (i z nedávné historie) měli tuto cenu vrátit. Vždyť jejich úvahy a vývody, týkající se makroekonomie a jejího ovlivňování "jednoduchými" ekonomickými nástroji a opatřeními, se ukázali nejen liché, ale doslova scestné! To se týká i naprosto nesoudného postavení a významu, který je přikládán HDP. Přitom je známo, že se jedná o velmi zjednodušující ukazatel, který (protože to zatím ekonomové jinak a s dalšími významnými veličinami, které na vývoj ekonomiky působí, neumí) dává sice "nějakou", nikoliv však komplexní informaci o stavu nejen společnosti jako celku, ale dokonce ani o ekonomice té, které země.

Chci se však pokusit dokázat nereálnost trvalého exponenciálního vývoje HDP a dokonce zbytečnost takového vývoje. Mohl bych určitě poukázat na statisíci lety prokázanou skutečnost, že "žádný strom neroste do nebe", že stejně jako člověk ve svém věku, tak i HDP má stále zpomalující tempo (pokud do něj nezačnu zahrnovat věci, které tam v předchozích etapách nebyly zahrnovány). Nejrychleji člověk stárne po narození. A v 70ti letech už "tentýž" rok znamená procentuálně bezvýznamnou položku ve srovnání s dvouletým dítětem. Přesto "obsah" významu získaných vědomostí za stejně uplynulý jeden rok, je v dospělosti určitě větší než u dvouletého dítěte. A podobně je tomu u HDP. Protože se vždy jedná "o poměr", tedy podíl nového stavu ke stavu předchozího roku, musí být zákonitě stále nižší – a ani nic jiného nepotřebujeme. Když si napíšeme posloupnost (1/2,2/3,3/4,4/5, .... atd.), pak její limitou, k níž bude tato funkce konvergovat, je 1. Abychom dosáhli exponenciálního růstu HDP, museli bychom (za dané skladby činitelů "náležejících" do HDP) v určitém okamžiku prakticky "z ničeho" dosahovat "skoro nekonečného efektu". Možná, že k tomu směřuje "kvantitativní uvolňování", neboli tisk peněz či spíše jejich "napsání" na klávesnici počítače, aniž by tyto peníze byly čímkoliv hmotným podloženy. Zvlášť, když se budeme k tomu stavět jako mnozí ekonomové a skoro všichni politici tak, že budeme říkat, že se vlastně nic neděje, že hodnota dolaru či eura či koruny je tatáž, maximálně snížená o drobnou inflaci. A já se ptám: Potřebujeme vůbec taková tempa HDP? Je to vůbec pro společnost k něčemu?V základních materiálech p. doc. R. Valenčíka je, že ano, jinak nutně dojde k boji o zdroje, nebo bude nutné přerozdělování atd. K tomu se vrátím v další části mých úvah. Ale v zásadě: Nic takového, jako je nebetyčný nárůst HDP, nepotřebujeme.

Praktický důkaz: Potřebuje snad člověk ke svému životu stále více rohlíků, oděvů, aut, domů atd.? Nikoliv. A dokonce naopak. Od určitého počtu věcí už nic víc není schopen zkonzumovat, využít, navštívit atd., a to zejména proto, že jsme vždy limitováni časem (a to absolutně). A nejen to. S přibývajícím počtem věcí a majetku mu stále více rostou starosti s jeho udržováním a obhospodařováním, přičemž mnohé jeho části ani nikdy (kromě chvíle, kdy majetek nabývá) později znovu nenavštíví. Vždy říkám, že můžeme mít bilion dolarů, ale čas (který bychom mohli využít "navíc") si od nikoho koupit nemůžeme i kdyby nám ho nakrásně byl někdo ochoten prodat. Můžeme (a to ještě s řadou omezení, daných přírodou a jejími zákony – o nichž mimochodem víme zatím velmi málo) si maximálně dopřát kvalitní či dokonce špičkové jídlo, bydlení, zdravotnictví, školství atd., ale nakonec vždy umřeme (často i dříve než chudý člověk, který má "zdravý kořínek").

Dalším důvodem proč nepotřebujeme dynamický růst HDP, je skutečnost, že za kapitalismu má každý obchodník sice velký zájem na aktivaci koupěchtivých, ale především koupěschopných zákazníků. A tento počet (i přes dynamiku nárůstu obyvatel) se tak rychle nemění, resp. již dnes jsme dnešními technologiemi schopni pokrýt výrobou každý myslitelný nárůst populace. A to nemluvím o tom, že jak to tak vypadá, si příroda sama počet obyvatel postupně "zredukuje" dle svých, přírodních zákonů (viz stovky dříve neexistujících nemocí, potíží, stresů, závislostí, alergií, cukrovky, obezity a dalších vlivů a temp jejich nárůstu při relativně stejných, nebo jen mírně odlišných hodnotách věku dožití oproti době před cca 50 – 70 lety). Nakonec se podívejme na "obsah" nárůstu HDP. Je to zejména inflace, která je však obecně ve většině případů technologicky neoprávněná. Lze např. oprávněně zvednout ceny zdrojů, pokud je dostávám technologicky obtížněji. Ale jaký mám argument např. pro 100% nárůst cen pitné vody za necelých 20 let, když technologie úpravy je stejná, spotřeba klesá (tedy bych mohl mnohá technologická zařízení zakonzervovat, či dokonce zrušit a tak snížit nároky na údržbu). Rovněž argument, že ke zvyšování inflace dochází v důsledku zvyšování mezd a tedy zvýšení poptávky, neobstojí. Důvod? Protože vyrobit více je vždy možné. Takto dochází pouze k tomu, že zaměstnanci "vybojované" zvýšení mezd si neoprávněně nakonec přisvojí "ono 1%".

Dalším významným činitelem nárůstu DPH je zbrojení, výroba léčiv a kosmetiky, zpoplatnění zdravotnictví (a to vše i tam kde to nic nebo skoro nic navíc zákazníkovi nepřináší, resp. ho to častěji o zdraví připravuje). Takže pokud se budeme především zabývat konkrétním obsahem HDP a jeho přínosem pro danou společnost, pak má i jeho stagnace či malé zvýšení (v absolutních hodnotách) velký význam. Zrušme však posuzování ekonomiky zemí v procentech HDP. Je to zavádějící – a tedy i nesmyslné. Něco podobného se týká i procentuálního vyjadřování úrovně nezaměstnanosti, kdy není vždy a předem sděleno, co je ve jmenovateli, které skupiny obyvatel do výpočtu nejsou zahrnovány a proč atd. Ale to říkám pouze na doplnění. S posuzovanou tématikou to nemá přímou souvislost. Chci však na těchto skutečnostech především ukázat, že jakékoliv údaje a hlavně poměrové ukazatele, které nejsou přesně a v dlouhodobých řadách definovány, jsou demagogicky velmi dobře zneužitelné, a tedy neseriozní. A to se týká i "trendu HDP za posledních 2000 let". Z pohledu člověka to je dlouhá doba, z pohledu vývoje Země (o vesmíru ani nemluvě) se jedná o "vteřinový interval". Navíc – mnohé investice vytvořila sama příroda a my je dnes jen "odebíráme z jejího skladu" (energie, suroviny), mnohé vznikají jen díky Slunci, a to výkonem, na který člověk "nemá". Kde (?) jsou tyto hodnoty v minulých HDP? Tady se totiž dostáváme k dalšímu problematickému bodu ekonomiky, v níž cokoliv, pokud "na daný zdroj nesáhne člověk", resp. pokud do získání čehokoliv nevloží svoji práci, má tato "komodita" nulovou cenu. Což je logický nesmysl. A na závěr této otázky, krátká úvaha. Vysoké procento HDP Číny versus relativně nízké v USA. To se dá jakýmkoliv způsobem vždy právě pro svoji nejednoznačnost vysvětlit a posoudit, takže záleží jen na tom, co chci "vyargumentovat". Ale skutečně odborně tento údaj sám o sobě není vůbec vypovídající. Pokud však rozebereme obsah, tedy "z čeho" je v uvedených zemích HDP složen, co ho tvoří, můžeme s vysokou mírou přesnosti posoudit směr a tendence jejich vývoje a porovnat je.

**3. Zdroje nejsou omezené**

Jediné, s čím lze (a i to jen v podmínkách dočasnosti současné technologické úrovně) souhlasit, je, že zdroje jsou z hlediska ekonomické dostupnosti (láce) relativně omezené. Obecně však omezené prakticky nejsou a nemohou být. Nebo tím, že některé kovy vytěžím a posléze použiji v průmyslu či jinde, se ztratily? Země je snad po 2000 letech exploatace "lehčí"? Nic takového. Vše tu stále zůstává, pouze to nabývá jiných forem (biologických, chemických atd.) A dokonce i lidstvo (ač jeho počet dynamicky roste) "nezatěžuje" planetu ničím navíc. Nevzniká "z ničeho". Skoro by se chtělo s církví říci: "Prach jsi a v prach se obrátíš". Člověk pouze musí (a je k tomu přírodou vybaven) v příslušné době nalézt technologie ke zpětnému získávání surovin a ekonomicky vhodné technologie pro získávání surovin např. ze dna moří a oceánů, o prostoru pode dnem oceánů ani nemluvě.

My máme vůbec utkvělou představu, že "jsme vše skoro vytěžili, že už nic nikde není k dispozici. Když si však uvědomíme, že žijeme "na povrchu" a naše nejhlubší vrty (cca 10 km) jsou ve srovnání s výškou "plovoucích zemských ker" pouhým "pošimráním" povrchu zemského a moře s oceány tvoří plošně 2/3 povrchu Země a to mají navíc ještě třetí rozměr, pak jakékoliv úvahy tohoto typu jsou přinejmenším populistické. Tím vůbec nepopírám nebezpečí negativních dopadů změn, vyvolaných člověkem, na samotného člověka. Ale opět: My si dosud všímáme hlavně vlivu našeho působení na okolní přírodu, hovoříme o její devastaci. Ale vůbec nezmiňujeme, co děláme sami sobě přímo. Jak působíme honbou za ještě většími zisky a tempy HDP na sebe, jaké vlivy tento způsob života má na naši "tělesnou schránku", na naše mezilidské (zvláště rodinné) vztahy.

Máme vše stále rychlejší, vše vyrobíme skoro (jak se říká) "just in time", tedy "hned jak to potřebujeme", když něco stavíme, myslíme v měsících, maximálně v několika málo letech (kde jsou doby, kdy se hrady a zámky stavěly "až pro následnou generaci" či katedrály "za 600 let"(?), ale čas, toho se nám nedostává. Nemáme čas si v klidu sednout s rodinou a dětmi (které vyrostou bez našich zkušeností, resp. se zkušenostmi, které najdou na sociálních sítích) – a pak se – pozdě – divíme. Zoufale a se stále většími obtížemi hledáme chvilky na popovídání si se skutečnými přáteli, kteří po nás nic nechtějí, kteří se na nás (nebo my na ně) nedívají jako na objekt potenciálního zisku. To tempo však následně vede i k tomu, že vyrábíme nekvalitně, resp. již i se zakódovanými instrukcemi, aby daný spotřebič po zákonné garanční lhůtě "vypověděl službu" a my si museli koupit nový, protože "kolotoč výroby a zisku" tak, jak ho dnes vnímáme, by se zastavil.

Dokážeme dnes sestavit technologie, které jsou schopné mnohé vyrobit "skoro dokonale", ale sami už svýma rukama neumíme vyrobit skoro nic, často ani zatlouci hřebík. O výrobě poliček bez vrutů, stolů a židlí bez polotovarů, svaření jednoduchých konstrukcí či dokonce postavení (a předtím výpočtu, aby to fungovalo) krbu ani nemluvě. Takže už neumíme posoudit a ocenit radost, kterou má a v minulosti vždy měl z toho, když něco sám vyrobil. Chodíme se v rámci Muzejních nocí a Dnů evropského kulturního dědictví dívat na výtvory našich předků a žasneme. Nejen nad dokonalostí a krásou, ale i nad jejich trpělivostí. Výroba mnohé truhly na hradech a zámcích (ale i v "lepších" domácnostech) trvala i měsíce. A když se k tomu přičte čas, nutný tehdy na dokonalé vysušení dřeva, aby se konečný výrobek nekroutil, tak to byla léta. Kde na to brali naši předci čas? Zvláště, když i císařovna Marie Terezie na cestu na Pražský hrad kočárem potřebovala tolik času, že přespala v hostinci v dnešních Dolních Počernicích u Prahy (necelých 25 km od Hradu). Dnes tuto cestu lze vykonat za den klidně pětkrát, aniž se nějak unavíme. Že bychom dnes někde cestou přespali třeba i 50 km před cílem, to nikoho ani nenapadne!! Takže lze jednoznačně konstatovat, že jediné, co je omezené, je konkrétní čas, který máme každý z nás na tomto světě k dispozici a proto bychom se měli snažit o jeho smysluplné využití.

Jsem rád, že mohu své znalosti a životní zkušenosti předávat svůj vnoučatům, že je mohu učit a připravovat k maturitám a k obhajobám BP a DP, že se se mnou rádi baví o svých starostech a strastech, že cítím, že u mne nalézají "azyl" v dnešní překotné době. Ke zaplacení tohoto pocitu nestačí ani HDP celého světa. Nelze to prodat ani koupit. A kdo to sám neprožije, jako by sám ani nežil. Takže "kolaps" nepřijde. Tedy pokud si nějací političtí cvoci, odchovaní počítačovými bojovými hrami, které končí maximálně oznámením "over game" neřeknou, že by se to mohlo s tou jadernou válkou zkusit, co kdyby to vyšlo. Pak to dopadne, jak předpověděl Einstein, a to, že 4. světová válka bude vedena opět kyji, a povedou jí (pokud vůbec přežijí) lidé, jejichž původ bude odkazován na odlehlé ostrovy Země, kam jaderné rakety směřovat nebudou, protože jsou na takové užití příliš drahé.

Myslím si však, že k tomu nedojde, neboť svět nevedou politici, ale "ono 1 %". A to zase nepřipustí takový rozsah negativních dopadů na "masy", který by v těchto masách zákonitě vyvolal "chuť po pomstě". A ta by přišla. Pokud člověk zjistí, že ztratí život bez boje nebo v boji, zvolí vždy boj. A s miliony a stamiliony lidí nelze "konvenčně" bojovat, natož zvítězit. Viz Irák, Sýrii, Afghánistán. Írán je skoro čtyřikrát větší než Francie, o Číně a počtu jejích obyvatel nemluvě. Jen pro úplnost. Nedávno jsem poslouchal mladého počítačového odborníka, který byl s týmem mladých Američanů v Indii. Chtěli tam před volbami dát do počítače voliče. Vzdali to, protože zjistili, že jenom Dillí se každý den rozrůstá o 150 metrů po obvodě. Nikdo totiž ve skutečnosti neví, kolik má Indie voličů, neboť lidé bez vazby na státní instituce (nic od nich nechtějí, nic neplatí) nemají ani žádný osobní doklad (prostě "neexistují").

**4. Cesta rozvoje produktivních služeb je jednou z přínosných forem řešení**

Musí to však být v komplexním vztahu na celou organizační soustavu společnosti a jejích potřeb. Demokracie není anarchie. Nelze mít samé sociology, ekonomy, zpěváky, herce, žurnalisty, právníky, řídící pracovníky, modelky, režiséry atd. a žádné lidi "na práci rukama" a pro realizaci výrobní základny, jako konstruktéry a projektanty na stavby mostů, komunikací, budov, elektráren, továren a jejich technologického vybavení. A tomu musí být podřízena i skladba a počty příslušných škol. Necháme-li to současnému "samotoku", pak budeme mít i nadále spoustu vysokoškolsky vzdělaných lidí bez použitelnosti, tedy spoustu vynaložených prostředků (a je jedno, zda z rozpočtů rodin či státu), které mohly být vynaloženy účelněji. Bez významné změny i v působení medií, to však nepůjde. Pokud se nám to nepodaří, ovládne svět svojí výrobou Čína a další státy s výrobní kapacitou a u nás (a v zemích podobného typu, kde je dominantní obchod a služby) budou (možná) prosperovat jen výzkumné ústavy a vývojová technologická centra postavená na práci špičkových odborníků, které však nelze v žádné zemi najít v počtu, který by řešil nezaměstnanost většiny. V této souvislosti si vzpomínám na písničku, kterou zpíval Werich v Pekařově císaři: "Ten dělá to a ten zas ono a všichni dohromady udělají moc". Ale nikde v ní nenajdete "čistou profesi" obchodníků a dalších neproduktivních činností. Proč? Ve skutečnosti nejsou skoro potřeba. Jejich potřeba je vždy uměle vyvolávána. Proto se např. ve filmu Krokodýl Dundee hovoří o tom, že v USA má každý (kdo na to má a aby byl "in") svého psychoanalytika, zatímco v "normálním" světě mají lidé kamarády.

Produktivní služby jsou určitě perspektivní, ale bez skutečné výrobní produkce nevyužijeme kapacitu (a potřebu pracovat a být užitečný) té masy nezaměstnaných. Nebezpečí, že to dopadne jako nyní v Řecku, kde se mladí "vrhli" na sprejerství, kde získává stále větší vliv fašistická ideologie svojí jednoduchou propagandou, kde "nikoho" z vlády nezajímá, co bude zítra, protože oni to ze své osobní pozice tak strašně necítí, je velké.

**5. Bez redistribuce to nejde**

K tomuto bodu (zatím) jen stručně. Vždy vše rád přirovnávám k rodině a organizaci jejího života. Hlavní tíha finančního zabezpečení rodiny závisí obvykle především na otci (aspoň v našich historicky kulturních podmínkách). Nemusí to být ale kategorické pravidlo. Zejména, pokud má žena možnost ve svém pracovním zařazení dosáhnout vyššího ohodnocení a tedy lepšího finančního zabezpečení rodiny. Někdy pracují oba (dnes většinou). Od toho se odvíjí a s lety průběžně mění i organizace, zapojení, ale i vybavení jednotlivých členů rodiny. Takže i když peníze "přinesou" rodiče, nemohou si je ponechat pro sebe, ale musí se povinně postarat o všechny své členy. Samozřejmě, že "za to" něco od nich chtějí. I kdyby to bylo jen, že se budou (děti) zodpovědně a dobře učit. Tytéž povinnosti má a musí mít stát. Jsou neoddiskutovatelné a dlouhodobě právně vymahatelné (v průběhu hry už nelze měnit pravidla).

**Závěr**

Dle mého mínění naše průmyslová civilizace je udržitelná. Ale nikoliv v současném, zakonzervovaném stavu.Nevycházejme stále z předpokladu, že "nic lepšího než stávající kapitalistický systém" není možné vytvořit. A když kdokoliv k tomu řekne, že je to možné, hned se mu "hodí na hlavu", že chce socialismus, komunismus, prostě cokoliv, co bylo předtím! A diskuzi na téma, že to může být něco založené na jiném paradigmatu, je předem nepřipuštěna nebo znevážena označením za myšlenkové fantasmagorie. Vždy si u toho říkám, že tento demagogický přístup lze srovnat např. s tím, že můžeme umět přímou úměrnost. Najednou se zjistí, že mnohé příklady s její pomocí nelze vyřešit. Nastoupí nepřímá úměrnost. A opět to "jde až po určitou úroveň". A když se postavíte na stanovisko, že to musí jít opět jinak, tak vám je demagogicky řečeno, že si myslíte, že bychom se měli opět vrátit k přímé úměrnosti. A možnost jiného způsobu výpočtu, využívajícího obou předchozích, ale na nových základech není připuštěna. Takže někdy si říkám, že jsme v době, kdy buď byla Země placatá, maximálně je dovoleno říci, že je sice kulatá, ale Slunce se kolem ní točí.

**Radim Valenčík a další: Kritika HCC**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

7. červenec

Úvodní poznámka od RV: Následující článek jsem uveřejnil 24.6.2014 pod názvem "Společenské vize pohledem nezaměstnaného". Měl poměrně dost přečtení, konkrétně 57. Bohužel zatím nikoho nenapadlo, jak pomoci při hledání práce. Nyní už článek, který svým obsahem patří do diskuse k přípravě pracovní části konference "Lidský kapitál a investice do vzdělání".

Na mém blogu se k článku "Jaké reformy a proč (138) Katastrofismus IV" objevil komentář autora používajícího značku "abhoul". Považuji jej za podnětný příspěvek k přípravě konference. Zejména proto, že vyjadřuje postoj lidí, kterým delší dobu nedaří sehnat práci. Bohužel jich znám dost. Zaslouží si, aby při projednávání koncepčních otázek byl brán v úvahu i jejich pohled na věc:

*Systém přenesené ceny. Jsou například různé kurzy formou videi a webinářů. Jeden kurz se třeba jmenuje jak ze sebe udělat značku a slibuje vám dvojnásobné zvýšen vašich příjmů. Další třeba jak získat práci která vás baví. No neprodávají se formou přenesené ceny.*

*Ceny konkrétně těchto dvou kurzů jsou dost odlišné. V jednom kurzu by se mohlo platit až po zdvojnásobení příjmů a v druhém po, získaní práce, která vás baví. Pouze ti, co nemají příjem, by neměli co zdvojnásobit. Nebo to, že vás nějaká práce baví, neznamená, že vám i jde. (Když vám něco jde tak vás to většinou i baví ale ne naopak). Platilo by se určitým procentem z příjmů jak se u přenesené ceny má. Tím by ani nemuseli dávat stoprocentní garanci na vrácení peněz s tím, že kurz vám i pro vrácení peněz zůstane. Taky jsou webinaře, jak se naučit lépe balit, tam je hůř měřitelná efektivnost, ale určitě by se do formy přenesené ceny dali také zpracovat.*

*Pořád se tady píše o ekonomice produktivních služeb, která je založena na kontraktech či smlouvách, které fungují na bázi přenesené ceny. Ovšem pokud jste si všimli, tak takové smlouvy se v praxi nevyskytují. Nezaleží na tom jestli, jsou efektivní, logické skvělé. Kdyby však byly tak skvělé, lidi by je už asi používali, nejsou úplně hloupí. Ale lidé tyto smlouvy z nějakých důvodů používat nechtějí. Tím pádem není možná ani takzvaná ekonomika produktivních služeb, o které se tady píše.*

*Má náš svět, naše civilizace a naše planeta problémy? - Lepší je při řešení čehokoliv postupovat takzvaně step by step.*

Stručně jsem na hlavní myšlenku příspěvku (podtržena) reagoval:

*Dík. Podnětné. Z hlediska historického nadhledu také dřív nebyly takové finanční nástroje, jako třeba akcie. Ty se vyvinuly až s nástupem průmyslové revoluce. Nebo pojišťovací produkty s rozvojem mořeplavby. Apod. Myšlenka přenesené ceny vznikla až v roce 1955 a zkouší se v různých podmínkách zhruba od roku 1963. Podle mě její (tj. přenesené ceny) zrod jako funkčního, rozšířeného, standardního a stabilního finančního nástroje bezprostředně souvisí s tím, jak se bude rodit ekonomika založená na produktivních službách.*

*Nejblíže k funkční přenesené ceně byl americký systém MyRichUncle. Vypadal velmi nadějně. Jenže příliš "osvobozoval" absolventy (nedělal je vydíratelnými k poslušnosti, jak to činí systém založený na půjčkách studentům, tak jak ho mj. kritizoval Chomsky). A tak byl (jako akciovka) odkoupen, vytunelován a ve zmrzačené podobě předělán na systém normálních půjček. Byl to typický příklad boje mezi tendencí ke společnosti založené na rovnosti šancí pro nabývání a uplatnění schopností a tendencí k nadvládě pozičního investování, které společnost ekonomicky segreguje a rovnost šancí potlačuje. Cesta ke změně existuje, ale "chce to chtít" a hlavně - používat rozum.*

"aboul" pak dodal ještě následující:

*Stejně třeba když se někoho zeptáte, jestli neví o nějaké práci. Tak vám buď řekne či napíše, abyste ho neotravovali se svými problémy nebo něco ještě horšího, nebo že žádné neví. Přitom na Nově, když si někdo postěžuje, že se nu něco rozbilo nebo že na něco nemá peníze atd. Tak mu lidi posílají věci či peníze snad okamžitě. Na pohovoru vás nevezmou (tedy, pokud se vůbec dostanete na pohovor). Protože nemáte zkušenosti a nemáte zkušenosti, protože vás nikde nevezmou.*

*Lidé jsou schopni se vraždit, mučit a týrat pro úplné kraviny. Zároveň se dokážou bez důvodů milovat a pomáhat si. Staráme, se o to jak sehnat práci lidem hloupým a nevzdělaným, přitom už skoro neumíme či nechceme sehnat práci chytrým a vzděláním. Pokud neumíme vyřešit takovéto prkotiny, těžko si můžeme myslet že vyřešíme problémy celého světa. Problémy se nevyřeší tím, že se svět bude mít lépe, ale tím že lidé se budou mít lépe. Samozřejmě hodně lidí už se má i teď dost dobře. Svět se mění většinou zdola nahoru, ne shora dolů.*

*Jestli mě někdo, kdo to bude číst, sežene zaměstnání, tak udělá pro svět asi tak stejně, jako kdybych přemítal o ekonomice produktivních služeb. A asi to bude i mnohem jednoduší.*

*Právě o ničem jiném než o RichDad nebo RichUncle a o nějakých studentských půjčkách v Austrálii (to byl možná ten RichUncle), jsem neslyšel, ani neviděl a ani nečetl. Takže si to shrňme: Za 59 let jeden až dva údajně sabotované pokusy. Buď to lidé nechtějí, protože jsou úplně hloupí, nebo to je úplně hloupé, proto to lidé nechtějí. Nebo je tu nějaký jiný důvod, proč to lidé nechtějí. Každopádně, pokud bych si už usmyslel, že budu dělat nějakou reformu, tak bych použil něco, co lidé chtějí nebo chtít budou.*

**Jaroslav Vostatek: K penzijní reformě**

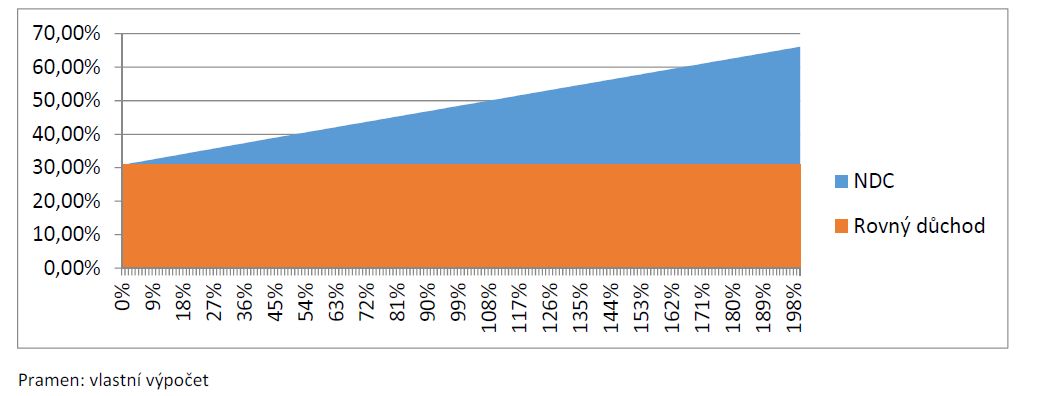
8. červenec

Úvodní poznámka od RV: Požádal jsem svého kolegu prof. Jaroslava Vostatka a příspěvek v rámci diskuse před konferencí olidském kapitálu. Poslal první "ochutnávku" a slíbil podrobnější text:

**Řešit a dořešit problémy prvního pilíře**

Zastánci jednotlivých penzijních modelů a submodelů se pochopitelně navzájem kritizují. Všichni víme, že z tohoto pohledu ideální penzijní systém neexistuje. Všichni bychom se ale měli (mohli) shodnout, že dnešní český penzijní systém je netransparentní, nesrozumitelný atd., ve smyslu nálezu Ústavního soudu ČR z roku 2010. Z tohoto pohledu **je účelné ho (první pilíř) reformovat tak, aby se zprůhlednil – "vyčistil" od nejrůznějších nánosů minulosti**, řečeno mile.

Současně se klíčové politické strany (a hnutí) mohou dohodnout na dalším směrování rozhodujících parametrů reformy a systému – aby se míra solidarity buď zvyšovala či snižovala. Teoreticky je to jednoduché, v politické praxi samozřejmě obtížné. Najít konsenzuální řešení pro ústavní většinu by mělo být (ideálně) základním cílem Odborné komise pro důchodovou reformu. Má analýza ukázala, že tímto "společným" řešením je kombinace rovného důchodu a NDC, vycházející z parametrů veřejného penzijního pilíře platných od roku 2015 – viz obrázek 1.



Obrázek 1: Návrh zásadní reformy "důchodového pojištění" bez zásadní změny rozhodujících

náhradových poměrů (rovný důchod + NDC), údaje v % PM

Návrh lze dále rozpracovat, včetně stanovení dalších parametrů systému v duchu rovného důchodu a NDC. Zkušenosti s NDC jsou ve světě pozitivní a dostatečné, jsou shrnuty v obsáhlé publikaci Světové banky (Holzmann a kol., 2012). Bezděk se v posledních letech snaží NDC diskvalifikovat odvoláváním se na analýzy Výkonného týmu: "NDC systém jsme zvažovali už v roce 2005. Tento systém v českých podmínkách jednoduše nevychází, protože by dával obrovské rozpětí výše důchodů, a navíc by velkou část lidí odsunul pod hranici životního minima" (Mediafax.cz, 2010). **NDC ale nemůže "nevycházet", NDC lze pouze naplnit nevhodnými parametry a doplňky, což se v zásadě stalo při analýzách v roce 2005.**

Připomeňme, že životní minimum bylo u nás v roce 2004 stanoveno jinak než dnes, Výkonný tým pracoval s hranicí chudoby, resp. životním minimem ve výši 24,5 % PM. Bezděk i dnes neustále požaduje "diverzifikaci", z pochopitelných důvodů. **Průhledné NDC s relativně nízkou sazbou pojistného mu přitom překáží hned dvojnásob.** Ze stejných důvodů dávají lobbisté přednost dnešnímu netransparentnímu českému "důchodovému pojištění" před přechodem k NDC a k ryze solidárnímu pilíři. **Netransparentní veřejný penzijní systém usnadňuje hledání individuálně výhodného opt-outu z tohoto systému do soukromého systému.**

**Odvolávky:**

D'Addio, A., Seisdedos, J., Whitehouse, E. (2009). Investment Risk and Pensions: Measuring Uncertainty in Returns. *OECD Social, Employment, and Migration Working Papers*, No. 70. Paris: OECD Publishing. http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?doclanguage=en&cote=delsa/e lsa/wd/sem(2009)7

APF ČR (2011). Penzijni připojištěni se statnim přispěvkem. Supplementary Pension Insurance with State Contribution. Vyročni zprava Asociace penzijnich fondů ČR – duben 2011. <http://www.apfcr.cz/publikace/2010/cz_verze.html>

Holzmann, R., Palmer, E., Robalino, D., eds. (2012). *Nonfinancial Defined Contribution Pension Schemes in a Changing Pension World.* Volume I: Progress, Lessons, and Implementations. Washington: The World Bank.

Chłoń-Domińczak, A. (2003). *Evaluation of the Notional Defined Contribution Option for the Reform of the Pension System in the Czech Republic.* Report prepared for the Czech Ministry of Labor and Social Affaires. Washington: World Bank.

Chłoń-Domińczak, A., Gora, M., Rutkowski, M. (1999). *Shaping Pension in Poland: Security through Diversity.* Social Protection Discussion Series, č. 9923. Washington: The World Bank. http://siteresources.worldbank.org/SOCIALPROTECTION/Resources/SP-Discussion-papers/Pensions- DP/9923.pdf

Mediafax.cz (2010). *Vostatkův návrh penzijní reformy s individuálními účty nic neřeší, soudí experti.* <http://www.epravo.cz/_dataPublic/data/E-pravo_mag/2010_E2_web.pdf>

Yoo, K.-Y., de Seres, A. (2004). *Tax Treatment of Private Pension Savings in OECD Countries and the Net Tax Cost per Unit of Contribution to Tax-Favoured Schemes.* OECD Working Paper No. 406. Paris: OECD. <http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=607185>

Whitehouse, E. R., D'Addio, A. C., Reilly, A. (2009). *Investment Risk and Pensions: Impact on Individual Retirement Incomes and Government Budgets.* OECD Social, Employment, and Migration Working Papers, No. 87. Paris: OECD Publishing. http://www.oecdilibrary. org/docserver/download/fulltext/5ksgq0xtx1vc.pdf?expires=1344894197&id=id&accname=g uest&checksum=028D2329B0D66A4817E38F128FBE2345

**Radim Valenčík: Plně zásluhový penzijní systém**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

9. červenec

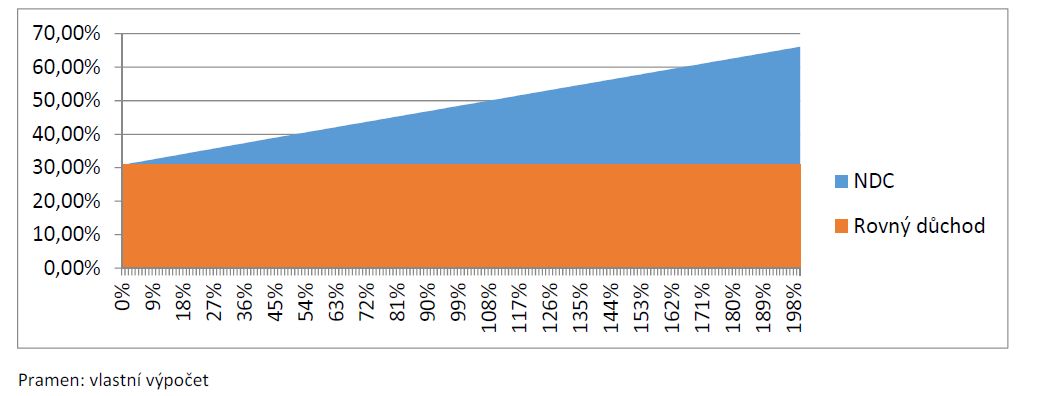
Příspěvek J. Vostatka "Řešit a dořešit problémy prvního pilíře" uveřejněný v předcházejícím, tj. 153. pokračování seriálu o reformách mě inspiroval k následující úvaze, kterou zveřejním v příštích dvou příspěvcích.

J. Vostatek ve svém příspěvku zcela správně říká: *"Zastánci jednotlivých penzijních modelů a submodelů se pochopitelně navzájem kritizují. Všichni víme, že z tohoto pohledu ideální penzijní systém neexistuje."*

Ideální penzijní systém skutečně asi neexistuje. Ale ekonomové vždy hledají nějaké optimum v podobě nějakého typu rovnováhy. Bylo by otázku rovnováhy (ve smyslu vyrovnání protichůdných tendencí) nastolit v případě penzijního systému? Pokusil jsem se o to a vyšly mě zajímavé výsledky, které ne zcela umím interpretovat. Prosím brát následující jen jako námět k přemýšlení.

Připomenu obrázek J. Vostatka, který vychází z určitého modelu:

Obrázek 1: Návrh zásadní reformy "důchodového pojištění" bez zásadní změny rozhodujícíchnáhradových poměrů (rovný důchod + NDC), údaje v % PM



Připomeňme, co znamenají osy souřadnic na obrázku (který je zobrazením určitého modelu) J. Vostatka:

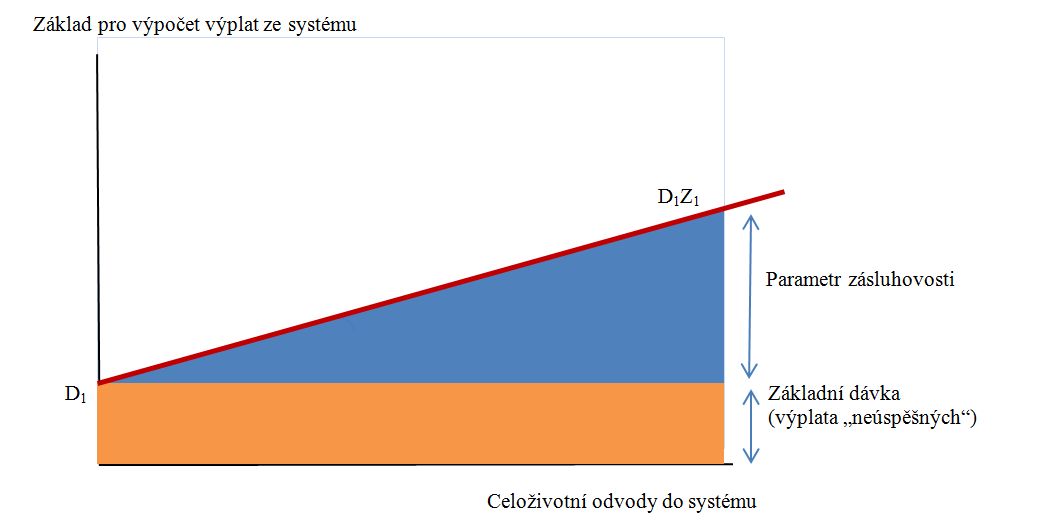
- Horizontální osa znamená velikost mzdy, ze které jsou odváděny prostředky do průběžného systému v procentech k průměrné mzdě.

- Vertikální osa znamená velikost důchodu k průměrné mzdě v procentech.

Z toho například vyplývá, že při mzdě vyšší než je čtyřnásobek průměrné mzdy bude (za parametrů uvedených na Obrázku 1 důchod příslušné osoby větší než průměrná mzda.

Pro úplnost – obrázek pochopitelně "pokračuje" směrem doprava, protože mzdy jsou být vyšší než 200 % (dvojnásobek) průměrné mzdy.

Dovolím si pro účely své úvahy obrázek trochu modifikovat, aniž bych změnil jeho základní logiku (Obrázek 2):



K tomu:

1. Na horizontální ose je velikost celoživotních odvodů do systému určité osoby v reálných hodnotách **ci** (tj. jednak je nutné v podrobnějším modelu uvažovat, že příjem člověka se mění, dále pak i to, že peníze odvedené do systému mají větší hodnotu než peníze odvedené později, v neposlední řadě pak i to, že různí lidé odvádějí peníze do systému různou dobu).

2. Na vertikální ose je uveden základ pro výpočet výplaty důchodu (podíl, který může příslušná osoba čerpat z objemu peněz, které byly v běžném roce do systému odvedeny, po odpočtu částky, která připadá na výplatu základní dávky). Vlastní důchod se pak vypočítá podle toho, kolik bylo v běžném roce do systému odvedeno, a počtu let, po které bude z toho, co daná osoba do systému odvedla, svůj důchod čerpat podle statisticky vyčíslené průměrné doby dožití.

3. D1 (dále viz **(α× R2020)/L2020**)je základní důchodová dávka. Objem peněz na základní dávku je stanoven jako procentuální částka z objemu peněz, které byly v běžném roce do systému odvedeny. Velikost částky, která je pro každou osobu v systému stejná, je pak podílem objemu peněz na základní dávku děleným počtem osob, které mají nárok na její čerpání.

4. D1Z1 je linie výplat podle zásluhovosti. Čím je strmější, tím větší je zásluhovost v systému. Pokud by byla vodorovná a začínala v D1, dostávali by všichni stejnou důchodovou dávku.

K tomu nástin proměnných a vztahů mezi nimi (zatím jen v pracovní podobě):

Dejme tomu, že:

**R2020**

je celková suma prostředků, která byla vybrána do průběžného systému (1. pilíře) v tomto roce (např.) 2020.

**α**

je procentuálně stanovený koeficient, který říká, jaká část z **R2020** připadne na základní dávky (tuto základní dávku dostane každý)

**α× R2020**

je částkaurčená na výplatu základních dávek (např. 30 % z toho, co se v daném roce vybere)

**L2020**

je počet účastníků systému v roce 2020 – jsou to ti a jen ti, co již odešli do důchodu a čerpají ze systému

**(α× R2020)/L2020** (1)

je velikost dávky, kterou dostane každý, kdo začal čerpat důchod

**(1 - α) × R2020** (2)

je částka, která v systému zbude pro výplatu zásluhové složky

**ci**

celoživotní částka, kterou pojištěnec, který odešel do důchodu, odvedl do systému

**di**

doba dožití příslušného jednotlivce

**ci/di**

vyjádření nároku na částku, kterou může jednotlivec ze zásluhové složky čerpat

**C/D = ∑ ci/di** (3)

suma nároků všech osob, které čerpají ze zásluhové složky

**(R2020 - α ×L2020)/ (C/D)** (4)

"jednotka" nároku

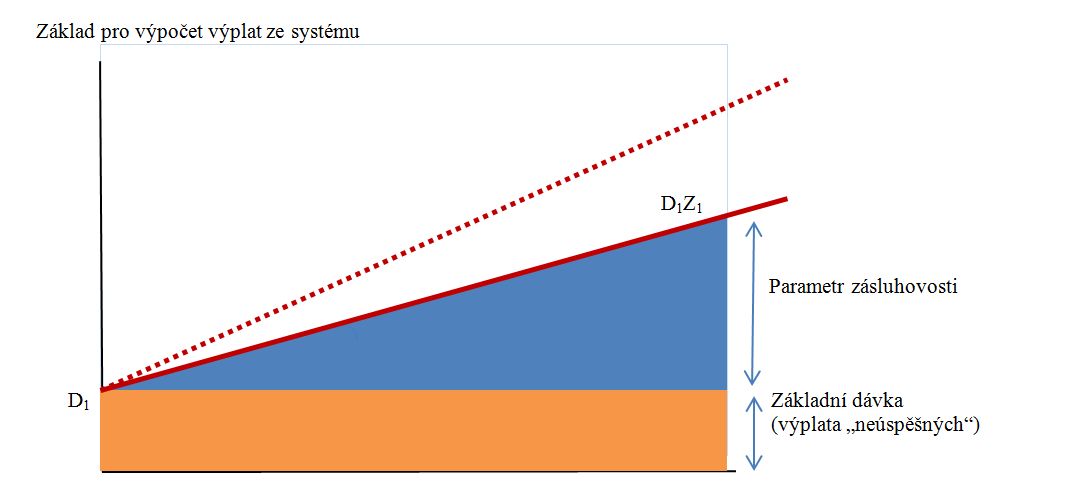
**((R2020 - α ×L2020)/ (C/D))×( ci/di)** (5)

je důchod, který v daném roce dostane příslušná osoba ze zásluhové složky

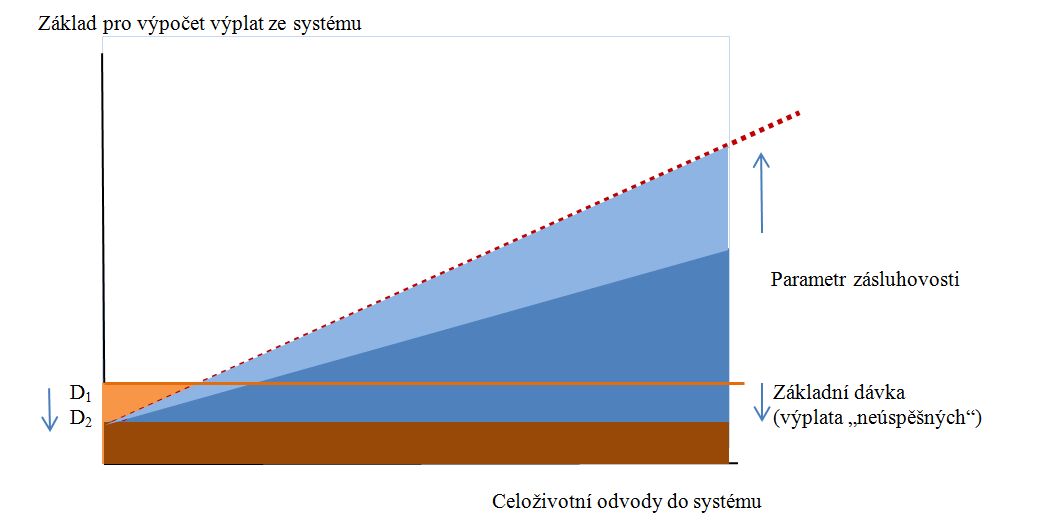
**(α× R2020)/L2020 + ((R2020 - α ×L2020)/ (C/D))×( ci/di)** (6)

celkový důchod jednotlivce v systému

Co se stane, když v systému zvýšíme zásluhovost (jak ukazuje tečkovaná červená linie na Obrázku 3)?



Zdálo by se, že větší zásluhovost bude znamenat nižší výplaty základních dávek, tak jak je uvedeno na Obrázku 4.



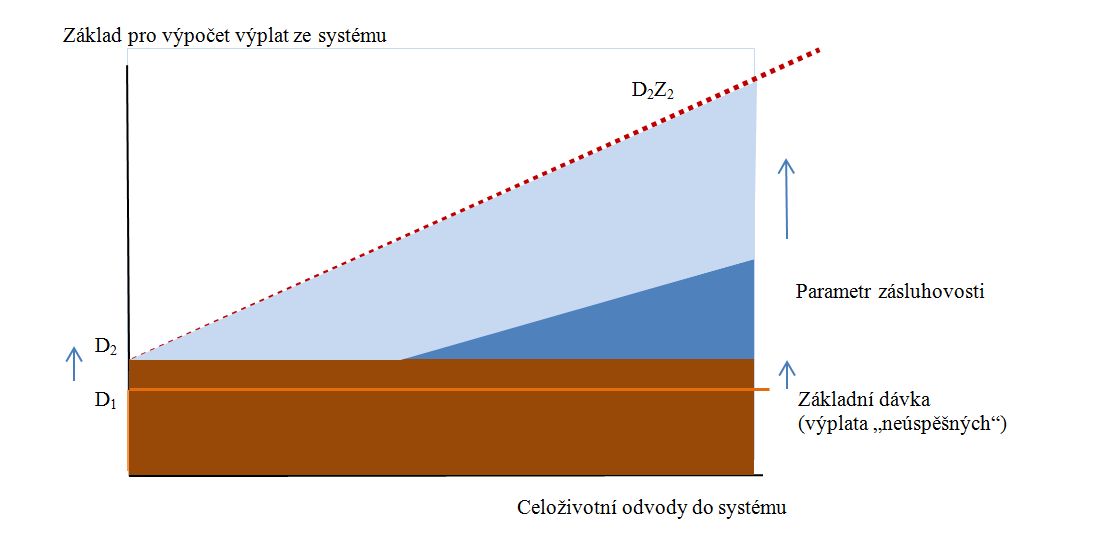
Základní dávka se sníží z D1 na D2, zato ty osoby, které do systému odvedly více, budou mít vyšší důchody.

**Jenže tak to vůbec nemusí být.** Uvědomme si, že více zásluhový systém je více motivující. Velká část lidí se bude snažit odvést během svého života do systému více, mj.:

- Intenzivněji si hledat práci v případě nezaměstnanosti.

- Prodloužit období svého produktivního uplatnění.

V důsledku toho pak celková částka odvedená do systému v běžném roce bude podstatně vyšší. A nezapomínejme, že to, co bude vyplaceno na základní dávky, se počítá jako procentuální částka z toho, co bylo celkově odvedeno. To však není všechno. V důsledku vyšší motivace klesne počet těch osob, které jsme označili jako "neúspěšné" (tj. těch, co se v systému "vezou"). **Do určité míry zvyšování zásluhovosti systému tak bude základní dávka růst!** Na vyšší míře zásluhovosti by tak měli mít zájem i ti, co jsou "neúspěšní". To popisuje Obrázek 5:



Tím vzniká poměrně zajímavá poznávací situace, kterou neumím dostatečně jasně (ani pro sebe) interpretovat. Můžeme totiž hovořit o něčem jako "optimu neúspěšných". Udělejme si následující myšlenkový experiment.

1. Nechť platí tyto předpoklady:

- Nechť ti, co nazýváme "neúspěšnými" (příp. "laxními") mají zájem na maximalizaci základní dávky a se zásluhovou složkou nepočítají.

- Nechť jsou tito "neúspěšní" racionální a informovaní, takže jsou schopni volit parametr zásluhovost tak, aby (aniž by sami těžili ze zásluhové složky) měli maximální výplatu v podobě základní dávky.

2. Plně rovnostářský systém (neexistuje zásluhová složka) není motivující a tudíž není ani efektivní, odvody do něj nejsou velké a tudíž i základ pro výpočet procentuálně stanovené základní dávky je nízký, proto "neúspěšní" mají zájem na to, aby existovala přiměřená a pro ně optimální míra zásluhovosti, která činí jejich základní dávku maximální.

3. Optimum "neúspěšných" zabezpečuje dostatečnou efektivnost systému. Patrně odpovídá i něčemu, co by se dalo nazvat "ochranou před stresováním" či "přemotivováním", tj. aby každý byl systémem dostatečně motivován, ale ne stresován.

Otázka zní: Proč právě to, co se intuitivně jeví jako společensky přijatelné optimum je optimem z hlediska "neúspěšných"? Nemá pro to přijatelné elegantní vysvětlení.

**Jan Zeman: Sociální pilíř udržitelného rozvoje**

11. červenec

Úvodní poznámka od RV: Obsáhlý materiál k diskusi o reformách mi poslal prostřednictvím časopisu Marathon Jan Zeman. Zkrátil jsem jej z více než 20 stran. Celý materiál je ve 4. letošním čísle časopisu Marathon, online viz:

<http://www.valencik.cz/marathon/>

Přístup, který J. Zeman prezentuje a který je patrný i z vybraných pasáží, je založen na definování sociálních práv (a s nimi spjatých nároků). Jako hlavní problém tohoto přístupu vidím přehlížení problematiky **motivací**, které by měly být v jednotlivých složkách systému zabudovány tak, aby absenci motivací nebylo nutné nahrazovat morálními apely na jedné straně či zákazy a příkazy na straně druhé. Nyní již to, co z textu J. Zemana považuji za nejvýznamnější k tématu připravované konference Lidský kapitál a investice do vzdělání:

Udržitelný vývoj (substanable development) má tři základní pilíře: environmentální (životní prostředí), ekonomický a sociální. Tato stať analyzuje základní problémy sociálního pilíře udržitelného vývoje (rozvoje).

Sociální pilíř udržitelného vývoje má řadu aspektů. Je logické, že se místy prolíná s pilířem ekonomickým a s pilířem environmentálním. Jeho východiskem je právo člověka na život, právo člověka na bezpečnost, právo člověka na ochranu zdraví a právo člověka na rozvoj, pokud možno všestranný. Základem práva na rozvoj bylo, je a bude právo na práci a na mzdu za ni, která ho uživí. S právem na rozvoj úzce souvisí právo člověka na bezplatnou zdravotní péči, na bezplatné vzdělávání, na základní sociální zabezpečení a právo na bydlení.

Na základě kritického hodnocení zkušeností budování reálného socialismu mám za to, že sociální pilíř udržitelného vývoje by měl zahrnovat zejména:

**Bezplatné školství všech stupňů pro všechny občany**

Moderní socialismus by se měl vrátit k jednotnému systému řízení školství z dob reálného socialismu, s jednotnou učební osnovou a silnou kontrolou kvality výuky, ale bez zbytečného kádrování a ideologizování. Toho nelze dosáhnout financováním škol dotacemi odvozenými od počtu žáků (studentů), uplatňovaným u nás po roce 1989. Takové financování vede k bezuzdnému boji o získání a udržení co největšího počtu žáků (studentů), v prvé řadě cestou snižování kvality výuky a nároků na žáky a studenty, byť se předstírá opak. Výsledkem je, že dnešní absolventi škol umí v mnoha směrech mnohem méně, než uměli absolventi škol za socialismu. Znalosti dějepisu bývají takřka nulové. Úroveň mnoha soukromých, ale i některých státních škol je mizerná. Skandál plzeňských práv je jen špičkou ledovce. Nepřekvapuje, že se úrovní škol ČR výrazně propadá mezi vyspělými státy, o tragédii učňovského školství a ohrožení průmyslu chybějícími absolventy technických oborů nemluvě. Nekvalitní školy je nutné rušit, byť to bude politicky choulostivé.

Školství by mělo být v zásadě veřejné. Soukromé a církevní školy by měly mít jen doplňkový charakter. Stát by jim měl přispívat penězi jen v případě, že by suplovaly obory, které by nebyly s to zajistit veřejné školy.

Pro rozvoj škol je zásadní i otázka uplatnění absolventů. Socialistické plánování se snažilo, aby počty absolventů s určitým převisem zhruba odpovídaly předpokládané společenské poptávce po pracovnících. Absolventi škol tak měli do značné míry zajištěno uplatnění nabytého vzdělání po škole v praxi. Po roce 1989 zavedená svoboda přijímat ke studiu nezávisle na očekávané společenské poptávce vede ve velkém ke studiu oborů, pro které nebývá uplatnění v praxi, navíc i studenty, kteří pro studium nemají předpoklady. Absolventi takových studijních oborů pak míří ve velkém ze škol rovnou na úřady práce, zatímco průmysl si stěžuje na nedostatek kvalifikovaných absolventů technických oborů, o hrozbě dalšího propadu průmyslu pro chybějící technicky kvalifikované pracovníky nemluvě. Totiž, značně degradovaná maturita přestala být zárukou uplatnění v praxi. Totéž lze říci i o diplomu o absolvování mnohých vysokých škol. Odborná úroveň velké části vysokých škol povážlivě klesá, navíc převis vysokoškolských diplomů nad potřebami praxe je vysoký. Socialismus problém vysokého nadbytku absolventů škol znal hlavně z uměleckých vysokých škol. Osobně doporučuji usměrňování počtu studentů podle potřeb praxe, byť to znamená určité omezení svobody výběru oboru studia. Problém ale stojí za širší diskusi.

Rozpočet školství by měl být významně posílen, resp. dlouhodobý stav výrazného podfinancování školství je neúnosný, zvláště pokud jde o platy a učební pomůcky.

**Reálně zajistit bezplatnou zdravotní péči pro všechny občany**

Moderní socialismus by měl v zásadě uplatňovat zdravotnickou politiku někdejšího reálného socialismu, tj. zdravotní péči poskytovat bezplatně na základě jednotné celostátní koncepce a neziskovém principu hospodaření zdravotnických zařízení, při odstřihnutí četných stávajících pijavic od veřejných rozpočtů zdravotnictví. Zdravotnictví nelze hodnotit podle vytvořeného zisku. Lékařskou péči je nutné poskytovat na dosažitelné úrovni vědeckých poznatků, lékařských přístrojů a metod, s přihlédnutím k ekonomickým možnostem, k demografickým změnám a změnám stavu zdraví obyvatel. Zásadním problémem zůstávají tzv. civilizační nemoci včetně klesající vitality, rostoucí neplodnosti a degenerace lidského rodu, byť nelze podceňovat ani tradiční infekční nemoci, úrazy (problém adrenalinových sportů zásadně narostl) aj. Je nemravné, aby rozhodující část zdravotnického výzkumu byla zaměřena na velmi vzácné nemoci a nemoci – masové zabijáky – přehlížela. Je neúnosné, aby se i nadále často hrubě zanedbávala prevence zdravotních problémů významnou částí občanů.

Je nutné zrušit všechny zdravotnické poplatky (chudým brání v přístupu ke zdravotní péči) s výjimkou cca pěti korunového poplatku za recept a zvýšit dostupnost lékařské péče na odlehlejším venkově. Zpoplatňovat je nutné i nadále tzv. zákroky pro krásu a poskytování luxusních pokojů v nemocnicích. Je nutné zrušit zastropování placení zdravotního pojištění, zvýšit platby za tzv. státní pojištěnce a procento sociálního pojištění placené zaměstnavateli. Nelze doporučit převádění výnosu spotřební daně za cigarety a alkohol do zdravotních rozpočtů, resp. závislost financování zdravotnictví na příjmech z těchto aktivit těžce poškozujících zdraví lidí je nežádoucí.

Návrhy účtovat feťákům, pijákům, kuřákům a dalším hazardérům se svým zdravím náklady na léčení je nutné odmítat, neboť by to ve většině případů znamenalo ztrátu práva na bezplatnou zdravotní péči a často i práva na jakoukoliv nákladnější zdravotní péči. Často drsné následky hazardu se zdravím nesou především příslušní hazardéři svým zhoršeným zdravím a nejednou i předčasným úmrtím. S výjimkou úrazů je přitom v mnoha případech těžké rozlišit, co vše tu či onu vážnou chorobu způsobilo. Ani rakovina plic nemusí být následkem kouření tabákových výrobků včetně tzv. "pasivního" kouření.

Budovy nemocnic a poliklinik je nutné zateplit všude, kde se tak dosud nestalo.

Léky a jiné zdravotní potřeby je nutné nechat ve snížené sazbě daně z přidané hodnoty (DPH), ale tuto sazbu je nutné snížit z 15% sazby k 1. 1. 2014 na 5 % sazbu i za cenu, že ČR bude mít dočasně 3 sazby DPH.

Moderní socialismus by měl mnohem větší pozornost věnovat podpoře zdravého životního způsobu. Komercializace mnohých sportovních aktivit je nežádoucí a vylučuje z nich děti ze sociálně slabých rodin. Škodí i vrcholovému sportu, který pak má nedostatek talentů.

Ustupovat před demonstranty za legalizaci měkkých drog, aby si mohli ještě více ničit své zdraví, nelze. Nejen proto, že jde o plivání na nelehkou práci rodičů, vychovatelů a lékařů. Tvrdě je nutné stíhat napadání lékařů a sester agresivními pacienty. Je neúnosné, aby byly v hromadných sdělovacích prostředcích hrdinou dne feťáci, alkoholici, kriminálníci, hazardéři, exhibicionisté, kuřáci atd.

**Nulová nezaměstnanost**

Základní cesta zabezpečení práva na práci pro všechny je **zkracování pracovní doby**. Může mít čtyři základní podoby:

a)      Prodlužování délky přípravy na povolání (při inflaci často nekvalitních vzdělávacích aktivit v ČR zde větší rezervy nejsou a v dohledné době nebudou),

b)      Prodlužování dovolené za podmínky, že určitá regulace zajistí funkčnost klíčových sektorů společnosti i v dobách dovolených. Využití této cesty je aktuální,

c)      Vlastní zkracování pracovní doby. Nepoložilo ekonomiku v minulosti přes zásadní varování mnoha bulvárních ekonomů, nepoloží ji ani v budoucnu. Jde o základní cestu snižování nezaměstnanosti. Již dnes je v ČR i leckde jinde vysoce aktuální přechod na čtyřdenní pracovní týden, byť pravicové i sociálně demokratické vlády o něm neuvažují,

d)      Snižování věku odchodu do starobního důchodu, nikoliv jeho prodlužování, jak je nejen v ČR po roce 1989 nemilosrdně prosazováno neoliberálními ekonomy. Prodlužování věku odchodu do důchodu prohlubuje beztak masovou nezaměstnanost. I když by snižování věku odchodu do důchodu mělo být nejsnáze prosaditelné, zatím se v ČR děl pravý opak.

Podivná je i praxe zavedená Nečasovou vládou, kdy pracující důchodci berou jak starobní důchod, tak mzdu v případě přesluhování, zřejmě s cílem kompromitovat zbytky sociálního státu. Tuto praxi je nutné zrušit.

Choulostivou otázkou zůstane, jak náklady zkracování pracovní doby rozložit mezi zaměstnavatele a zaměstnance. Představy, že ji plně ponesou zaměstnavatelé (názor odborů) nebo naopak že ji plně ponesou zaměstnanci (názor podnikatelů) je zjevně nereálný. Situaci zásadně komplikuje velmi nízká úroveň minimální mzdy, rozsáhlá práce přes čas (špatný zákoník práce) a rozsáhlá práce načerno. Bude narážet i na kvalifikační a územní nesoulad nabídky a poptávky po pracovní síle.

Určitou roli při snižování nezaměstnanosti mohou sehrát podpůrná opatření. Jde zejména o:

a)      kvalitní fungování úřadů práce (jejich personální zdecimování za Nečasovy vlády je odstrašující). Musí provádět i aktivní politiku zaměstnanosti (organizovat různé rekvalifikační kurzy, veřejně prospěšné práce apod.),

b)      lepší příprava mládeže na povolání. Svoboda volby druhu studia, vedoucí k situaci, kdy podstatná část absolventů míří ze škol rovnou na úřady práce, protože poptávka po jejich kvalifikaci není, je problematická. Nelze ji sice plně vyloučit, ale s výjimkou uměleckých škol, kde na větší regulaci pro obtížnou realizovatelnost rezignoval i reálný socialismus, by neměla být masová,

c)      znevýhodňování přesčasů, tj. skrytého prodlužování pracovní doby. Mělo by být pro podnikatele výhodnější zaměstnávat další pracovníky než platit přesčasy. Zdvojnásobení povolených přesčasů v zákoníku práce za vlády P. Nečase je mimo jiné sabotáží politiky podpory zaměstnanosti. Je nutné zásadně snížit počet hodin povolených předčasů,

d)      potírání práce načerno, ve švarcsystému apod., neboť významně zhoršuje podmínky zaměstnávání zde a nepřímo i v ostatní ekonomice, o ničivých dopadech na důchodové zabezpečení příslušných pracovníků a zvyšování daňových úniků nemluvě,

e)      možné je i omezování imigrace. Zde je nutné pečlivě zvažovat pro a proti.

Nutné je změnit pohled na dosud neplacenou veřejně prospěšnou práci. Více je třeba cenit péči rodičů o své děti a dospělých o své staré nemocné rodiče, práci pro obec, pro ochranu přírody a životního prostředí ad. I dnes problémem není absence poptávky po práci, ale absence nabídky placené práce. Zásadním problém je, že stávající kapitalismus hodnotí lidi hlavně podle peněz, resp. majetku, navíc často nezávisle na způsobu jeho nabytí. Systematické vtloukání občanům do hlavy, že za nic nestojí, protože si nedokázali vydělat, nahrabat či nakrást velký balík peněz, je mimořádně škodlivé, dehonestující.

Otázkou je, zda lze v moderním socialismu dosáhnout stoprocentní zaměstnanosti, tak jak jsme ji znali z reálného socialismu. Jisté je, že to nebude vůbec snadné, a to i s mobilizací tzv. neziskového sektoru, zejména v oblasti silně podvyživených sociálních služeb.

**Radim Valenčík: Definice důchodového systému**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

13. červenec

**Když si dobře nezapneme první knoflík, už se dobře neoblečeme (Goethe),**

**aneb o tom, jak je důležité přesně definovat, o co jde**

*Omlouvám se za to, že následující text má podobu několika narychlo psaných poznámek. Ale jsem akademický pracovník, musím respektovat akademický cyklus a nyní nastává období prázdnin. Odjíždím na tři týdny mimo ČR a doháním všechny resty. Takže jen stručně:*

1. Vždy je důležité přesně definovat objekty, s nimiž teoreticky pracujeme. V našem případě např. - co je to vlastně systém penzijního pojištění, proti jakému riziku pojišťuje, resp. co je pojistnou událostí v tomto systému?

2. Domnívám se - a to je jedna ze zásadních otázek -, že pojistnou událostí je případ, kdy člověk v důsledku procesu narůstajícího věku ztrácí (z různých příčin) schopnost získat prostředky k zabezpečení svého důstojného života formou produktivní (výdělečné) činnosti.

3. Z toho pak vyplývá, že hlavní typ solidarity, o který v systému jde, je solidarita mezi těmi, kteří chtějí a mohou být produktivně činní i ve vyšším věku (u kterých pojistná událost nenastala) a těmi, kteří nemohou či nechtějí (nemohou, protože jsou již psychicky vyčerpáni v daném oboru zaměstnání) získat prostředky formou produktivní činnosti.

4. A z tohoto pak vyplývá, že čím silnější motivace do systému dáme (a to pro všechny zúčastněné) k prodloužení horizontu i zenitu produktivního uplatnění, tj. čím více bude systém zásluhový, tím bude i solidárnější, pokud jde o tento hlavní typ solidarity. (Solidaritu mezi těmi, kteří si dostatečnými příjmy v plně zásluhovém systému vytvořili dostatek prostředků na tento hlavní typ pojištění, a těmi, kteří nikoli, je třeba řešit mimo pojistný systém a z jiných zdrojů, např. formou jednotné dávky vyplácené po splnění určitých podmínek.)

5. Pak můžeme uvažovat např. o následujícím:

- Systém nemusí mít nastavenu hranici odchodu do důchodu.

- Z hlediska plné zásluhovosti by se mělo uvažovat i časové rozlišení odvodů do systému (reálná hodnota peněz v čase).

6. Do budoucna pak můžeme uvažovat o tom, jak důležité je racionální projektování celoživotní dráhy profesního uplatnění, jakou roli zde má vzdělání na všech stupních, jakou roli mají profesní organizace, jaké možnosti nadstandardních forem zdravotního pojištění takové motivaci odpovídají, jaké jsou možnosti přechodů mezi profesemi apod.

7. Perspektivně jde o to, aby **průběžný systém představoval nejspolehlivější formu úspor pro financování poproduktivního období života člověka**.

8. Reformování systému tímto směrem je dlouhodobou záležitostí, přesahuje jedno volební období a předpokládá důsledné "prokomunikování" dané problematiky s odbornou sférou i veřejností tak, aby se vědělo, o co jde, a jaké jsou záruky trvalé stability systému.

Odkazy na některé materiály, kde je rozpracováno podrobněji či v širším kontextu:

<http://radimvalencik.pise.cz/991-jake-reformy-a-proc-8-penzijni-system.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1000-jake-reformy-a-proc-9-jeste-k-penzim.html>

a další materiály na

<http://radimvalencik.pise.cz/archiv/>

v rámci seriálu "Jaké reformy a proč", zejména

<http://radimvalencik.pise.cz/1387-jake-reformy-a-proc-132-konference-1-krok.html>

o přípravě čtyř navazujících konferencí 2014-2017 na VŠFS

**T. Fiala: Několik poznámek k textu Radima Valenčíka**

14. červenec

V textu je řada zajímavých myšlenek, na které se pokusím stručně reagovat.

Důchodové pojištění (pokud to tak budeme nazývat) je specifický typ pojištění. **U "běžného" pojištění lze předpokládat, že většina lidí se chová tak, aby pojistná událost v jejich případě nenastala.** S výjimkou patologických případů či pojistných podvodníků si zřejmě nikdo nepřeje, aby ho už konečně vykradli, aby už konečně vyhořel, aby už konečně havaroval, když si tolik let platí pojištění proti vykradení, požáru či havárii. Do této kategorie by mohly spadat invalidní či pozůstalostní důchody – pojištění proti riziku, že člověk "předčasně" z důvodu nemoci či úrazu s trvalými následky ztratí možnost pracovat v produktivním věku či pojištění proti riziku úmrtí osoby, na kterou je člověk odkázán výživou.

Takovéto pojištění (většinou) funguje na principu průběžného systému a solidarity. Kdyby si měl každý sám na svůj účet spořit pro případ, že např. vyhoří, bude vykraden či havaruje, jistě by to pojištění bylo mnohem dražší. **Ti, které nepostihne pojistná událost, jsou po finanční stránce solidární s těmi, kteří jsou pojistnou událostí postiženi, a považuje se za přirozené, že ze systému pojištění čerpají mnohem méně, než do něj vložili, nebo nečerpají vůbec nic.**

V případě starobního důchodu je situace jiná. Domnívám se, že **většina lidí se na důchod těší**. A vůbec to neznamená, že musí přestat pracovat. Často **jim jde spíše o to, aby konečně mohli dělat to, co je baví, těší či zajímá, ale co v současném ekonomickém systému není náležitě honorováno**. Důchodci mohou "pracovat" v takové míře a rozsahu, jak jim vyhovuje. Mohu mít radost toho, že konečně mohou dělat něco užitečného pro druhé třeba jen za malou protislužbu, za vynaložené náklady či zcela zdarma. Díky důchodu jsou v situaci, kdy v jejich případě o peníze může jít až v poslední řadě. Mohou se více nebo dokonce plně věnovat svým dětem a vnoučatům nebo svým zálibám.

**Důchod může výrazně "osvobozovat" i v dosavadní profesi.** Za všechny příklady uvádím sdělení jednoho zkušeného vědeckého pracovníka, který listoval sborníkem jakési konference. Uvědomil si, že mezi desítkami příspěvků je pouze několik málo výrazně nadprůměrných. Autory všech těchto výborných příspěvků byli vědci v důchodovém věku, finančně dobře zajištění. Psali příspěvky především proto, že je daný problém opravdu zajímal, měli na přípravu příspěvku dostatek času, nemuseli brát v úvahu, za jak dlouho bude příspěvek dokončen, zda bude uveřejněn v tom "správném" časopise či sborníku atd.

Lze tedy předpokládat, že většina lidí nebude usilovat o to být ekonomicky aktivní až do smrti, ale bude chtít v posledních letech života pobírat starobní důchod.

Pojištění starobního důchodu je tedy specifické v tom smyslu, že **se jedná o kombinaci pojištění a spoření**. Proto musí být **založeno nejen na solidaritě, ale do jisté míry i na (nejen) finanční zásluhovosti**. Koneckonců i pojištění obvyklého typu umožňuje v některých případech možnost vyššího pojistného spojeného s nadstandardním plněním v případě pojistné události.

Plně souhlasím s názorem, že **průběžný systém představuje nejspolehlivější formu úspor pro financování poproduktivního období života člověka**.

Aby byl současně solidární i zásluhový, dovedu si představit následující schéma

(zřejmě do značné míry objevuji objevené, domnívám se, že na podobném principu funguje systém NDC).

Pojistné je hypoteticky rozděleno na 2 části: solidární a "osobní".

1. Výše solidárního pojistného je dána podílem ze mzdy (např. 10 %), slouží k úhradě invalidních a pozůstalostních důchodů a "dorovnání" nízkých důchodů na nějakou minimální hranici. Pro výplatu důchodu z tohoto typu pojištění je nutné dosažení důchodového věku nebo splnění dané doby pojištění nebo jiných podmínek (špatný zdravotní stav aj.). Toto pojistné by mohlo být zčásti či zcela financováno též z daní.

2. U "osobního" pojistného je dána pouze ***minimální sazba*** (např. 15 % ze mzdy). Zaplacené pojistné se eviduje na virtuálním účtu, používá se na výplatu starobních důchodů stávajícím důchodcům (průběžný systém), eventuální přebytky se zhodnocují na finančním trhu. Prostředky na osobních účtech jsou pravidelně valorizovány, nejlépe úměrně růstu mezd. Lidé mohou platit ***dobrovolně vyšší pojistné***, pak budou mít úměrně tomu vyšší důchod. Výše (doživotního valorizovaného) důchodu z osobního účtu se vypočítá na základě částky na účtu a předpokládané zbývající délky života. Podmínky pro čerpání důchodu z osobního účtu by byly mnohem "volnější" za předpokladu, že důchod nebude natolik nízký, aby jej bylo nutno "dorovnávat" ze solidárního systému.

3. Stát či zaměstnavatel by mohl motivovat osoby, k dobrovolné platbě vyššího pojistného na osobní účet formou příspěvku na osobní účet (jak v současné době ve 3. pilíři.)

4. Spoření na stáří mimo tento systém by samozřejmě existovalo, je otázkou, zda a jakým způsobem by mělo být podporované státem, Pokud přijmeme na chvíli myšlenku, že stát by se měl řídit jako firma, bylo by možné snížení či zrušení státní podpory zdůvodnit tím, že každá firma zpravidla poskytuje výhody pouze svým klientům, nikoli těm, kteří využívají tutéž službu konkurenční firmy.

5. Výchova dětí by mohla být v tomto systému oceněna jak formou slevy na solidárním pojistném tak formou příspěvku na osobní účet za každé dítě.

**Radim Valenčík: Radost z práce? Proč ne**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

15. červenec

Materiál T. Fialy považuji za přínosné doplnění toho, co jsem napsal. Pokusím se jen doplnit a upřesnit to, co on doplňuje a upřesňuje. (Z metodologického hlediska právě o to jde, když správně používáme pojmy.)

Pojistná událost v zásluhovém penzijním systému nastává ve dvou případech:

- Když někdo v důsledku zvyšování věku ztrácí schopnost vykonávat produktivní činnost, kterou by jinak vykonával i nadále a která mu zajišťovala dostatek prostředků pro důstojný život. (Případ, který uvažuji já.)

- Když si někdo zvolil profesní dráhu, která mu nepřináší dostatečné uspokojení, a současně si v systému vytvoří dostatek prostředků, aby se mohl věnovat nevýdělečné či méně výdělečné činnosti, po které touží. (Případ, který doplnil T. Fiala.)

Oba případy mohou být a zpravidla též bývají kombinovány, resp. žádný z nich zpravidla nevystupuje v čisté podobě, a to jak z hlediska životních prožitků, tak i příjmu: Člověk odchází vykonávat činnost, která ho více baví, méně zatěžuje a současně může mít i doplňkový příjem.

Uvedu dva příklady:

- Ve Švýcarsku, kde se odchází do důchodu ve vysokém věku, se toho dosahuje mj. tím, že si člověk oproti prostředkům na penzijním účtu může vzít půjčku a pořídit např. penzion (celoživotní sen řady zaměstnanců státní správy).

- Moje manželka pracovala na úseku eurounijních projektů na jednom ministerstvu. Přesto, že měla možnost zde pokračovat s poměrně slušným příjmem i po dosažení důchodového věku, odešla do důchodu hned, jak mohla. Práce ji totiž stresovala – viděla obrovské plýtvání penězi (nehospodárnost a i vyvádění prostředků), což se považovalo "za normální" a čemu nedokázala zabránit (je holka moc poctivá, než aby měla žaludek na to jen tomu přihlížet a mít pocit bezmocnosti). Teď je jejím koníčkem chodit jednou za dva týdny dělat keramiku. Jen pro svou potřebu. Stojí to dost peněz, ale dělá pěkné věci. (Něco přinesu na Odbornou komisi pro důchodovou reformu a věnuji Tomášovi za to, že mé manželce svým textem udělal radost - ta se v něm totiž poznala, tj. v tom textu.)

Tím významnější bude racionální projektování dráhy celoživotního uplatnění, výchova k tomuto umění, nalezené cest spojení "příjemného s užitečným", kde jsou velké rezervy. A jsem přesvědčen, že právě ekonomika založená na produktivních službách nabídne obrovské množství pracovních příležitostí, které bude možné moci ve vyšším věku vykonávat s potěšením. Využívat k tomu např. životní zkušenosti a mezigenerační nadhled.

Dodatek:

Za velmi případný považuji i příklad, který T. Fiala uvádí v odborné sféře: *"...mezi desítkami příspěvků je pouze několik málo výrazně nadprůměrných. Autory všech těchto výborných příspěvků byli vědci v důchodovém věku, finančně dobře zajištění. Psali příspěvky především proto, že je daný problém opravdu zajímal, měli na přípravu příspěvku dostatek času, nemuseli brát v úvahu, za jak dlouho bude příspěvek dokončen, zda bude uveřejněn v tom "správném" časopise či sborníku atd."*

Ale i zde platí, že bychom neměli vydávat současnou deformaci za něco věčného a neměnného. To, co se odehrává v hodnocení vědeckých výstupů, nabývá opravdu perverzní charakter a směřuje k likvidaci vědy. Přesněji k tomu, aby neviděla současné problémy.

Byly doby, kdy mě za články, které jsem napsal do Politické ekonomie, vylučovali z KSČ a kdy stranicky výbor KSČ na VŠE přijal usnesení, kterým mě zakazoval psát články do tohoto časopisu. A stejně jsem je psal a stejně zásluhou několika slušných lidí (např. Imre Rubíka či Mirka Tomse)vycházely.

Nevím přesně, jak fungují současné mechanismy v této oblasti, ale fakt je, že jsem v Politické ekonomii už dlouho nečetl článek, který by analyzoval současné klíčové problémy tak, aby ukazoval cestu k jejich řešení. Třeba i nepřímo. A že těch problémů je! Ale věda je jaksi nechce vidět. Jaksi se to asi nesluší. A tak se jen občas v tomto a dalších impaktovaných časopisech podaří něco publikovat, co může být zprostředkovaně využito. Ale většinou stejně není.

Jen pro pobavení. Nedávnou jsem napsal s kolegou článek do jednoho impaktovaného časopisu (nebyla to Politická ekonomie) o tom, proč je korupce rezistentním jevem. Byl zamítnut ze dvou důvodů:

- Prý používáme známý model. Recenzent si vůbec nedokázal představit, že by někdo mohl vymyslet model původní. Pochopitelně, že byl zcela původní.

- Prý chybí statistická analýza dat, pokud jde o působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (což je dle mého názoru přesnější výraz pro klientské sítě). Recenzentovi asi vůbec nedošlo, že tyto struktury fungují právě tak, že po sobě žádnou statisticky vyhodnotitelnou stopu z principu nezanechávají a že jejich existenci je nutné doložit právě interpretací reality prostřednictvím dobrého modelu (což jsme v článku také udělali).

Jsem optimista a věřím, že jednou se nebude tolik krást, lidé se v práci nebudou tak stresovat tím, že nejsou schopni zabránit lumpárnám, které kolem sebe vidí, a bude je pak práce víc těšit. A že třeba se najde prostor i pro takovou vědu, která se orientuje na řešení současných problémů.

**Radim Valenčík: Ještě k HCC**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

16. červenec

Potěšilo mě, že jsem dostal větší množství ohlasů na článek "Jaké reformy a proč (152) Kritika HCC", viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1433-komentare.html#514122>

Je to patrně tím, že uvedená problematika se bezprostředně týká samotné podstaty problému. Pokusím se na ně stručně reagovat. Autory příspěvků uvádím pod jmény, která sami uvedli.

Strigi:*Přenesená cena mi připadá jako forma společného investičního podniku, tedy společného sdílení rizika a podílení se na výnosech z této investice. A kontrakty na společné investice jsou z podnikatelské sféry běžně známé. Paralelně však existuje při financování podnikatelských investic také možnost dluhového financování, které poskytovateli zdrojů dává nižší riziko a jistější výnos. Je zajímavé, že např. v islámském bankovnictví jsou fixní úroky považovány za nepřijatelné, proto se pro financování investičních projektů vyvinuly různé formy kontraktů, kdy se strany společně podílejí na výsledném zisku, ale i ztrátách.   
Je třeba se proto zamýšlet např.: Dívají se lidé na statky jako je vzdělání či zdravotnictví jen jako na spotřební? Nebo to zatím nikoho nenapadlo takové kontrakty sestavit? Anebo tomu brání nějaké právní, daňové apod. překážky? Domnívám se, že hlavním faktorem je neochota poskytovatelů nést takové riziko v dlouhodobém horizontu, proto smlouvy nenabízejí, a také musí z něčeho žít už dnes. Poskytovatelé by museli dostat zaplaceno již na počátku tak, aby alespoň pokryli svůj provoz, a mít zajištěnu i dostatečnou vymahatelnost a průkaznost případných budoucích podílů na výnosech formou přenesené ceny.*

K tomu:  
- Jak analogie s financováním firmy, tak zejména připomenutí obdobného principu, na kterém je založeno islámské bankovnictví je zcela na místě.

- Nejen na vzdělání a zdravotnictví, ale i na řadu dalších statků (včetně zahradního grilu či značkové kabelky) se lidé dívají jako na statky **investiční**, i když si to ne vždy neuvědomují. Očekávají od nich peněžní i nepeněžní výnosy a teprve v důsledku toho vzniká potěšení při jejich pořízení. Ale to je podrobně zdůvodněno v teoretických pasážích o reformách.

- Pokud by např. byly kontrakty na bází HCC uzavírány přímo s univerzitami, byly by to pro ně peníze "navíc" a žádné překážky by zde nebránily. Univerzity však dávají přednost vymáhání peněz s odůvodněním své potřebnosti, protože se obávají konkurenčního prostředí, které by se vytvořilo a které by je nutilo k vyšším výkonům. (Je to dáno mj. "vnitřní strukturou moci", kterou na univerzitách generuje prostředí, ve kterém nejsou dostatečně účinná kritéria pedagogické a vědecké výkonnosti.)

- Hlavní překážkou však je, že **se svět vydal cestou pozičního investování místo vytváření rovnosti příležitostí pro nabývání a uplatnění lidských schopností**. Tj. vydal se do slepé uličky cestou narůstajících konfliktů. Právě toto směrování vývoje je nutné zvrátit a právě tomu, je věnován celý seriál o reformách.

Ferdinand Kokoška: *Článek nepřináší nic nového - už jednou to tu všechno bylo napsáno - samozřejmě, že myšlenka "odloženého školného", kterou tak vehementně Valenčík propaguje, by dopadla v našich zemích naprosto stejně jako podobné(/my rich uncle/, o čem píše "Abhoul"...to jest přeměnu na systém půjček, následné zadlužení, vydíratelnost atd.... proto nesmí být zavedeno školné v ŽÁDNÉ PODOBĚ, ano v podobě odložené. Zrušit všechny soukromé školy, které vybírají školné a provozovat jen státní školy. nebo soukromé školy musí poskytovat vzdělání BEZPLATNĚ...*

K tomu: Podobný fundamentalismus bez seriózních argumentů se bude vyskytovat znovu a znovu. Bude přehlížet i doložitelný fakt dlouhodobého úspěšného fungování obdobného systému v Austrálii. A fakticky tím nositelé těchto názorů nahrávají a budou nahrávat posilování pocitu bezvýchodnosti, nadvládě pozičního investování, oligarchizaci současné moci.

Abhoul: *Ohledně přenesené ceny. Školy jak vysoké školy a střední školy by mohly argumentovat tím jejich cílem a posláním není primárně připravovat lidi na zaměstnání ale vzdělávat. (Aspoň jejich primárním cílem) Takže nevidí důvod proto. Aby byli oceňování z toho a podle toho co jejich absolventi vydělají. Učební obory by asi takhle argumentovat nemohly. Ale i ty se snaží učně vzdělávat. Navíc proč se tomu říká učební obory, když jsou většinou stejně s maturitou? (Například v USA žádné učební nebo maturitní obory nejsou.) Takže nevím, proč skoro každý ministr chce, abychom měli víc učňů, protože údajně máme málo řemeslníků. Stejně hodně myslím, že i většina lidí co se něčím vyučí stejně dělá něco jiného.*

*Nevkládejte mi do úst, co jsem neřekl, děkuji*

K tomu:

- Střednědobá či dlouhodobá uplatnitelnost absolventa je jasné a měřitelné kritérium. Bezkriteriální prostředí vždy bude plodit ty, kteří se proderou k moci a budou obhajovat stav bezkriteriálnosti. S tím je nutné počítat.

- Pokud jsem v článku, ke kterému je tato diskuse, autorovi Abhloul vložit do úst něco, co neřekl, velmi se omlouvám. Nevím, o který výrok jde, nebylo to mám úmyslem. Celý jeho názor jsem uveřejnil.

**Jaroslav Vostatek: Penzijní sociální modely a potřebná výchozí reforma českého "důchodového pojištění"**

17. červenec

Úvodní poznámka od RV: V návaznosti na probíhající výměnu názorů k problematice penzijního systému poslal do diskuse k přípravě pracovní části konference Lidský kapitál a investice do vzdělání J. Vostatek:

**1. Obsah**

1. Obsah

2. Shrnutí

3. Liberální, konzervativní a sociálně-demokratické penzijní modely

4. Neoliberální penzijní modely

5. České "důchodové pojištění" po malé důchodové reformě

6. Návrh paradigmatické reformy bez zásadní změny progresivity systému

7. Závěry

8. Prameny

Příspěvek je jedním z nejlépe utříděných a současně fakty podložených materiálů k dané problematice.

**2. Shrnutí**

Analýzy potvrzují, že "složitá konstrukce (českého) důchodového systému je natolik netransparentní, že je pro své adresáty de facto zcela nesrozumitelná". Řešením je zásadní důchodová reforma, která se opře o poznatky světové penzijní teorie a politiky. Obecně jsou pro "veřejnou volbu" k dispozici tři relevantní penzijní modely, zapadající do teorie sociálních modelů (welfare regimes) Espinga-Andersena: liberální, konzervativní a sociálně-demokratické. Moderní liberální penzijní model využívá robustní sociální penze, moderní konzervativní model klade důraz na penze závislé na výdělku a moderní sociálně-demokratický model staví na kombinaci dvou veřejných penzijních pilířů: univerzálního sociálního pojištění s penzemi plně závislými na výdělcích a sociálních penzí. V praxi se využívají i další penzijní pilíře, především podnikové penze.

Neoliberální penzijní politika spočívá v privatizaci veřejných starobních penzí závislých na výdělcích a v zásadní fiskální podpoře soukromého penzijního spoření. Domnělá výhodnost neoliberálních penzijních modelů se zakládá na vysokých investičních výnosech, které jsou schopny pokrýt i vysokou režii konkurenčního soukromého finančního sektoru. Přitom stejné penzijní produkty je schopen poskytovat i veřejný sektor, a to se zanedbatelnou režií. V době velkého rozmachu globalizace mohlo být výhodné se vrátit k fondovému financování sociálního pojištění. V dnešním globalizovaném světě je přebytek úspor a reálné investiční výnosy jsou poměrně nízké; ve střednědobém výhledu se změny neočekávají. Tak či onak platí, že benchmarkem pro hodnocení projektů plné či částečné privatizace veřejných starobních penzí nejsou parametry průběžně financovaných veřejných penzí, ale náklady a výnosy týchž potenciálních fondových produktů sociálního pojištění.

České veřejné "důchodové pojištění" je veřejným výdajovým programem, poskytujícím penze bez rozhodující vazby na zaplacené pojistné či výdělky "pojištěnců". Koexistence základní výměry důchodu a procentní výměry důchodu, s klíčovým významem redukčních hranic a sazeb, je zcela nesystémová, netransparentní a nesrozumitelná. Systémové řešení je přitom poměrně jednoduché: aniž bychom chtěli měnit dnešní index progresivity "důchodového pojištění", lze dnešní konglomerát nahradit dvěma veřejnými penzijními pilíři: rovným důchodem na úrovni 25-30 % průměrné celostátní mzdy a plně ekvivalentním sociálním starobním pojištěním s pojistným na úrovni 9-12 % ze mzdy. Toto doporučení je v souladu s expertizou Světové banky pro MPSV v roce 2003 i s doporučeními Světové banky, platnými od roku 2003 dodnes a opírajícími se o zkušenosti se zaváděním systémů sociálního pojištění typu NDC ve světě.

**3. Liberální, konzervativní a sociálně-demokratické penzijní model**y

Základní schéma moderního liberálního modelu se skládá ze dvou penzijních pilířů:

- soukromé penze a

- sociální penze, které mohou být koncipovány jako

     \* testované penze, nebo

     \* univerzální penze.

Sociální penze mohou být doplněny jedním nebo více testovanými příplatky k těmto penzím; lze k nim přiřadit i příspěvky na bydlení. Případnou finální sociální dávkou je obecná sociální pomoc.

Moderní liberální penzijní model doznal mnoha modifikací v zemích, kde v minulosti došlo k jeho zásadnímu uplatnění. V liberálních podmínkách, k nimž patří i neposkytování jakýchkoliv státních dotací k soukromým penzím (podnikovým i osobním), nedošlo v žádné z příslušných zemí k rozvoji soukromých penzí, který by zajistil přiměřené důchodové zabezpečení významné části populace. Dříve nebo později došlo ve všech liberálně orientovaných zemích ke vzniku nových pilířů sociálního či soukromého důchodového zabezpečení, které poskytují penze závislé na výdělcích, popř. na zaplaceném pojistném či příspěvcích. Tyto nové penzijní pilíře nabyly či nabývají na významu, v závislosti na své robustnosti a délce svého fungování.

Moderní liberální penzijní model je již jen historickým modelem. Jeho hlavní složky – univerzální či testovaný důchod mají však i nadále své uplatnění v nových penzijních mixech, jako jeden ze dvou či tří základních penzijních pilířů. Univerzální penze je použitelná např. v kombinaci s univerzálním sociálním pojištěním, orientovaným výhradně na penzi plně závislou na zaplaceném pojistném, popř. na předchozích výdělcích, z nichž bylo pojistné placeno. Při takovémto penzijním mixu plní jeden pilíř vyhraněně funkci solidární (odstranění chudoby, poverty relief) a druhý pilíř výhradně funkci pojištění, resp. vyhlazování spotřeby v životním cyklu (consumption smoothing).

Univerzální penze jsou financovány modelově ze státního rozpočtu a poskytovány rezidentům. Při strohé vazbě na placení příspěvků (britská praxe), nebo při nízké výši univerzálního důchodu (pod životním minimem) je nutno intenzívně využívat testovaných příplatků k univerzální penzi a tato penze plní svou funkci dosti problematicky. Již ze systémového hlediska je účelnější mít výraznější testovanou penzi, než kombinovat univerzální penzi s testovaným penzijním příplatkem. Financování univerzální penze pomocí daně z příjmů, např. v Nizozemsku, lze považovat za trik, který nemění nic na tom, že se efektivně jedná o "bezpříspěvkový" univerzální důchod, "daňovou" cestou je pouze zjišťována délka pobytu v zemi (Barr, 2012).

ODS v roce 2004 doporučovala přechod k (čistému) univerzálnímu důchodu na úrovni původně 30 %, později 20 % hrubého celostátního výdělku. Obě dvě české, donedávna vládní pravicové strany neměly zavedení univerzálního nebo testovaného starobního důchodu ve svém programu, nicméně jejich čelní představitelé (Nečas, Kalousek) se v reakci na výrok prezidenta republiky, projevujícího nesouhlas s fungováním státu jako pojišťovny (Klaus, 2011), vyjádřili, že toto stanovisko sdílejí. Klasičtí liberálové zásadně odmítají jakékoliv sociální pojištění, i podnikové penzijní a další sociální systémy: tyto systémy podle nich zdražují pracovní sílu a zejména nyní v podmínkách globalizace vedou k odlivu kapitálu do méně vyvinutých zemí; příspěvky na povinné sociální pojištění spoluvytvářejí daňové klíny a nahánějí pracovníky do šedé a černé ekonomiky, která uniká před tímto zdaněním.

Konzervativní (korporativistické) penzijní systémy sledují zájmy jednotlivých sociálních skupin a patří k nim různé metody financování. První sociální skupina, která získala výsadní starobní zabezpečení, byli státní zaměstnanci. Systém státního zaopatření státních zaměstnanců označujeme jako služební model. Označení tohoto zaopatření navazuje na služební poměr, od něhož se odvozuje. V tomto modelu hraje výraznou úlohu loajalita státního zaměstnance, a to nejen v době aktivní služby, ale i ve výslužbě, při pobírání penze ("odpočivného platu" podle dřívější právní úpravy na našem území). Státní zaměstnanec v tomto modelu může být odsouzen ke ztrátě důchodového nároku i již vyplácené penze. Důchody jsou v tomto modelu financovány ze státního rozpočtu, bez asistence pojistného či jiných příspěvků. Služební model přetrvává dodnes v celé řadě zemí. Jeho obecným charakteristickým rysem je poskytování vysoké (v podstatě nejvyšší možné) úrovně zabezpečení.

Podobným způsobem vznikly i podnikové systémy penzí. Původně i zde byla snaha o uplatňování "věrnostního" charakteru těchto penzí. Po druhé světové válce se v celé řadě zemí podnikové penze značně rozmohly, a to až do téměř celostátních systémů, kapitálově financovaných. Výjimečně však existují i podnikové penze jen s účetními rezervami. Zásadním význam pro rozvoj podnikových penzí v jednotlivých zemích měly daňové odpočty a podobné konstrukce. Dnes se ve světě klade důraz na přenositelnost takto vznikajících důchodových nároků. Tomu nejlépe odpovídá kapitálový systém financování podnikových penzí. Extrémní variantou modelu podnikových penzí jsou kvazipovinné podnikové penze, opírající se o kolektivní smlouvy vyššího typu a zahrnující více než 90 % zaměstnanců. Nejvýraznější verzí modelu kvazipovinných podnikových (a nadpodnikových) penzí je systém, který se plně řídí smlouvami mezi odborovými a zaměstnavatelskými svazy, mimo vliv vlády a parlamentu.

Nejvýraznějším konzervativním penzijním modelem je segmentované sociální důchodové pojištění. Jeho vznik je spojován s Bismarckem, se zákonem o dělnickém důchodovém pojištění, účinným od roku 1891. Toto zákonné pojištění bylo výsledkem politického kompromisu. Konzervativní politika se obdobně uplatnila i ve vztahu k elitním zaměstnancům v soukromém sektoru, s podstatně vyšší úrovní důchodů. Sociální důchodové pojištění může mít i více než sto různých systémů (segmentů) v dané zemi, přičemž některé z nich zahrnují i desítky ústavů sociálního důchodového pojištění, spravovaných a financovaných zaměstnavateli a zaměstnanci.

Základní schéma konzervativního modelu se skládá ze tří penzijních pilířů:

- veřejné penze

\* segmentované sociální pojištění

\* penze veřejných zaměstnanců

- podnikové penze

    \* povinné a kvazipovinné podnikové penze

    \* dobrovolné podnikové penze

- osobní penze

Sociální důchodové pojištění vzniklo jako plně kapitalizovaný (fondový) systém, který dostával státní dotace, např. na rozjezd systému či k plnění některých funkcí. Projevuje se dlouhodobá tendence k unifikaci těchto systémů, což ovšem potlačuje jejich korporativistický charakter a umožňuje výraznější zásahy (a garance) státu; k tomu patří i přechod k průběžně financovanému systému jako výrazný racionalizační krok: tzv. mezigenerační smlouva nahradila fondové financování.

Původní dělnické systémy sociálního důchodového pojištění byly kombinací pojistného (zásluhového) důchodu a rovného "základního důchodu" pro pojištěnce; v původní Bismarckově verzi v průměru výrazně převažoval tento základní důchod v součtu s říšským příspěvkem! V období výrazného nárůstu dělnických důchodů v padesátých a šedesátých letech minulého století ztratila základní složka důchodu základní, systémový smysl. Značný význam v tomto ohledu mělo i zavedení automatické a poloautomatické valorizace penzí a také snižování důchodového věku ve stejném časovém období. Významně se snížila i segmentace sociálního pojištění, zejména díky slučování dělnických a úřednických systému sociálního pojištění v soukromém sektoru.

Sociálně-demokratický sociální model bývá charakterizován dominancí univerzálních dávek. Této charakteristice odpovídá univerzální důchod jako základní pilíř sociálně-demokratického modelu. Tak tomu také původně bylo v zemích se sociálně-demokratickou orientací. V tomto smyslu bychom mohli formulovat klasický sociálně-demokratický penzijní model jako model využívající univerzální (rovný) důchod s vyšší úrovní penze v relaci k průměrnému celostátnímu výdělku, popř. k mediánovému příjmu. Ten byl v další vývojové etapě doplněn o univerzální sociální důchodové pojištění.

Moderní sociálně-demokratická politika se do značné míry orientuje na střední třídu. (Ostatně moderní sociální systémy ve vyspělých zemích v zásadě zabezpečují potřeby chudých vrstev obyvatelstva, zejména ve stáří. Odlišnosti jsou spíše ve formách a ve stupni využívání více či méně odstupňovaných dávek sociální pomoci.) Je-li zájmem, resp. cílem sociálně-demokratické politiky poskytnout pracujícím vyšší než základní univerzální starobní zabezpečení, tak se tak může stát jedině formou penzí závislých na výdělku. Cíle elektorátu moderní sociální demokracie se modelově nejsnadněji prosadí jednotným, univerzálním sociálním pojištěním. Moderní sociálně-demokratický penzijní model klade důraz na (moderní) univerzální sociální pojištění, doplněné robustním, několikasložkovým solidárním pilířem.

Základní schéma moderního sociálně-demokratického penzijního modelu, ovlivněného kolektivními smlouvami podnikatelských a odborových centrál, se skládá ze dvou zásadních penzijních pilířů a z osobních penzí:

- veřejné penze dvojího druhu:

       \* univerzální sociální pojištění

       \* sociální penze

               -- testovaná penze, zvyšující nižší důchody z univerzálního sociálního pojištění

-- seniorský příspěvek na bydlení

- kvazipovinné a dobrovolné podnikové penze

- osobní penze

Klíčovou roli v sociálně-demokratickém penzijním modelu hrají veřejné penze; úloha osobních penzí je spíše symbolická. V praxi byly v dobách vysokých investičních výnosů výhodné fondové systémy, které se uplatnily zejména v pilíři podnikových penzí.

**4. Neoliberální penzijní modely**

Globalizace světové ekonomiky v 80. a 90. letech minulého století s sebou přinesla i zvýšení investičních výnosů, kterého mohly a začaly využívat i penzijní fondy všeho druhu. Ke kapitálovému systému financování se ale nezačalo vracet sociální důchodové pojištění, které desítky let předtím přešlo od fondového k průběžnému financování. Návrat by byl spojen s velkými náklady přechodu. Nové situace využili neoliberálové, kteří poukazovali na mimořádnou výhodnost důchodového spoření (investování) ve srovnání s průběžným financováním veřejných penzí. I u nás se objevily studie, které dokazovaly efektivnost přechodu na povinné soukromé důchodové spoření, včetně úhrady nákladů přechodu. Při patřičně vysokých investičních výnosech je toto řešení (paradigmatická důchodová reforma) možné, resp. efektivní – pokud modelové řešení zahrne i všechny podstatné makroekonomické vazby. Za mimořádných politických a ekonomických podmínek byla tato reforma provedena (spuštěna) chilskou vojenskou juntou od roku 1981 – a stala se základem "nové penzijní ortodoxie" Světové banky, důrazně prosazované v postkomunistických zemích v 90. letech minulého století. Pozitivem této teorie je důsledné vymezení role státu a soukromého finančního sektoru v oblasti starobních penzí: stát podle této teorie může a musí provozovat jen solidární penzijní pilíř, financovaný ze státního rozpočtu, shodně s moderním liberálním penzijním modelem. Klasický neoliberální penzijní model dále zahrnuje "druhý pilíř" – povinné soukromé důchodové spoření, kombinované s navazujícím starobním důchodem, poskytovaným soukromým penzijním fondem či soukromou životní pojišťovnou. Nová penzijní ortodoxie respektovala i alternativní "druhý pilíř" v podobě povinných podnikových penzí, poskytovaných (převážně) neziskovými, resp. nestátními podnikovými penzijními fondy, zřejmě v zájmu rozšíření podpory pro teorii a politiku Světové banky.

Základní schéma klasického neoliberálního penzijního modelu obsahuje tři pilíře:

- (výhradně) solidární veřejné penze

- povinné soukromé důchodové spoření či pojištění

- dobrovolné podnikové a osobní penze

Realizace tohoto klasického neoliberálního modelu narazila ve většině příslušných zemí na (dlouhodobé) fiskální náklady přechodu, které obvykle zapříčinily jen částečné uplatnění druhého pilíře při jeho zavádění a po nástupu ekonomické krize časté zásadní restrikce takto "diverzifikovaného" penzijního systému. Diverzifikovaný neoliberální penzijní model tak obsahuje čtyři pilíře:

- (výhradně) solidární veřejné penze

- průběžně financované (povinné) sociální starobní pojištění (s penzemi plně závislými na výdělku)

- povinné soukromé důchodové spoření či pojištění

- dobrovolné podnikové a osobní penze

Původní "diverzifikační teorie" ve své modelové podobě požadovala rozdělení pojistného mezi povinný soukromý pilíř a sociální starobní pojištění v poměru 1:1. S větším časovým zpožděním se prosadila diverzifikační teorie a politika i v Česku – za daných ekonomických podmínek se naši neoliberálové "spokojili" s opt-outem jen 3 % ze mzdy, diverzifikační politiku ale dále rozvinuli tím, že nepožadovali (nepožadují) rozdělení dnešního českého veřejného penzijního pilíře na solidární pilíř a pojistný pilíř; tímto způsobem se dále diferencují produkty "prvního" a "druhého" pilíře – až se stávají v zásadě zcela neporovnatelnými, což je ideální situace pro propagandu nového, druhého penzijního pilíře.

Důchodové reformy neoliberálního typu jen výjimečně probíhaly přesně podle instrukcí (studie) Světové banky z roku 1994. Ostatně již předobraz této koncepce – chilský penzijní model – nebyl spojen s okamžitou povinností přechodu na neoliberální penzijní model; povinný vstup do nového systému platil jen pro zaměstnance nově vstupující na trh. Téměř ve všech příslušných zemích se vedle důsledné, tvrdé povinnosti (hard compulsion) uplatnily i metody "měkké povinnosti" (soft compulsion), které umožňují odpůrcům systému se vyhnout začlenění do nového soukromého pilíře. Přitom se široce využívá behaviorální ekonomie, typických vzorců chování lidí ve vztahu k zabezpečení na stáří.

Nástroji neoliberální penzijní politiky typu soft compulsion jsou:

- opt-out, kdy účastník veřejného pojistného systému přejde do soukromého systému bez možnosti návratu,

- auto-enrolment, kdy je zaměstnanec automaticky zahrnut do soukromého systému s možností později vystoupit,

- matching contributions, kdy zaměstnavatel je povinen platit příspěvky do soukromého systému ve stanovené výši, pokud zaměstnanec sám přispívá;

- slevy na dani a přímé státní příspěvky, které stát poskytuje rezidentům k jejich příspěvkům do soukromého systému, v rozsahu přesahujícím běžné daňové zacházení s penzemi a s příspěvky na ně.

Všechny formy soft compulsion bývají často vysvětlovány zvláštními ohledy k nízkopříjmovým skupinám obyvatelstva – nelze je prý dávat do povinného pojistného systému, protože nemusí mít dost peněz na zaplacení příspěvku do tohoto systému. Praktickým výsledkem může být také to, že např. systému vysokých státních dotací či daňových zvýhodnění využívá v zásadě jen střední třída. V podstatě jde o využívání fiskálních iluzí – dotace jsou jakoby zadarmo. Ve skutečnosti si tyto dotace zaplatí střední třída – s vysokou režijní přirážkou soukromých poskytovatelů finančního produktu.

Moderní neoliberální penzijní model široce využívá "měkké povinnosti", ve zvláštních podmínkách jednotlivých zemí, k maximálnímu prosazení soukromého spoření a pojištění. Úkolem seriózní penzijní teorie a politiky je analyzovat stávající penzijní systémy a pilíře a nastavit nepokřivené zrcadlo produktům soukromého důchodového spoření a pojištění. Žádný z penzijních modelů není ideální a v tomto smyslu nelze a priori odmítat ani případnou významnou úlohu "druhého" penzijního pilíře, pokud by byla postavena na příslušné ideologii, výrazné nedůvěře k veřejným penzím v dané zemi. Odmítnout je ale třeba falešné ekonomické argumenty, stojící na dezinformacích, na fiskálních iluzích či na zneužívání úrokového počtu. "Konkurenčním" produktem k povinnému či polopovinnému soukromému důchodovému spoření a pojištění je tentýž produkt poskytovaný monopolní veřejnou institucí – a mající v důsledku toho řádově nižší režii. Srovnávání fondového soukromého produktu s průběžně financovaným veřejným produktem je podstatně obtížnější, v zásadě nemožné bez podstatných zjednodušení. Významnou skutečností, která ovlivňuje efektivnost využívání fondového systému, je podstatný pokles investičních výnosů oproti období nástupu globalizace. Dnešní a očekávané budoucí investiční výnosy u soukromých vyvážených fondů jsou na úrovni 1 % ročně po zohlednění inflace; veřejné penzijní fondy mohou v budoucnu dosahovat výnosů o 1-2 % vyšších.

**5. České "důchodové pojištění" po malé důchodové reformě**

V českém "důchodovém pojištění" převažuje redistribuce sociálního charakteru nad pojistnými prvky. To se odráží v tzv. indexu progresivity, který byl podle propočtů OECD 62,2, což je podstatně více ve srovnání se všemi sousedními zeměmi /Německo 26,8, Rakousko 27,9, Polsko 1,0 a Slovensko 13,9/ (OECD, 2013). Index progresivity ve výši 100 náleží k univerzálnímu důchodu a ve výši 0 pak k důchodu plně závislému na výdělku, tj. k pojistnému systému (ať již sociálnímu nebo soukromému). Přesto zaměstnanci a zaměstnavatelé platí u nás do státního rozpočtu "pojistné" na "důchodové pojištění" se sazbou zhruba 20 % ze mzdy (teoretická starobní složka z celkové sazby 28 %). Kdyby se dnešní české důchody rozdělily na pojistnou a solidární složku a kdyby pojistná složka byla financována pojistným, tak by toto pojistné činilo 7-8 % ze mzdy – soudě podle uvedeného indexu progresivity. I toto ukazuje značný stupeň deformace hodnotových vztahů v českém systému veřejného "důchodového pojištění" a v českém daňovém systému.

Česká "malá" důchodová reforma, postupně nabíhající do roku 2015, tyto relace trochu mění. Ještě větší dopady na financování veřejných penzí má ovšem hospodářská recese. Pojistné potřebné k financování modelové složky starobního důchodu závislé na výdělku by v podmínkách roku 2015 mohlo dosáhnout úrovně zhruba 10 % ze mzdy. Odpovídající racionalizační reforma financování důchodů by představovala zcela zásadní úpravu daňového systému, kdy příjem státního rozpočtu označovaný jako pojistné důchodového pojištění by podstatně poklesl: sazba by se snížila z 28 % na zhruba 18 % ze mzdy s tím, že výpadek příjmů by byl nahrazen např. zvýšením sazby daně z příjmů.

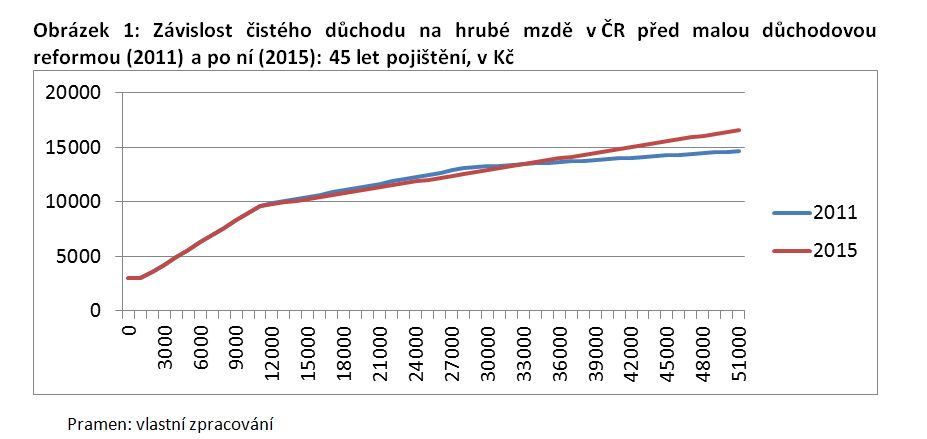
Složkou všech českých veřejných penzí je "základní výměra" důchodu. Je obdobou "základních částek" důchodů v historických dělnických systémech sociálního důchodového pojištění, které měly celkově nízkou úroveň důchodů a základní částka představovala jakýsi univerzální důchod pro všechny pojištěnce, představující preferenci dělníků s nižšími výdělky. Šlo tedy o redistribuci v rámci dělnického penzijního systému. S nárůstem dělnických důchodů se smysluplnost základní částky důchodu vytratila. U nás naposledy existovala podle zákona o národním pojištění z roku 1948 a při pozdějších reformách byla nahrazena zavedením redukcí vyšších výdělků při výpočtu starobních důchodů. V roce 1989 byla první redukční hranice 2 500 Kč, což po přepočtu na českou mzdovou hladinu 2013 představuje 20 459 Kč – a to je necelých 92 % mediánu mzdy, resp. taková první redukční hranice by se dnes nedotýkala více než 45 % zaměstnanců. Mzda do první redukční hranice nebyla a není ani dnes redukována.

Dnešní česká základní výměra důchodu vznikla od roku 1996 transformací státního vyrovnávacího příspěvku, zavedeného (dočasně) v roce 1990 jako sociální kompenzace jednorázového zrušení záporné daně z obratu, které vedlo k jednorázovému růstu maloobchodních cen, původně pro všechny občany. Za rok již byl tento drahotní přídavek omezen na děti a nepracující důchodce poté za několik let byl "zapracován" do přídavků na děti – a do penzí jako jejich "základní výměra". Čili víme, jak základní výměra důchodu vznikla – ale neumíme ji vysvětlit z pohledu penzijní teorie a politiky. Z pohledu penzijních modelů by základní výměra měla být buďto zrušena, nebo nahrazena univerzálním důchodem – pro všechny rezidenty, nejen pro pojištence s dobou pojištění řádu 35 let. Dnešní základní výměra činí 9 % z průměrné celostátní mzdy, v roce 2014 je to 2 340 Kč měsíčně. Při transformaci na rovný důchod bychom očekávali podstatné zvýšení dnešní sazby (výše) základní výměry důchodu.

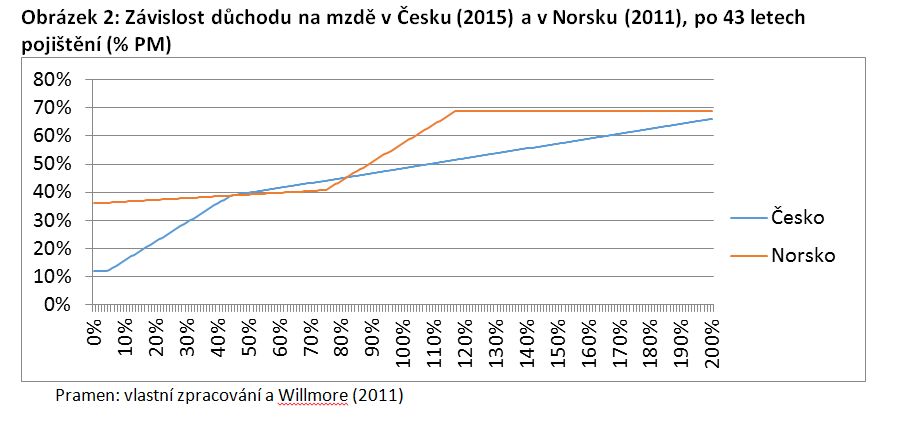
Druhou složkou všech českých penzí je procentní výměra důchodu, obvykle je podstatně vyšší než procentní výměra. Vypočítá se z průměrných výdělků (od roku 1986), valorizovaných na dnešní mzdovou úroveň a poté redukovaných redukčními koeficienty, které jsme systémově zdědili z předchozího komunistického režimu a které s parametry platnými od roku 1996 nápadně připomínaly redukční hranice a koeficienty platné dlouhodobě v USA. Americký penzijní systém je v tomto ohledu unikátní, včetně financování zdaněním mezd se sazbou 12,4 % ze mzdy (polovinu platí zaměstnavatel); jde o systém výrazně redistributivní – ve srovnání s moderními systémy sociálního pojištění, nikoliv ovšem ve srovnání se systémem rovného či testovaného veřejného důchodu. Pokud by tedy česká vláda chtěla zachovat systém redukčních hranic a sazeb, tak by měla – ze systémového hlediska – zrušit základní výměru důchodu. I v tomto případě by ovšem bylo žádoucí odborně vysvětlit, proč jsou či mají být redukční hranice a sazby na té či oné úrovni. Zatím se lze opírat pouze o existenci takového systému v USA, a to je z pohledu penzijní teorie a politiky málo.

Do historie české penzijní politiky se zapsal Ústavní soud ČR svým nálezem z roku 2010. Ideově zřejmě vyšel z názoru, že české "důchodové pojištění" by mělo být sociálním pojištěním, které dnes, zejména v Německu, je založeno především na principu (pojistné) ekvivalence mezi penzí a pojistným. Platné redukční hranice, obsažené v § 15 zákona o důchodovém pojištění, prohlásil soud za protiústavní, "neboť ve svých důsledcích a v kombinaci s ostatními parametry a stávající konstrukcí důchodového systému negarantuje dostatečně ústavně zaručené právo na přiměřené hmotné zabezpečení dle čl. 30 odst. 1 Listiny základních práv a svoboda vede k neakceptovatelné nerovnosti mezi různými skupinami důchodových pojištěnců" (Ústavní soud, 2010). Zrušený § 15 obsahoval 2 redukční hranice a 3 sazby: 10 500 Kč (zápočet 100 % do této výše) a 27 000 Kč (zápočet 30 % do této hranice a 10 % nad ní). Soud v této souvislosti v nálezu také uvedl, že "složitá konstrukce důchodového systému je natolik netransparentní, že je pro své adresáty de facto zcela nesrozumitelná".

Vláda musela zareagovat rychle, protože § 15 byl zrušen k 30. 9. 2011. Reakce nebyla zásadní, jak by odpovídalo nálezu ústavního soudu. 1. redukční hranice byla nově jen parametrizována jako 44 % průměrné celostátní mzdy (PM), do této hranice se výdělky i nadále neredukují. Největší změnou bylo stanovení 2. redukční hranice na 400 % PM, místo dosavadních cca 114 % s tím, že do této podstatně zvýšené hranice bude nově (po přechodném období) platit redukční sazba 26 % a nad ní 0 %. Obrázek 1 ukazuje, že v rozmezí hrubé mzdy do 40 000 Kč měsíčně byly změny malé. K zajímavému zvýšení budoucích penzí dochází jen u nejvyšších výdělků, což je dáno i zastropováním důchodu 2. redukční hranicí až na úrovni 400 % průměrné celostátní mzdy. Tento strop ovšem výrazně přesahuje zastropení doporučované světovými experty – na úrovni 125-200 % PM.

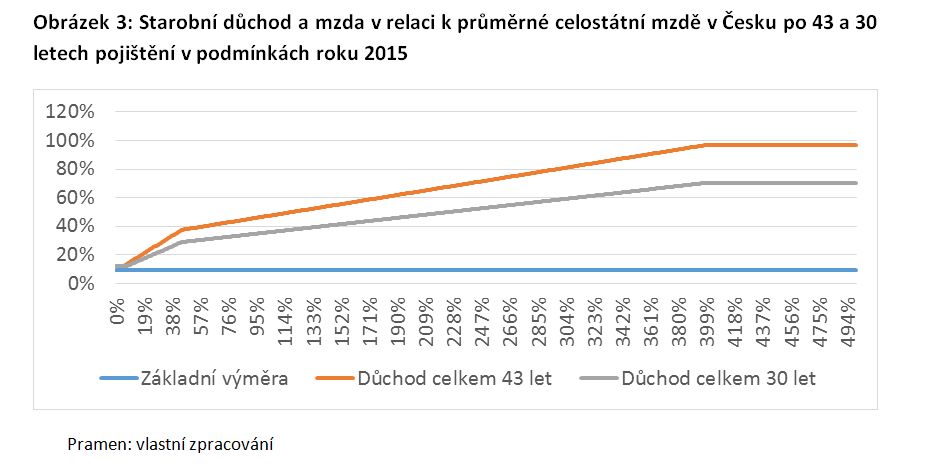


Za povšimnutí na obrázku 1 stojí i zvláštní tvar penzijní křivky před i po malé důchodové reformě. Demonstrujeme to více na obrázku 2 srovnáním s norskou křivkou. Norsko od roku 2011 zavedlo (plně ekvivalentní) systém NDC, doplněný zvýšením nízkých důchodů z NDC "garantovanou penzí". Na obrázku vidíme poměrně nízké zastropování důchodu z NDC na úrovni nižší než 120 % PM. Křivka NDC do tohoto stropu probíhá plynule od nuly: na obrázku je to vidět jen částečně, protože většina klientů se mzdou do mediánu má penzi z NDC zvýšenou příplatkem – garantovanou penzí, přitom rezidenti bez penze NDC mají garantováno 36 % hrubé PM (45 % čisté PM). K Norsku je třeba dodat, že tam mají ještě dva systémy podnikových penzí a seniorský příspěvek na bydlení. (Volba Norska je dána dostupností dat – skandinávské penzijní systémy totiž vesměs primárně nevycházejí z PM, ale ze specifických sociálních ukazatelů, označovaných jako "základní částky". Tvary penzijních křivek jsou v těchto zemích velmi podobné.)



Česká penzijní křivka odráží konstrukci obou "výměr" starobního důchodu. Kombinace nízké solidární "základní výměry", určené pro pojištěnce s dlouhou dobou účasti na systému, s "procentní výměrou", která je výrazně solidární od vcelku nahodile zvoleného bodu (44 % PM), nemá základní koncepční, systémovou logiku. Na druhé straně je většina klientů do mediánové mzdy (86 % PM) pokryta na úrovni odpovídající sociálně-demokratickým systémům veřejných penzí.

Závislost výše důchodu na průměrné celostátní mzdě a počtu let pojištění si můžeme ukázat dosazením konkrétních údajů do obrázku 3; využijeme všeobecného vyměřovacího základu platného při výpočtu důchodu v roce 2014: PM = 25 903 Kč a počtu let pojištění r = 43 a 30.



**6. Návrh paradigmatické reformy bez zásadní změny progresivity systému**

Tvary křivek na obrázku 3 přímo vybízejí k reformě, která by spočívala v "narovnání" nelogického levého konce křivek Důchod celkem. Za tím účelem jsem vypočetl výše důchodu do 1. redukční hranice podle vzorců platných pro osobní vyměřovací základy v rozmezí 1. a 2. redukční hranice. Výsledek pro dobu pojištění 43 let je na obrázku 4; po takovéto transformaci by výsledný důchod netto fakticky sestával ze základní výměry ve výši 30 % průměrné celostátní mzdy (všeobecného vyměřovacího základu) brutto a z pojistného důchodu plně závislého na osobním vyměřovacím základě brutto, resp. na zaplaceném pojistném. Analogický výsledek pro dobu pojištění 30 let zahrnuje základní výměru ve výši 23,65 % průměrné celostátní mzdy. Unifikace základní výměry důchodu u nás by tedy vyžadovala její sjednocení na úrovni v rozmezí 25-30 % průměrné celostátní mzdy. A jsme již "krůček" od paradigmatické důchodové reformy, která by výrazně neměnila dnešní míru intragenerační redistribuce u starobních důchodů u nás a která by přitom byla v souladu se světovou penzijní teorií a politikou.

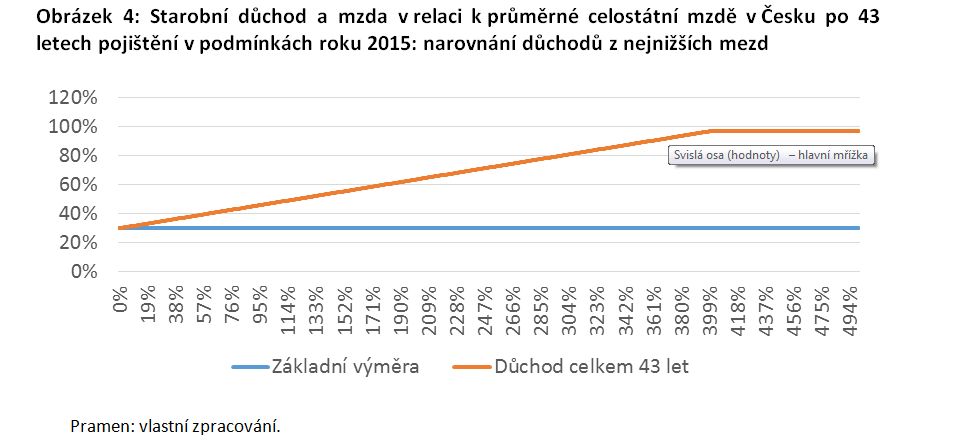
Světová banka (Holzmann a kol., 2006) v posledních 10 letech rozpracovala projekt s ambiciózním názvem "Panevropský penzijní systém", který respektuje zkušenosti s využíváním penzijních pilířů a systémů ve vyspělých zemích. Základem ("jádrem") tohoto systému je univerzální sociální pojištění typu NDC, což respektuje nejen vývojové tendence v zemích s převážně sociálně-demokratickou orientací, ale i tendence k univerzalizaci sociálního důchodového pojištění v zemích převážně konzervativního typu. "Panevropský penzijní systém" má kromě jádra i dvě významná "křídla", se kterými se setkáme mj. i ve všech zemích moderního liberálního střihu:

- univerzální sociální pojištění NDC

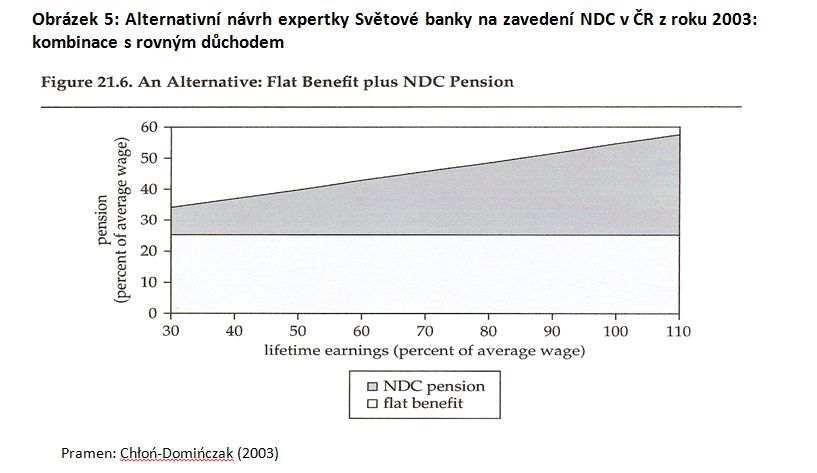
- sociální (solidární) penze

- podnikové a osobní penze

Rozčlenění dnešních českých starobních důchodů na univerzální penzi a pojistnou penzi je představitelné již s ohledem na velkou nivelizaci důchodů. Panevropský penzijní systém je použitelný i u nás; jde "jen" o to, aby se relevantní politické strany shodly na základních parametrech.



Kombinaci NDC s rovným důchodem Česku navrhovala poradkyně Světové banky pro MPSV Chłoń-Domińczak (2003), jako alternativu k NDC, doplněnému minimálním důchodem. Stejný návrh publikovala Chłoń-Domińczak spolu s Morou v obsáhlé monografii Světové banky (Holzmann a Palmer, 2006) tři roky poté – viz obrázek 5. Navrhovaný rovný důchod měl být na úrovni 25 % z průměrné celostátní mzdy a sazba pojistného do pilíře NDC měla být 12 %. Bezděkovy komise se tímto návrhem vůbec nezabývaly. Doporučení Světové banky nebyla brána na zřetel.



Předchozí obrázky a analýzy dokládají rozsáhlou redistribuci v rámci českých veřejných penzí, která je větší než by odpovídalo modernímu sociálně-demokratickému sociálnímu modelu. Při srovnání s tímto modelem také překvapují nízké důchody těch nejchudších důchodců. Obojí je výrazem zastaralosti českého veřejného penzijního pilíře. Paradigmatická reforma je více než potřebná. Zkušenosti s NDC jsou ve světě pozitivní a dostatečné, jsou shrnuty v obsáhlé publikaci Světové banky (Holzmann a kol., 2012). NDC stačí jen "uchopit".

Bezděk se v posledních letech snaží NDC diskvalifikovat odvoláváním se na analýzy Výkonného týmu: "NDC systém jsme zvažovali už v roce 2005. Tento systém v českých podmínkách jednoduše nevychází, protože by dával obrovské rozpětí výše důchodů, a navíc by velkou část lidí odsunul pod hranici životního minima" (Mediafax.cz, 2010). NDC ale nemůže "nevycházet"; NDC lze pouze naplnit nevhodnými parametry a doplňky, což se v zásadě stalo při analýzách v roce 2005. Připomeňme, že životní minimum bylo u nás v roce 2004 stanoveno jinak než dnes, Výkonný tým pracoval s hranicí chudoby, resp. životním minimem ve výši 24,5 % PM. Naše analýzy dospěly k závěru o poměrně jednoduché možnosti přejít k rovnému důchodu na úrovni 25-30 % PM a k NDC s pojistnou sazbou v rozmezí 9-12 %. Je jen věcí modelového testování a politické dohody představitelů jednotlivých stran v Odborné komisi pro důchodovou reformu, jaké parametry těchto dvou veřejných penzijních pilířů budou zvoleny pro realizaci reformy.

**7. Závěry**

Ve vývoji penzijních systémů hraje zásadní roli politika vlád a dalších aktérů, u nás zejména poskytovatelů finančních služeb. O penzijních systémech a reformách se rozhoduje "veřejnou volbou", v níž zájmy a moc mají podstatnou roli. Tak tomu bylo již v počátcích vzniku dnešních penzijních systémů. Takto vznikly a vyvíjely se i tři základní penzijní modely: liberální, konzervativní a sociálně-demokratický. Z obecného modelového hlediska lze pozorovat vývoj konzervativního a sociálně-demokratického penzijního modelu směrem k systému využívajícímu univerzálního sociálního pojištění, doplněného podnikovými penzemi jako nástrojem segmentace a diferenciace důchodového zabezpečení, jakož i významným sociálním pilířem. Liberální penzijní model využívá solidární penzijní pilíř jako jediný systém veřejných penzí.

Mnoho neoliberálů podpořilo privatizaci veřejných penzijních systémů, zejména odklon od segmentovaného i univerzálního sociálního pojištění. V zájmu privatizace byla i seriózní vědecká práce často nahrazena jednoduchými prodejními argumenty, ignorujícími skutečnou efektivnost soukromých penzijních produktů – ve srovnání s produkty sociálního pojištění. V zájmu privatizace došlo i k cílevědomé degeneraci veřejných penzijních systémů, potlačující pojistné prvky a směřující k jejich omezení na sociální veřejné penze, poskytované bez ohledu na zaplacené pojistné. Praktické problémy spojené s touto politikou vedly k modifikaci neoliberální politiky, jež se nyní spokojuje i s částečnou privatizací, uskutečňovanou pod heslem diverzifikace. Tuto politiku dodnes podporuje odborný aparát OECD.

Naproti tomu Světová banka, která zprvu (1994) zásadním způsobem nasměrovala důchodové reformy podle chilského vzoru a později již "jen" k poloviční či menší privatizaci, byla – i v pozici lídra světové penzijní teorie a politiky – schopna sebereflexe a od roku 2003 doporučuje tzv. Panevropský penzijní systém, který se opírá o univerzální sociální pojištění NDC a zahrnuje i dva další významné penzijní pilíře, jimiž je solidární pilíř a dobrovolné soukromé zabezpečení všeho druhu. Panevropský penzijní systém je modelovou variantou sociálně-demokratického penzijního modelu v jeho moderní podobě a může vyhovovat i zemím s konzervativním penzijním modelem, významně modifikovaným v posledních desetiletích.

Česká vládní penzijní politika byla ve vleku neoliberalismu (ideově) a zejména soukromého penzijního sektoru (fakticky). Česká vláda zavedla dílčí privatizační pilíř v době, kdy to bylo z fiskálního hlediska naprosto kontraproduktivní. Za příznivé ekonomické situace by mohlo být efektivní začít přechod k fondovému penzijnímu systému, efektivní využití potenciálně vysokých investičních výnosů je však možné jen v systému sociálního pojištění – ať již FDC, nebo NDC, doplněného rezervními fondy. Jak dokumentují i studie OECD, je povinné a polopovinné soukromé starobní pojištění nákladově velmi drahé; k tomu přispívají i transakční náklady. Pokud se různí teoretici a praktici snaží demonstrovat výhodnost soukromého spoření před veřejnými penzemi, tak by si měli uvědomit, že benchmarkem pro soukromé spoření a pojištění je sociální pojištění tvaru FDC, nikoliv degenerované veřejné penzijní produkty, které jim předhazují lobbisté pod heslem diverzifikace.

Kombinace základní výměry a silně redistribuční procentní výměry u českého starobního důchodu je systémovou vadou, která dopadá především na příjemce nejnižších důchodů. Má-li dále existovat základní výměra důchodu, tak je potřebné zrušit redukční hranice u procentní výměry důchodu a nastolit plnou závislost výše důchodu na výdělku, z něhož se platí pojistné. Pokud bychom chtěli ponechat dnešní rozsah intragenerační redistribuce u naprosté většiny starobních důchodů, tak nejjednodušším řešením je transformace veřejného "důchodového pojištění" na rovný důchod na úrovni 25-30 % průměrné celostátní mzdy, doplněný univerzálním sociálním pojištění (např. NDC) s důchodem plně odvozeným od zaplaceného pojistného se sazbou 9-12 % ze mzdy.

**8. Prameny**

Barr, N. (2012). *Economics of the Welfare State.* 5th ed. Oxford: Oxford University Press.

Holzmann, R., Palmer, E., eds. (2006). Pension Reform: Issues and Prospects for Non-Financial Defined Contribution (NDC) Schemes. Washington: The World Bank.

Holzmann, R., Palmer, E., Robalino, D., eds. (2012). *Nonfinancial Defined Contribution Pension Schemes in a Changing Pension World.* Volume I: Progress, Lessons, and Implementations. Washington: The World Bank.

Chłoń-Domińczak, A. (2003). *Evaluation of the Notional Defined Contribution Option for the Reform of the Pension System in the Czech Republic.* Report prepared for the Czech Ministry of Labor and Social Affaires. Washington: World Bank.

Klaus, V. (2011). *Stát není pojišťovna.* DNES, 7. 7. 2011

Mediafax.cz (2010). *Vostatkův návrh penzijní reformy s individuálními účty nic neřeší, soudí experti.*

<http://www.epravo.cz/_dataPublic/data/E-pravo_mag/2010_E2_web.pdf>

OECD (2013). *Pensions at a Glance 2013. OECD and G20 Indicators.* Paris: OECD Publishing. ISBN 978-92-64-20392-1.

Ústavní soud (2010). Rozhodnutí Ústavního soudu ČR: Nález ÚS 8/07. <http://www.asocr.cz/addons/files/stare/110107rozhodnuti.pdf>

Willmore, L. (2011). Universal Pensions and Universal Minimum Pensions: Mexico City, Chile and Norway. Symposium "The International Experience of Universal Pensions”. Polytechnic University of Hong Kong. <http://larrywillmore.net/HongKongPPT.pdf>

Poděkování

První dvě kapitoly této práce jsou shrnutím výzkumu "Penzijních systémů a reforem" na VŠFS v roce 2013 (IGA č. 7751), další dvě kapitoly jsou rozvinutím téhož výzkumu pro potřeby Odborné komise pro důchodovou reformu.

# Ladislav Žák: Co je důležité?

22. červenec

Úvodní poznámka od RV: **Nejraději mám příspěvky, které se snaží zpochybnit to, co považuji za nejdůležitější. Tento je od Ládi Žáka:**

Nelze se ubránit dojmu, že se mezi pojmy jako "lidský kapitál" a "lidské zdroje" nějakým zvláštním způsobem ztratil člověk. "Člověk" jako pojem, ale především člověk jako živá bytost. Objevil se nám nový pojem "financování odvětví produktivních služeb", který je údajně komplexnější než pojmy dosavadní, např. "investování do lidského kapitálu." Klademe si dokola stále stejné otázky, ale nedáváme na ně odpovědi, které by měly praktickou vypovídací hodnostu. Možná je načase položit si otázku, jestli jsou naše otázky vůbec zodpověditelné, zda nejde více o peníze vynakládané na hledání neexistujícího, než o výsledek samotný. Často je obtížné se vyhnout při pohledu na takové úsilí myšlence na obraz alchymistické dílny z filmu Císařův pekař.

Snad by bylo dobré si konečně říci, že poskytovatelé jakýchkoliv prostředků, které jsou směřovány do osobního rozvoje jednotlivce, si musí být vědomi toho, že jakkoliv samozřejmě vznikající závazek má potenciál ovlivnit jednání onoho jednotlivce žádoucím způsobem, v delším časovém horizontu je takové jednání zcela nevyzpytatelné. Jinými slovy, konečný "předmět" financování je poněkud nestabilní, už z toho důvodu, že je prostě živý a má celou řadu zájmů, mezi kterými se může takový závazek v podobě "přenesené ceny" velmi snadno rozplynout. Představa spořádaně splácejících několika chudých chlapců, kteří se prosadili mezi harvardsko-oxfordskou elitu a chtějí se vzorným chováním udržet v druhořadých klubech obslužných elit, je tváří v tvář dnešní realitě, kdy podstatná část rodičů nemá už na školní obědy na základní škole, prostě úsměvná. Myšlenka, že lidé, kteří se vypracovali z prostředí pouličních rvaček do prostředí rvaček obchodních a politických, budou dbát nějakých pravidel, tomu může věřit jenom prostoduchý frekventant nedělní školy.

Je zvláštní, že to jsou často titíž lidé, kteří na straně jedné brojí proti "druhému důchodovému pilíři" a na straně druhé usilovně montují dohromady "financování odvětví produktivních služeb" pomocí "přenesené ceny". Přicházejí s tezí nutnosti dynamického růstu a tvrdí, že to dokonce ani jiný než dynamický růst nemůže být. Tady nejde o nějaký zázračný růst. Tady jde o nastolení určité normality v celém procesu vlivu společnosti na mladou generaci. Především jde o to, že je důležité zřejmě referendem nastolit taková pravidla, na která nebudou vliv mít politické strany a politici, přemýšlející jen v horizontu příští volební kampaně. Je zřejmě neblahým osudem společností před kolapsem nebo v jeho počáteční fázi, že intenzivně tvoří scénáře a řešení pro situace, které už nenávratně minuly. Trochu to připomíná rekonstrukce slavných bitev minulosti, provozované Werichovými Třemi veterány. Je to důsledek celkové degenerace elit, spojené s jejich leností a hloupostí. Tomu se přizpůsobují houfně elity obslužné, mezi které patří na čestném místě společenskovědní akademická obec. Nelze z toho dovozovat, že je nutně také líná a hloupá, ale lze z toho dovodit, že se snaží vyhovět panstvu a vědecky aprobovat jeho konání, což je podstatou existence společenských věd. Platí staré dobré, jaký pán, takový krám. Ospravedlnit, odůvodnit a podpořit existenci a konání hlupáka ve funkci moudrým a společensky přínosným způsobem opravdu nelze. A tak se provádějí neustálé vědecké rituály, jejichž závěry odůvodňují status quo. Připomeňme si tu řadu koryfejů politické ekonomie socialismu, kteří nějakým zázrakem mezi listopadem a prosincem 1989 přešli na pozici "economics" a stali se nadšenými koryfeji liberálního kapitalismu.

Není tak žádnou záhadou, proč si neklademe otázky, jejichž řešení by představovala skutečné kvalitativní změny. Proč se neptáme na to, proč každý občan a každá firma nemá v rámci české jurisdikce svůj účet, na který povinně přicházejí veškeré příjmy?!? Proč z těchto účtů není automaticky strháváno konkrétní procento a zbytek nezůstává permanentně plně k dispozici občanům a firmám. Proč není pro stržené prostředky zřízen zvláštní fond, jehož podílníky jsou občané. Mimo společný fond nebo účet je v něm rovněž systém jednotlivých občanských účtů, na který jsou směřovány další prostředky, které jsou získány například z poplatků za využívání primárních zdrojů teritoria nebo spíše jurisdikce, kde společnost funguje. Určité procento ze společného fondu je fixně alokováno na správu teritoria a udržování jurisdikce, podobně, jako je tomu např. ve zdravotních pojišťovnách, a ostatní prostředky jsou k dispozici občanům na financování jejich přístupu ke vzdělání, zdravotní péči a důchodovému zabezpečení. Občanské podíly ve fondu se nedědí a ukončení účasti v něm se zbylé prostředky rozdělí ve prospěch všech ostatních. Jejich čerpání je omezeno na několik konkrétních aktivit, jako jsou vzdělávání, péče o zdraví, sociální zabezpečení. Členství ve fondu a účet vzniká narozením a lze se ho po dovršení plnoletosti vzdát. Pro tyto osoby potom ve vztahu k občanství nebo obecně k pravidlům pobytu v dané jurisdikci platí jiný systém fiskálních povinnosti.

Zdá se to být jednoduché a dokonce nelze ani vyloučit, že to nemusí být úplně dobře, ale určitě by to znamenalo ohromnou úsporu administrativy a omezení vlivu politiků a snad by to přineslo i větší aktivitu občanů v tom smyslu, že nejdůležitějším zákonem by se stal, spíše než státní rozpočet, státní závěrečný účet. Taková změna není, při všech možných objektivních nedostatcích, možná především proto, že to naše elity nechtějí.

Pokud se týče vzdělávání, pak je třeba se zamyslet nad tím, k čemu je dnes, na počátku 21. století, skutečné vzdělání dobré. Smiřme se už jednou pro vždy s tím, že se vzděláním je to jako se sexem. Nelze vyloučit, že sem tam přinese nějaký konkrétní výsledek nebo výhodu, ale proto po něm netoužíme ani ho proto neprovozujeme, pokud ovšem nebereme v úvahu prostituci. Životní zkušenost učí, že kvalita a úroveň libovolného vzdělávacího procesu významně utrpěla, pokud se jeho absolutorium stalo klíčovou podmínkou nějakého sociálně ekonomického statusu. Ze starých časů připomenu podmínku maturity pro všechny příslušníky SNB a z doby dnešní maturita nebo absolutorium bakalářského studia pro všemožné pracovníky veřejné správy. Druhou osudnou ranou pro úroveň vzdělávacího procesu je možnost jeho modifikace prostřednictvím mimorozpočtových peněz a mocenských vlivů. Vzdělávání jako aktivitě by neobyčejně prospěla větší otevřenost a samozřejmě i větší konkurence. To, nač je třeba upozornit, je možnost existence otevřených zkoušek. Každý může přijít na určené místo a složit více nebo méně anonymní zkoušku, jejíž výsledek je uznán pro daný účel bez toho, že by zkoušený dokládal, jak prověřovaných znalostí dosáhl. Být vzdělaným člověkem je ryze osobní záležitost, ale k samotnému uznání nebo dokonce získání pracovní pozice je to málo. Mělo by být jasné, že společenskou prioritou musí být zajištění možnosti se vzdělávat, možnosti tyto znalosti prokázat a následně zajistit prokazatelnou souvislost mezi tímto prokázáním a společenským uznáním. Příkladem může být systém státní správy ve staré Číně a dalších civilizacích. Jistě nejde o všeobecně přijatelný recept, ale na druhé straně je spektrum použitelnosti takového přístupu velmi široké.

Opět jde především o to, jak rozetnout onen bludný kruh věčného nedostatku peněz, učitelů, posléze i žactva... Nesnažme se za každou stranu učit a pak lomit rukama nad vyhozenými prostředky na vzdělání u těch, kteří u zkoušek neuspěli. Snažme se nabídnout systém zkoušek, jejichž absolutorium reálně zvýší pravděpodobnost uplatnění na trhu práce. Budiž principiálně lhostejné, kolik je komu let, kam chodil do školy a kolik za to kdo zaplatil. Ptejme se, zda prošel systémem zkoušek...

Prosím všechny čtenáře, aby tento text brali jako pokus, abychom se na ctihodné půdě VŠFS pod patronátem známého rebela Radima I. Válečníka trochu odvázali... ☺

# Jiří Šnajdar: Dokáže naše euroatlantická civilizace působit silou pozitivního příkladu?

23. červenec

Úvodní poznámka od RV: Další z příspěvků na připravovanou konferenci je od J. Šnajdara. Má formu nastolení několika na sebe navazujících otázek, které stojí za promyšlení:

Dlouhá léta jsem žil v různých zemích na několika kontinentech, v prostředí mnoha kultur a styků mezi nimi. Identifikuji se s naší kulturou, která bývá spojována s euroatlantickou civilizací, jejímž základem je antické objevení role rozumu, středověké objevení kulturních hodnot, novověké objevení vědy a techniky, objevení role lidských práv, demokracie, právního a sociálního státu v posledních sta letech.

Euroatlantická civilizace postupně pronikla do celého světa. Nejen silou zbraní, techniky či ekonomiky, ale zejména svým vlastním příkladem mu vtiskla svoji podobu. Víc než sto let byla pro řadu zemí vzorem, který byl napodobován a následován. Po dlouhá desetiletí o tom, že euroatlantická civilizace vzorem, ke kterému má smysl se přiblížit, nebylo většinou pochyb. Z toho vyplývají otázky, které si kladu:

**1. Působí i nadála naše euroatlantická civilizace silou příkladu?**

**2. Pokud tuto roli ztrácí, jaké to má příčiny?**

**3. Může obstát v proměnách světa, které nás čekají, aniž by svou schopnost působit silou příkladu obnovila?**

**4. Co je potřeba udělat pro to, aby silou příkladu působila?**

**5. Co brání tomu, aby silou příkladu působila?**

Formou hypotéz naznačím možnou odpověď na výše uvedené otázky:

Ad 1. Naše euroatlantická civilizace stále více ztrácí schopnost působit silou pozitivního příkladu. V řadě svých charakteristik (nezvládnutá korupce, deformace způsobu život, žití na úkor jiných zemí, pokrytectví v podobě účelového používání dvojího metru apod.) se dokonce stává příkladem výstražným.

Ad 2. Hlavní příčinou patrně je to, že nedokázala včas řešit problémy, které by otevřely cestu k jejímu dalšímu vzestupnému vývoji. S tím souvisejí navazující otázky:

2.1. Jaké problémy to jsou.

2.2. Jak tyto problémy řešit.

Ad 3. Pokud se euroatlantická civilizace bude snažit řešit problémy s využitím své stávající technické, ekonomické, vojenské a zpravodajské převahy, aniž by obnovila svou schopnost působit silou pozitivního příkladu, budou po celém světě sílit nejrůznější podoby nepřátelství, včetně těch, které mají podobu extrémismu a terorismu.

Ad 4. Pochopit, co je příčinou současných problémů, jakým úskalím současný vývoj euroatlantické civilizace prochází, o jakou změnu se jedná. Především pak platí: **Současné problémy euroatlantické civilizace nejsou vyvolány tím, že narůstá počet jejích nepřátel, ale právě naopak, nárůst počtu a síly nepřátel euroatlantické civilizace je dán tím, že není schopna překonat problémy svého vlastního vývoje.**

Ad 5. Otázka, co brání tomu, aby euroatlantická civilizace obnovila svoji schopnost působit silou příkladu, je patrně nejsložitější. Promítá se do ní spousta aspektů. Bude to patrně:

- To, jakým způsobem je generována a reprodukována současná moc a čemu tato moc slouží.

- Zneužívání existence nepřátel k obraně tohoto typu moci, čím de facto dochází k posilování nepřátel.

- Selhání řady zpětných vazeb (demokracie, mediální sféry, ale také vědy, která se neorientuje na řešení priorit, tj. toho, co nejvíce ohrožuje naši budoucnost).

**Jiří Mihola: Náměty k důchodové reformě**

25. červenec

         Jako rozhodující důvody zdůvodňující potřebu důchodové reformy jsou:

o   potřeba řešit tzv. stárnutí populace tj. rostoucí podíl starších obyvatel v neproduktivním věku na celkovém počtu obyvatel (prof. Vostatek to zásadně zpochybnil v jedno ze svých Hyde-Parků),

o   více zainteresovat obyvatelstvo do péče o své finanční zabezpečení ve stáří.

         Průběžný důchodový systém nelze považovat za příčinu nezodpovědnosti obyvatel vůči svému zabezpečení ve stáří, neboť odpovídající platby sociálního zabezpečení byly a jsou povinné a velmi dobře vymahatelné.

         Současně není pochyb o tom, že je vhodné zavést takový systém, který bude motivovat k větší přímé osobní odpovědnosti obyvatel v dotčené věci. Toho lze dosáhnout posílením tzv. třetího pilíře.

         Dosavadní důchodový systém byl plně garantován státem, což je nejvyšší možná záruka. Jakákoliv změna v rámci důchodové reformy by neměla v této věci přenášet riziko na obyvatelstvo. Činnost případných nových subjektů v oblasti důchodové reformy musí i nadále garantovat stát.

         Klíčové problémy důchodového sytému je účelné řešit přímými nástroji, kterými je zvýšení porodnosti aktivitami podporujícími rodinu a podporou práce pro aktivní starší osoby, které nemají důvod odcházet do důchodu. Jejich zkušenosti jsou pro stát velmi cennou hodnotou, kterou nevyužívá. Vynucený důchod má zejména muže zásadní negativní psychologický dopad, který vede k jejich osobnímu úpadku a nárůstu zdravotních problémů, což je pro stát násobný náklad a ztráta. O tom, že u nás je tomu právě naopak na rozdíl od řady jiných vyspělých států, viz následující článek z Práva:

**Důchodový věk? Žádná práce, hybaj do penze**

Nejčastějším důvodem pro odchod do penze je v Česku důchodový věk bez ohledu na schopnosti a zdravotní stav. Kvůli věku opustilo zaměstnání 81 procent lidí. Většinou šlo o prakticky zdravé občany, kteří by mohli bez problémů ještě dlouho pracovat.

"Ze dne na den jako by ti lidé ztratili schopnost pracovat. U nás je pokles pracovní aktivity jeden z nejstrmějších v EU," řekl ČTK Daniel Münich z centra pro ekonomický výzkum CERGE-EI. Ten míní, že schopnost pracovat je individuální a věk u ní nehraje až tak roli.

Po dosažení věkové hranice odchází do penze i zhruba čtyři pětiny Maďarů, Italů, Rumunů a Malťanů, 90 procent Bulharů a 96 procent Řeků. Naopak ve [Velké Británii](http://tema.novinky.cz/velka-britanie) jsou to dvě pětiny, v Nizozemsku 45 procent, ve Finsku 47 procent, v Irsku 48 procent, v Polsku a Portugalsku 54 procent lidí. Průměr [EU](http://tema.novinky.cz/eu) je 61 procent. Blíží se mu [Slovensko](http://tema.novinky.cz/slovensko), kde kvůli věku šlo do penze 62 procent lidí. V Německu to byly ale pouze dvě pětiny, v Dánsku, [Švédsku](http://tema.novinky.cz/svedsko) či [Polsku](http://tema.novinky.cz/polsko) polovina a v Rakousku tři pětiny.

Pouze necelých sedm procent lidí v Česku podle údajů ČTK skončilo s prací kvůli zdravotním potížím a 12 procent penzí vyřešilo ztrátu místa. V Německu šlo do důchodu kvůli zdravotnímu stavu 31 procent a kvůli ztrátě práce 23 procent obyvatel. V Rakousku věk hrál roli u 62 procent lidí, zdraví u 24 procent a problémy v zaměstnání u 14 procent.

**Vyhazováni jako první**

V Česku stále platí, že lidé se především snaží dožít důchodového věku v plném zaměstnání. Podle všech analýz jsou totiž v naší republice při propouštění jako první vyhozeni ti, kteří se důchodovému věku blíží či ho již dosáhli. Zaměstnavatelé to zdůvodňují tím, že tito lidé mají alespoň zaručen důchod.

Pokud by ale propustili mladší pracovníky, odsoudili by je i jejich rodiny k podpoře v nezaměstnanosti.

Podle sociologů hlavním důvodem je, že u manažerů v ČR přetrvává povědomí, že starší pracovníci nejsou výkonní, schopni učit se novému a často onemocní. Proto je třeba se jich zbavit.

Vyjma dalších postkomunistických zemí jsou však takovéto názory ve vyspělých státech západní Evropy, [Japonsku](http://tema.novinky.cz/japonsko) a USA již dávno překonány. Naopak řada firem tam cílevědomě vyhledává zkušenost starších zaměstnanců. Ti totiž ještě navíc přidávají to, co je v konkurenčním boji firem nejdůležitější – loajalitu a obětavost.

**Obtížně hledá práci i člověk po padesátce**

Naopak v ČR hledá novou práci a uplatnění obtížně už člověk po padesátce. Ztratit práci znamená pro polovinu populace této věkové kategorie prakticky odsouzení k čekání na řádnou penzi ve frontách na [úřadech práce](http://tema.novinky.cz/urad-prace).

V Česku přežívá i mýtus, že staří zabírají pracovní místa mladým nezaměstnaným. Podle výzkumů a analýz Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí to neodpovídá realitě. Starší pracovníci jsou často na místech, o něž mladí nezaměstnaní nemají zájem nebo by je nemohli vykonávat.

Roli sehrává i to, že penzisté jsou občas líčeni jako ti, kteří ničí český sociální systém, požadují stále větší důchody, ochuzují společnost a pro mladé lidi připravují zadluženou budoucnost.

Hlavním důvodem, proč v Česku chtějí lidé pracovat i po dosažení důchodového věku, je potřeba peněz, sociálního uplatnění a kontaktů. Odchod do penze je totiž stále ještě ekonomickým, kulturním a sociálním šokem. Pokud člověk nemá úspory, ztráta měsíčního platu a odkázání na důchod znamenají pro něj ekonomické trauma a nutnost měnit zaběhnutý životní způsob.

Na 200 tisíc důchodců to řeší tím, že dál pracují. Generace šedesátníků, kteří by měli být teoreticky v penzi, musí totiž nezřídka finančně pomáhat studujícím vnoučkům i svým starým rodičům, čekajícím na sociální služby.

**Pavel Pršala: Poznámky ke členění do pilířů podle MMF**

26. červenec

Úvodní poznámka od RV: Je zajímavé, kolik pozornosti v diskusi o reformách přitahuje právě problematika reformy penzijního systému. Dnes uveřejňuji text, který mně poskytl Pavel Pršala.

**1. pilíř – "rovnostářský"(**a tzv. průběžný **PAYG** "pay as you go**)** = státní penze s minimální nebo velmi nízkou variabilitou (Bismarck, Indie atd.) Tento "základní" pilíř (podle MMF samozřejmě nedostatečný, ale odpovídající poměrně nízkému stupni rozvoje, tj. Evropa konce 19. A počátku 20.století, zhruba do roku 1920-30) je stále, byť už jen symbolicky přítomen i v našem systému jako tzv. pevná, neboli základní, resp. minimální částka důchodu (necelých nebo cca 3 tisíce Kč). Zbývajících cca 70 % důchodu je odvozeno délky pojištění (lineárně) a výše zaplaceného pojistného, resp. průměrného výdělku, ale degresivně – (po částech lineární křivkou, "lomenou" ve dvou bodech a celkovým tvarem připomínající nejspíše jaksi hodně zdeformovanou logaritmickou funkci (která téměř běží k jakési asymptotě, ale po zavedení stropu na pojistném je "konečná").

**2. pilíř – "zásluhový"(**a tzv. "průběžný" – ovšem kombinovaný s klasickými pojistnými rezervami**)** = klasický pojistný princip soukromého, v zásadě životního pojištění. **HLAVNÍM PŘEDPOKLADEM je STABILITA tzv. pojistného kmene, což by v celonárodním měřítku neměl být při stabilní míře fertility a zaměstnanosti problém – ale DLOUHODOBĚ se to zkrátka musí "hlídat", aby mohly být případné negativní demografické tendence, či již delší dobu registrované negativní trendy včas eliminovány a neodkládalo se jejich řešení** – to může být různé, jak jsem si nedávno uvědomil, když jsem s překvapením zjistil, že počet obyvatel Švýcarska se za posledních 40 let téměř zdvojnásobil (to poznání přišlo díky informacím o referendu k přistěhovalectví), podobně je tomu např. i v Izraeli, ale tam jsem to sledoval už v době, kdy Gorbačov uvolnil možnost emigrace, akorát mi nedošlo, že jich bylo tolik v relaci k "původní" populaci (a teprve dnešní záběry v TV na Tel Aviv u příležitosti Peresova "penzionování" (v 91 letech – tomu říkám "zodpovědný" pojištěnec, i když vím, že jemu na výši penze možná až tak moc nezáleží, ale určitě ho "nenechají odejít s prázdnou" za 66 let poctivých a věrných služeb státu). A tam se na pozadí záběru za redaktorem tyčil skoro "New York" (podobně na mne působily fotky z Bejrútu tak před 50 lety, těsně předtím, než vypukla šestidenní válka). Ale zpět k tématu: tento klasický pojistný pilíř byl typický právě pro 1.republiku, kdy to byl "nový produkt" a existovala spousta "zaměstnaneckých" pojišťoven (i můj děda měl jednu takovou), po únoru 48 znárodněné (jejich pojištěnci byli samozřejmě "oholeni", navíc museli alespoň 5 let "nadsluhovat", aby potom vůbec nějakou, byť dost mizernou penzi dostali).

Tento pilíř je typický pro "zralé" a stabilizované společnosti, kde dominuje celému širšímu komplexu "úspor na stáří" – prostě důchodové pojištění se vším všudy jako specifická modifikace životního pojištění, tzn. sjednání výplaty "dávky" v závislosti na výši placeného pojistného (odvozeného z hrubé mzdy, vč. Příspěvku zaměstnavatele na sociální pojištění) a samozřejmě DÉLCE TRVÁNÍ pojistného vztahu. Předpokladem je, že jsou propočteny MATEMATICKÉ FUNKCE a ty zase předpokládají dostatečně dlouhou časovou řadu údajů o výši mzdy a tudíž i délce a celkovém objemu zaplaceného pojistného. To vše máme dnes k dispozici již za dobu delší 25 (evidovány jsou veškeré individuální výdělky od roku 1986 a délky pojištění od počátku 50. Let, dnes je má vedeny – pokud něco platí, ale vlastně i když momentálně neplatí). PROBLÉM je v tom, že ty vzorce jsou silně ZNÁSILNĚNÉ a doslova deformované principy tzv. vnitrogenerační solidarity, tzn. jakýmsi dodatečným a pro mnoho lidí dnes už i velmi brutálně zdeformovaným dodatečným "zdaněním"

Ale právě takovou, podobnou NEKOREKTNOST se chystali udělat a stále se toho nevzdali (dokonce přesvědčili i část socdem, které to kvůli mladším voličům také "vyhovuje" nebo to alespoň musí respektovat – ti mladí rádi slyší, když jim to někdo "zdůvodní") naši "pravičáci", "neoliberálové" nebo jak si zrovna říkají.

**3. pilíř – kolektivní ÚSPORY** = fondový, v USA převážně podnikové financování přes úspory, v Evropě relativně nový produkt, rozhodně až hluboko poválečný. Jeho formou je klasický, investičně konzervativně orientovaný, tzn. většinou dluhopisový fond, který je zákonem regulovaný, případně i POJIŠTĚNÝ, v Evropě – na rozdíl od USA – ve většině případů. Tento třetí pilíř už několik desetiletí úspěšně podporuje alokaci úspor poměrně velké části domácností, zejména v severní Evropě (v Norsku ho dokonce využili jako státní investiční fond přebytků z těžby ropy – může nakonec sloužit i jako "buffer" v případě nějakých nepříznivých demografických trendů nebo jen "na přilepšení" apod.).

***4. pilíř – individuální ÚSPORY*** *(nemovitosti a cennosti, finanční inves*tice – třeba i účast ve fondech tzv. rizikového investování – fondy tzv. kvalifikovaných investorů, a hotovost – a koneckonců i vlastní děti, pokud toho jsou schopny a k tomu ochotny). Tento "pilíř" se považuje jaksi za samozřejmý, přitom to byl de facto původní a historicky zcela a dlouhodobě převládající přístup – pokud ovšem některé civilizace nepraktikovaly v určitých fázích svého vývoje to, co Darwin popisuje v Cestě kolem světa jako zážitek odněkud z Ohňové země: tamní indiáni v době hladu dříve než psy začali "utrácet" staré ženy a jeden místní "mlaďoch" se smíchem a názorně vysvětloval mladému Darwinovi, která část těla "staré a tuhé ženy" je nejlepší (psi mohli ještě pomáhat při lovu, pokud bylo co lovit, ti přicházeli na řadu až ve chvíli nouze nejvyšší). Ovšem, někde jsem četl, že i staří Římané vyhazovali staré lidi (převážně určitě otroky) na ulici, kde je doslova nechali "chcípnout". To může být pro naše neoliberály také inspirativní, že ano?

Ten "čtvrtý pilíř" se v materiálech MMF samozřejmě nerozebírá, i když se nepřímo v souvislosti s typologií penzijních systémů zmiňuje (jako tradiční forma).

**V souvislosti s penzijními systémy je třeba konstatovat, že v ČR máme zastoupeny již dnes všechny 3 pilíře, tj. základní rovnostářský, pojistně-matematický a "zásluhově", byť se značnou deformací orientovaný, a tzv. "třetí" neboli fondový individuální pilíř.** Kromě toho samozřejmě řada lidí počítá do budoucna i s dnešní hypotékou po jejím splacení jako s investicí na stáří. Jak jsem zjistil z diskusí s několika málo pracovníky MMF, kteří před cca 12 lety prováděli výzkum pro MMF o situaci v penzijním zabezpečení u nás (jedním z nich byl Chilan, který se podílel na penzijní reformě v Chile a pracoval také pro asociaci tamních penzijních a investičních fondů), druhou zástupkyní byla Britka. Jejich námitky do budoucna vycházeli z úplně stejných "not", podle kterých nám "zpívají" všichni propagátoři tzv. "neexistujícího" 2. pilíře, a sice nepříznivé a již dost dlouho trvající demografické trendy i potřeba udržet se v konkurenci globální ekonomiky dalším relativním zlevňováním české pracovní síly = neschopnost vybírat odpovídající pojistné od mladších pojištěnců (předpokládá se neustále se zužující kmen, což jest v určitém momentě pro každou pojišťovnu signál k vypovězení smluv (možná se tomu říká "uzavření") a vypořádání zbývajících závazků (nebo je nechat zcela nebo dočasně či jen částečně vypořádané – jako to udělali "soudruzi" po znárodnění zaměstnaneckých pojišťoven – inu "kolektiv" jako "kolektiv", profesně poměrně homogenní skupina zaměstnanců nebo celá "pracující třída", že ano?)

Napadají mě další a další souvislosti a mělo by se to na mnoha místech doplnit příslušnými časovými řadami demografických a dalších, ekonomicko-statistických ukazatelů – od podílu ročního objemu vyplácených starobních penzí na HDP – klidně už i na hrubém národním důchodu, přes podíl důchodců v populaci, otázku významného vlivu předčasných penzí a potenciálu vytváření pracovních příležitostí pro lidi nejen po padesátce, ale i po šedesátce atd. atp. Někdy mám dojem, že se dnes některé (a docela zásadní) věci řeší ještě daleko povrchněji a více nezodpovědně než za socialismu. Skončím jen citací z oficiálního programového prohlášení kanadské Pokrokové konzervativní strany: *"Společnost, která se nedokáže důstojně postarat o své seniory, nemá právo na existenci"* (samozřejmě, že Kanada se, stejně jako USA odlišuje od Evropy, zejména té katolické, daleko větší mírou individuální aktivity a vůbec daleko větší zodpovědnosti za sebe sama – a ve Skandinávii i za ostatní "členy lidské společnosti", jak praví už Jan Ámos Komenský ve své Nápravě věcí lidských, resp. Obecné rozpravě o nápravě .....

**Radim Valenčík: Koncept degenerace**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

28. červenec

*V polovině července jsem napsal seriál čtyř navazujících článků pod společným názvem "Koncept degenerace". Původně jsem je zamýšlel zařadit, až na ně přijde čas v rámci seriálu o reformách. Protože se mně však jejich obsah zdál aktuální, uveřejnil jsem je ve dnech 17. až 20.7.2014, přičemž ten první (ten, kterým nyní začínám) v 9.44, tedy přibližně 8 hodin před tragédií malajsijského letadla. Myslím, že s odstupem času nyní, když na ně přišla řada i v rámci seriálu o reformách, poté, co se tragédie odehrála, je jejich obsah ještě zajímavější. Tím intenzivněji je nutné připravovat reformy, které mohou vyvést globální společnost ze současné slepé uličky. Proto hned po uveřejnění čtyřech dílů této série shrnu červencovou diskusi k reformám.*

Překvapilo mě, jak často jsem se setkal s názorem, že disponuji nějakými mimořádnými in-side informacemi, informacemi z kruhu velmi dobře zasvěcených. Někteří mě dokonce podezírají z toho, že jsem Putinův špión. Jinak prý není možné, abych dopředu věděl, jak to dopadne, viz např. následující předpovědi (z doby, kde se ještě vůbec netušilo, jak se bude konflikt na Ukrajině vyvíjet a kam až se vystupňuje):

<http://radimvalencik.pise.cz/1179-ukrajina-jak-to-zacalo-a-kam-to-doslo.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1336-ukrajina-odstartovala-zasadni-globalni-promeny.html>

(a jak vždy s oblibou dodávám, půjde to podle scénáře uvedeného v článcích).

Ne, nemám řádné in-side informace, nejsem Putinův špión ani špión nikoho jiného. Prostě jen umím počítat. Tedy přesněji – používat rozum včetně konceptů, které vycházejí z matematických modelů. In-side informacím se dokonce programově vyhýbám. Ze dvou důvodů. Jednak chci ukázat, že pomocí dobré teorie lze vše, co se odehrává, vyčíst z otevřených zdrojů, jednak proto, že ten, kdo si zvykne uvažovat a rozhodovat se podle in-side informací začíná být těmito informacemi řízen, aniž by si to uvědomil. A najednou se stává nástrojem v rukou jiných, aniž by si to sám uvědomil.

Vždy jsem plně důvěřoval rozumu a teorii. Jsem přesvědčen, že žijeme v takovém světě, který jsme schopni rozumem poznávat. A základním nástrojem rozumu je teorie. To platí pro poznávání přírody i společnosti.

Nenechejme se zmást současným stavem teoretické reflexe společenské reality tak, jak jej prezentuje to, co by se dalo nazvat "oficiální vědou". Zde vznikla podobná situace, jako v mediální sféře či v oblasti institucí, které by měly zabezpečit dodržování zákona. Současná společnost se nachází v situaci velmi nebezpečného historického excesu, kdy jde doslova o přežití. To, co se vymklo kontrole a co popíšu, se vůči společnosti chová podobě inteligentně jako nemoc AIDS. Viry AIDS nejdříve napadají ty bílé krvinky, které by měly vznik nemoci zaznamenat. Poté, co jsou likvidovány, nemůže se již organismus ubránit. Velmi obdobným způsobem byl napaden společenský organismus naší globální společnosti. Postupně došlo i na vědu, která ztratila schopnost být kritickou reflexí společenské reality a ukazovat realistická pozitivní východiska z toho, kam jsme se dostali.

Pokusím se velmi stručně a velmi populárně říci, jak prostřednictvím teorie číst, co se odehrává. Budu přitom částečně rekapitulovat výsledky bádání našeho týmu:

Pozitivní vize:

Zhruba v letech 2003-2005 jsme ukázali, že pokud by dostatečně dobře fungoval kapitálový trh, byly by vytvořeny podmínky k tomu, aby každý v souladu se svými přírodou danými dispozicemi mohl plně rozvíjet a uplatňovat se schopnosti.

V dalším období jsme se zabývali otázkou, co tomu brání. Vyšli jsme přitom z toho, co je pro české poměry zvlášť příznačné, totiž to, že o tom, jak se člověk uplatní, nerozhodují jen jeho schopnosti, ale i kontakty. Začali jsme věnovat pozornost sociálním sítím založených na různých typech afinit, tj. spřízněnosti (příbuzenské vztahy, regionální, etnická, náboženská spřízněnost apod.).

Klíčovým se ukázal následující problém (resp. "dvojproblém"):

- Jak vyjádřit efekt investování do pozice v sociálních sítích (a tj. porovnat investování do schopností s investování do pozice).

- Jak ocenit sílu jednotlivých typů afinit, tj. vztahů spřízněnost (a tím ukázat, které sociální sítě budou mít tendenci dominovat, tj. podřizovat si ostatní).

Z toho vzniklo to, co lze nazvat "konceptem degenerace", který je velmi důležitý pro pochopení toho, o co jde.

Koncept degenerace:

Koncept degenerace uvedu nejdříve velmi obecně tak, aby jeho jednotlivé prvky odkazovaly na příslušné modely teorie her.

Jak se projeví afinita mezi hráči a jak na základě toho ocenit její sílu? Dejme tomu, že máme nějakou skupinu hráčů, kteří si rozdělují to, co získali. Koalice, která zvítězí, může pro sebe získat více na úkor ostatních. Pro jednoduchost uvažujme případ tří hráčů. Pokud mezi dvěma z nich existuje nějaká pozitivní afinita, lze přepokládat, že na základě ní vznikne právě koalice těchto dvou hráčů.

Pokud by příslušná afinita neexistovala, pak – což se dá dokázat – by bylo pro každého z hráčů lepší se domluvit na tom, že vytvoří velkou koalici (všech tří hráčů), než riskovat, že s určitou pravděpodobností se každý z hráčů může stát tím, kdo bude diskriminován ostatními dvěma.

Na základě toho lze ocenit vliv afinity. Pokud totiž bude hráč, který by byl diskriminován v důsledku existence pozitivní (jednostranné nebo dvoustranné) afinity mezi ostatními dvěma hráči vědět, jak je tato afinita velká, a pokud bude moci kompenzovat tuto afinitu ústupkem (požadavkem na nižší výplatu), může se obnovit situace, kdy jsou všechny tři dvoučlenné koalice stejně pravděpodobné a kdy se tedy vyplatí vytvořit velkou koalici. Je logické nazvat velikost této kompenzace silou afinity. Afinita se nám pak jeví jako určitá dodatečná výplata k té, kterou by hráč v příslušné koalici získal.

K tomu jako poznámka: Ukázalo se, že pokud má být aparát teorie her použit k vytvoření konceptů umožňujících dešifrovat společenskou realitu, musíme reálné hry považovat za kontextuální, tj. za hry, které se hrají v kontextu dalších her. Pokud např. budeme hledat odpověď na otázku, proč je dodatečná výplata v důsledku určité afinity tak velká, jaká je, musíme hledat vysvětlení v nějaké kontextuální hře, tj. hře, která v realitě s původní hrou souvisí.

Dva typy afinit se ukázaly jako zvlášť významné:

- Ty, které vznikly porušením obecně přijatých zásad (morálních, právních apod., např. ve hře typu Tragédie společného). Konkrétně pak afinity, kdy jeden hráč o druhém ví, že ten druhý porušil obecně přijaté zásady. První hráč by tedy mohl druhého diskreditovat, a tudíž ho vydírá, ale také kryje a (v dalších kontextuálních hrách) protěžuje. Tato afinita je zvlášť významná jednak proto, že pro vydíraného hráče představu značný rozdíl výplat, jednak proto, že ji nelze vykompenzovat právě – třetí hráč (v modelu s více hráči pak ostatní hráči) o ní neví.

- Ty, které jsou spojeny s pozičním investováním. Pokud by se hráč nechtěl ocitnout mimo koalici, která si bude rozdělovat to, co získala, musel by se zdát části své výplaty. Ta by v opakované hře sloužila k ještě většímu predeterminování koalice založené na pozičním investování.

Ve společenské realitě mají tendenci se tyto dva typy afinit propojovat. Konkurence v oblasti pozičního investování vede ty, co chtějí získat nutné prostředky, k porušování obecně přijatých zásad. To je po určitou dobu spojené s rizikem prozrazení a následným trestáním. Dříve nebo později však dojde k tomu, že místo trestu je hráč vydírán, současně ovšem protěžován a kryt. Dochází tak k propojení pozičního investování se strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

Propojení pozičního investování s bujením struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad je pro společenský organismus fatální, může zasáhnout i instituce, které by měly společnost před touto chorobou chránit... Síla propojení majetku, zneužité moci a informační převahy je obrovská.

Co brání degeneraci:

V každé historické době proti konceptu degenerace působí různé obranné prvky. Jedná se zejména o následující:

1. Sklon ke kooperativnímu chování (tím je mj. i dodržování pravidel, ale i ochota něco obětovat ve společný prospěch či dokonce existenciální ochota obětovat se) tak, jak byl do naší psychiky zakódován evolučními hrami, které se hrály od počátku zrodu lidské civilizace. (Zde hledá zdroj morality např. K. Binmore, jehož knížky o reálných hrách patří k tomu nejlepšímu, co je.)

2. Specifika určitých nadřazených institucí, které jsou procesem vzniku a svou historickou kontinuitou dostatečně nadřazené ("nad věcí") a které permanentně obnovují odolnost ostatních institucí. Těch, které mají porušování obecně přijatých zásad bránit. Takovými "supervizory" může být osvícený prezident, ústavní soud, akademická věda, náboženská autorita. (Ovšem pokud už i tyto sféry začínají být kontaminovány, pak...)

3. Konkurence mezi státy. Stát, jehož instituce podlehnou, prostě vyklidí pozici ostatním. Buď se úplně rozpadne, zanikne, je vstřebán jinými státy, nebo dojde k zásadní – více či méně drsné – obnově jeho institucí na úplně jiném základě. (Celé dějiny středově jsou toho příkladem, zde najdeme odpověď na to, proč nájezdy různých kmenů byly tak úspěšné, později se to řešilo revolucemi, válkami...)

Ale co když v monopolárním světě vývoj z hlediska námi prezentovaného konceptu degenerace doroste až na úroveň celé globální společnosti? Co když síla propojení majetku (koncentrujícího se v nestabilních podmínkách se zvyšující se rychlostí), porušování obecně přijatých zásad (jako základ globálního mocenského organismu, "nahoru" mohou jen ti, na které se něco ví) a systematického získávání informací za účelem vydírání (prostřednictvím nejmodernější techniky a enkláv v rámci globálně působících zpravodajských služeb, které se "utrhly ze řetězu") je tak velká, že jí žádná instituce neodolá? – O tom se pokusím něco napsat v dalších pokračováních.

*V polovině července jsem napsal seriál čtyř navazujících článků pod společným názvem "Koncept degenerace". Původně jsem je zamýšlel zařadit, až na ně přijde čas v rámci seriálu o reformách. Protože se mně však jejich obsah zdál aktuální, uveřejnil jsem je ve dnech 17. až 20.7.2014, přičemž ten první v 9.44, tedy přibližně 8 hodin před tragédií malajsijského letadla. Myslím, že s odstupem času nyní, když na ně přišla řada i v rámci seriálu o reformách, poté, co se tragédie odehrála, je jejich obsah ještě zajímavější. Tím intenzivněji je nutné připravovat reformy, které mohou vyvést globální společnost ze současné slepé uličky. Proto hned po uveřejnění čtyřech dílů této série shrnu červencovou diskusi k reformám. Dnes uveřejňuji druhou část.*

Včera jsem popsal koncept degenerace naší globální civilizace, čímž jsem nastolil otázku, co s tím. Jednoduchý recept neexistuje. Jsme v situaci dosud nevídaného historického excesu selhání institucí. Náprava, pokud vyjde, má řadu aspektů, kterým se budu věnovat postupně. Dnes to nejdůležitější: První a základní, z čeho musí náprava vycházet, je realistická pozitivní vize. Tedy to, o co se snažím jednak v rámci diskusního fóra na Facebooku "Reformy? – Reformy!", jednak v rámci připravovaného seriálu čtyř navazujících konferencí na téma "Lidský kapitál a investice do vzdělání", viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1387-jake-reformy-a-proc-132-konference-1-krok.html>

Význam realistické pozitivní vize má dva aspekty, přičemž ten druhý vyplývá z teoretické reflexe reality a je svým způsobem významnější:

- První význam pozitivní vize je celkem zřejmý. Současná doba bude plodit řadu nejrůznějších pokusů o změnu k lepšímu, vyvolá řadu protestních hnutí, zrodí různé aktivity usilující o nápravu. Bez propracovaného konceptu toho, co a proč dělat, z nich nic významného nevzejde. Skončí menší či větší tragédií, v lepším případě "vyšumí do ztracena", v horším případě se zvrhnou a nadělají více škod než užitku. Proto potřebujeme realistickou, pozitivní a sjednocující vizi. Ale to není ten nejvýznamnější důvod.

- Druhý význam realistické pozitivní vize bezprostředně souvisí s tím, jak fungují struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Jejich analýza ukazuje, že nutně předpokládají existenci jader vyjednávání vlivu, která se utvářejí na lokálních i globálních úrovních. Tato jádra mají výrazně spontánní charakter a je na nich předjednáno (v podstatě rozhodnuto předem), co se následně dojedná na více či méně známých oficiálních fórech. V těchto spontánně se utvářejících jádrech vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí mají klíčovou roli lidé nejen velmi dobře informovaní, ale i lidé, kteří jsou poměrně inteligentní. Většina z nich nyní v rámci globálně i lokálně sdíleného základního ideového paradigmatu předpokládá, že nás (naší civilizaci) čeká neodvratný boj o prostředky dalšího růstu spojený s redukcí počtu obyvatelstva v rámci globální konfrontace. Ukazuje se však, že zde stávající globálně i lokálně sdílené základní ideové paradigma selhává. Tudy přijatelná cesta nevede. Alternativou je právě realistická pozitivní vize spojená se změnou charakteru růstu a novým ekonomickým základem společnosti. Existence takové vize je velmi důležitá z hlediska toho, zda reakcí na krizi stávajícího základního ideového paradigmatu bude jeho modifikace ve směru stupňující se konfrontace, nebo naopak pootevření cesty k řešení současných problémů v intencích pozitivní vize. Podrobně jsem o tom psal zde (zejména ve druhé části tohoto materiálu):

<http://radimvalencik.pise.cz/617-71-112-hra-co-prinesl-20-9-13-superafera-100.html>

Pokud zdůrazňuji význam realistické pozitivní vize, tak současně zmíním to, že opakem, tím, co v hlavách lidí páchá největší škody, jsou katastrofické vize. Ty se na "trhu idejí" velmi dobře "prodávají", jejich autoři bývají populární. Katastrofická vize je totiž pohodlná. Poskytuje člověku určité alibi, když se vyrovnává s existenciálními otázkami souvisejícími s tím, že je vůči nejrůznějším problémům bezmocný. A přímo nahrává udržování, resp. dnes již negativní modifikaci základního ideového paradigmatu. Myslím, že současná doba přinesla dost důkazů toho, jak se zdánlivě "levicoví" či "opoziční" tzv. "prodavači katastrofických idejí" nechali koupit a ve své politicko-ideové roli selhali.

Příště o Ukrajině, Rusku, Putinovi a Leninovi z hlediska současných dramat.

*V polovině července jsem napsal seriál čtyř navazujících článků pod společným názvem "Koncept degenerace". Původně jsem je zamýšlel zařadit, až na ně přijde čas v rámci seriálu o reformách. Protože se mně však jejich obsah zdál aktuální, uveřejnil jsem je ve dnech 17. až 20.7.2014, přičemž ten první v 9.44, tedy přibližně 8 hodin před tragédií malajsijského letadla. Myslím, že s odstupem času nyní, když na ně přišla řada i v rámci seriálu o reformách, poté, co se tragédie odehrála, je jejich obsah ještě zajímavější. Tím intenzivněji je nutné připravovat reformy, které mohou vyvést globální společnost ze současné slepé uličky. Proto hned po uveřejnění čtyřech dílů této série shrnu červencovou diskusi k reformám. Dnes uveřejňuji čtvrtou, poslední část série.*

Jedním z negativních faktorů současného vývoje je ideová vyprázdněnost levice. A konkrétně pak to, že nepochopila K. Marxe, přesněji jeho pojetí revoluce. Podle K. Marxe je revoluce především změna výrobního způsobu, politické střety jsou s trochou nadsázky jen koloritem této změny.

Připomeňme si, jak K. Marx sám charakterizuje výsledky svého bádání:

*"Všeobecný výsledek, k němuž jsem dospěl a který mi pak při mých studiích byl vodítkem, lze stručně formulovat takto: Ve společenské výrobě svého života vstupují lidé do určitých, nutných, na své vůli nezávislých vztahů, výrobních vztahů, které odpovídají určitému vývojovému stupni jejich materiálních výrobních sil. Souhrn všech těchto výrobních vztahů tvoří ekonomickou strukturu společnosti, reálnou základnu, nad niž se zvedá právní a politická nadstavba a které odpovídají určité formy společenského vědomí. Způsob výroby materiálního života podmiňuje sociální, politický a duchovní životní proces vůbec. Bytí lidí není určováno jejich vědomím, nýbrž naopak, jejich vědomí je určováno jejich společenským bytím. Na jistém stupni svého vývoje se materiální výrobní síly společnosti dostávají do rozporu s existujícími výrobními vztahy, nebo — co je jen právní výraz toho — s vlastnickými vztahy, v jejichž rámci se dosud pohybovaly. Z vývojových forem výrobních sil se tyto vztahy proměňují v jejich pouta. Nastává pak epocha sociální revoluce.* ***Se změnou hospodářské základny převrací se pomaleji nebe rychleji celá ohromná nadstavba. Zkoumáme-li takový proces převratů, musíme vždy rozlišovat mezi materiálním převratem v hospodářských výrobních podmínkách, jejž lze přírodovědecky přesně zjistit, a mezi právními, politickými, náboženskými, uměleckými nebo filosofickými, zkrátka ideologickými formami, v nichž si lidé tento konflikt uvědomují a jej vybojovávají. Jako neposuzujeme jednotlivce podle toho, co si sám o sobě myslí, právě tak nemůžeme takovou převratovou epochu posuzovat podle jejího vědomí, nýbrž naopak toto vědomi musíme vysvětlovat z rozporů materiálního života, z existujícího konfliktu mezi společenskými výrobními silami a výrobními vztahy.*** *Společenská formace nikdy nezaniká dříve, dokud se nerozvinuly všechny výrobní síly, pro které je zralá, a nové, vyšší výrobní vztahy nikdy nenastupují na její místo, dokud materiální podmínky jejich existence nedozrály v lůně staré společností samé. Proto si lidstvo ukládá vždy jen takové úkoly, které může vyřešit, neboť při podrobnějším zkoumání se vždy ukáže, že úkol sám vzniká tam, kde materiální podmínky jeho řešeni jsou již dány nebo kde jsou alespoň v procesu vzniku."*

K. Marx, Předmluva "Ke kritice politické ekonomie" z r. 1850, on-line viz např.:

<https://www.marxists.org/cestina/marx-engels/1859/Ke%20kritice/predmluva.htm>

V revoluci primárně nejde o řešení problému "bohatství a chudoby", "vzpouru chudých proti bohatým". To je jen jeden z mechanismů, který spolupůsobí při realizaci té hlavní změny, o kterou jde. Vyhrocení problému bohatství a chudoby je pak jen syndromem toho, že se růstový prostor uvolněný předcházející revolucí vyčerpal. Ve skutečné revoluci (jakou byla např. ta průmyslová a s ní spjatý kolorit buržoazních revolucí) jde především o vznik nového ekonomického sektoru, který společně se svou mnohonásobně vyšší produktivitou přináší i změny v rozdělení bohatství, změny v mocenských poměrech a příležitost k řešení problému bohatství a chudoby.

Ten, kdo by se dnes snažil na problém dívat primárně z "třídního hlediska", chápal revoluci jako administrativně politický akt změny vlastnictví, snil o recidivě pokusu o vytvoření společnosti založené na společenském vlastnictví, nic nepochopí. Unikne mu logika dějin. Bohužel právě k tomu mají sklon ti, co jsou považováni a - co hůř – sami sebe považují za levicové intelektuály. Jak snadné – lépe znárodníme a budeme lépe plánovat...

A protože není jasné, co vlastně plánovat, jaké statky lidé chtějí, tak tuto "vizi" podpoříme představou omezeného růstu. To, že touto "vizí" (přesněji – jedná se o stupiditu) přímo nahráváme těm, kteří právě z omezenosti zdrojů vyvozují nutnost stupňování globální konfrontace jako způsobu udržení své moci, už "naše" levicové intelektuály nezajímá. A někoho pak může překvapit, jak snadno se nechali koupit v rámci ukrajinské krize. Z tohoto hlediska měl pravdu V. Lenin, který v logice K. Marxe vždy zdůrazňoval, že nový výrobní způsob může zvítězit jen vyšší produktivitou práce.

Neschopnost a nechtění pochopit, o jakou změnu ekonomické základny dnes jde je v případě "našich levičáků" vázána na typické lidské slabosti, kterým podléhají:- Intelektuální lenost (nechce se jim studovat ekonomii jako vědu, protože je to věda náročná a poctivá, raději ji označí za "pavědu" – co by asi na takový postup řekl K. Marx?).

- Revoluční netrpělivost – místo pochopení logiky dějin využívaní každé konjunkturní možnosti k tomu, aby se nějak projevili.

- Levicové elitářství - podléhání iluzi, že ví lépe než "normální lidé", co normální člověk chce a co ne.

- Z toho pak vyplývající syndrom vlastní výlučnosti s projevy žárlivosti a sektářství (každý z takových levicových intelektuálů si myslí, že on jediný to vidí správně, a příčinu toho, proč to ještě ostatní nepochopili vidí v tom, že působí matoucí koncepce jiných levicových intelektuálů).

V seriálu o reformách a v rámci přípravy konference Lidský kapitál a investice do vzdělání se snažím prezentovat jako jedno z možných prizmat vidění ekonomické podstaty změn, o které jde, koncept zrodu společnosti, jejímž dominantním sektorem se stane sektor produktivních služeb. Domnívám se, že změnu, která již nazrála a o kterou jde, postihuje v největší návaznosti na současný stav. Ekonomika produktivních služeb zvýrazňuje postavení člověka jako cíle i prostředku – svobodný rozvoj lidských schopností v rámci přirozeně se vytvářející pospolitosti lidí se stává jak cílem, tak hlavním zdrojem ekonomického růstu, určuje jeho kvalitu. V částech o "elegantní teorii" seriálu "Jaké reformy a proč" jsem se snažil ukázat, že koncept ekonomie produktivních služeb navazuje na stávající ekonomickou teorii i její neřešené problémy, se kterými se elegantně vyrovnává. Tak by tomu mělo v případě teorie, která by se měla stát oporou pro pochopení toho, o co jde, být.

Netvrdím přitom, že tento koncept už je dokonalý, že je dostatečný apod. K jeho rozpracování lze možná přistupovat i jiným způsobem, možná ho lze podstatným způsobem doplnit apod. Ale to je věc standardní vědecké práce a teoreticky fundovaných diskusí, k tomu viz:

**Radim Valenčík: První shrnutí diskuse**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

1. srpen

17. června jsem uveřejnil podnět k prázdninové diskusi zaměřené na přípravu první ze čtyř navazujících konferencí, které by se měly zabývat komplexními reformami orientovanými na vyvedení společnosti ze současné slepé uličky. Konkrétně pak cestou k ekonomice jejímž základem by byly produktivní služby, služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidských schopností. Zde je příslušná výzva (ve které jsou odkazy na další důležité materiály podrobněji informující o projektu konferencí, o zaměření letošní apod.):

<http://radimvalencik.pise.cz/1387-jake-reformy-a-proc-132-konference-1-krok.html>

Od zveřejnění prvních diskusních příspěvků uběhl měsíc a tak nastal čas určité rekapitulace.

Diskuse se zúčastnilo 14 osob, přesně polovina těch, co se příslušnou problematikou zabývají profesionálně. Z příspěvků, které zaslali ti, kteří to diskuse vstoupili z pozic sice "neprofesionálů", ale lidí přemýšlivých a využívajících své životní zkušenosti, bych rád upozornil zejména na obsáhlý příspěvek K. Hušnera. Uveřejnil jsem ho na několik pokračování a zaznamenal jsem na něj velmi pozitivní ohlasy.

Některé poznatky z diskuse:

1. Poněkud překvapivě byla nejdiskutovanějším tématem problematika penzijního systému: - - Za pozitivum považuji, že byla podpořena myšlenka plně zásluhového systému.

- Za významný nedostatek dosavadního průběhu diskuse považuji, že problematika významu a smyslu reformy penzijního systému není chápána v širším kontextu reforem všech systémů sociálního investování a sociálního pojištění.

- Podle mého názoru pak naprosto klíčový problém v této oblasti je, jaké jsou možnosti v oblasti **prodloužení období produktivního uplatnění člověka na profesních trzích na základě synergického působení všech subjektů produktivních služeb**.

2. Nejkontroverzněji diskutovanou otázkou byla role HCC a přenesené ceny (tj. **zpětného financování, které se odvíjí od efektů investic do nabytí, uchování a uplatnění lidského kapitálu**). Tady si myslím, že bude nutné znovu a znovu, trpělivě vysvětlovat, proč se jedná o naprosto zásadní předpoklad úspěšnosti všech "nikoli-škrtajících", tj. skutečných reforem.

3. Nejvíce nedorozumění vzniká v oblasti vytváření představy o **možnosti dynamického a současně trvale udržitelného růstu, pokud dojde ke změně charakteru ekonomického růstu**.

4. Největším nedostatkem diskuse bylo, že se jednotlivé problémy nechápou ve vzájemných souvislostech. Proto znovu využiji příležitost a připomenu strukturu monografie, která z konference vzejde, která se snaží ukázat, jak jsou jednotlivá témata vzájemně provázána:

Pracovní název monografie:

**Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb**

Odborná monografie bude pracovat s přesně definovanými pojmy, bude vycházet z nejnovějších poznatků vědy v dané oblasti (i zkušeností z jejich aplikace). Obsahově se bude držet již dříve vymezeného okruhu témat, viz:

**1. Nejobecnější příčinou současných problémů je to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, těžištěm ekonomiky které jsou produktivní služby spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu.**

Témata:

- Vymezení společnosti produktivních služeb v kontrastu ke stávajícímu typu ekonomického růstu a společenského vývoje.

- Zdůvodnění, proč je pojem "společnost produktivních služeb" přesnější než pojmy "vzdělanostní společnost", "znalostní ekonomika" apod.

- Srovnání zrodu společnosti produktivních služeb s průmyslovou revolucí.

**2. Ekonomický růst může být současně exponenciálně dynamický a trvale udržitelný, resp. dokonce musí být exponenciálně dynamický, aby byl trvale udržitelný. Základem tohoto typu růstu jsou produktivní služby, které mají efekty znázorněné následujícím obrázkem:**

Témata:

- Identifikace a katalogizace všech možností spojených s a) rychlejším profesním startem, b) zvýšením výkonnosti, c) prodloužením zenitu profesní dráhy, d) prodloužením horizontu produktivního uplatnění (v oblasti vzdělávání, péče o zdraví, výchovy, rekreačních a relaxačních aktivit, péče o rodinu, v oblasti kultury apod.

- Komplementarita uplatnění osob různého věku při vhodně volené dráze profesního uplatnění a vhodných formách týmové práce.

- Rozvoj inovačních schopností, zvyšování dynamiky inovací umožňujících "odpoutávat ekonomický růst od závislosti na omezenosti některých přírodních zdrojů.

**3. Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice produktivních služeb je zainteresovanost subjektů působících v oblasti produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu; vytvoření zpětných vazeb mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů, může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám jeho charakteru a zvýšení kvality života lidí.**

Témata:

- Identifikace a katalogizace všech oblastí, v nichž se již nyní ekonomické efekty, které vznikají v oblasti produktivních služeb, vracejí těm ekonomickým subjektům, které se o ně zasloužily.

- Identifikace a katalogizace všech oblastí, v nichž je žádoucí či nezbytné příslušné zpětné vazby vytvořit.

- Navržení mechanismů, podmínek či pravidel, jejichž uplatnění či zavedení by příslušné zpětné vazby vytvořilo.

- Zdůvodnění toho, proč bez vytvoření zpětných vazeb vznikají bariéry zrodu ekonomiky založené na produktivních službách.

**4. K prosazení nové ekonomiky, tj. ekonomiky produktivních služeb, je nutný komplex vzájemně provázaných reforem v odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění (zejména vzdělání, péče o zdraví a penzijního pojištění).**

Témata:

- Problematika financování vzdělání, zejména vysokoškolského z hlediska dlouhodobé uplatnitelnosti absolventů.

- Problematika financování zdravotní péče, zejména z hlediska prodloužení zenitu a horizontu produktivního uplatnění.

- Optimalizace penzijního systému z hlediska identifikace a zpětné alokace ekonomických efektů vznikajících působením produktivních služeb (tj. řešení otázky, jak musí být penzijní systém postaven, aby se v něm do nejvíce projevily efekty produktivních služeb).

- Identifikování a katalogizace vzájemné podmíněnosti reforem v jednotlivých odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění.

- Reformy v dalších oblastech produktivních služeb.

**5. Neschopnost vytvořit si realistickou představu o možnosti exponenciálně dynamického trvale udržitelného růstu je gnoseologickou příčinou vzniku a šíření představ o katastrofickém či silovém řešení problémů spojených s existencí nepřekonatelných bariér růstu (formou reglementace spotřeby, omezení počtu obyvatelstva apod.). Tyto představy následně zvyšují intenzitu pozičního investování, jehož důsledkem je ekonomická segregace a oslabování institucionálního systému společnosti působením struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Návazně pak dochází k deformování reforem v oblastech systémů sociálního investování a sociálního pojištění, zneužívání jejich objektivní nezbytnosti k aktivitám poškozujícím společnost.**

Témata:

- Popis projevů katastrofického či silového řešení současných problémů.

- Vymezení a modelování pozičního investování, návazně pak jeho důsledků s využitím teorie her.

- Identifikování a katalogizace forem deformování a zneužívání reforem.

- Popis a modelování působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad s využitím teorie her.

- Neschopnost vytvořit se reálnou představu o možnosti exponenciálně dynamického a současně trvale udržitelného rozvoje jako "spouštěcí" mechanismus eskalace pozičního investování a jeho přerůstání ve vznik a rozrůstání se struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

**6. Hrozby a příležitosti, které vytváří současná doba v jednotlivých zemích, umožňují spolu s využitím teorie otevřít cestu k prosazení koncepčních komplexních reforem v oblastech sociálního investování a sociálního pojištění. K analýze bariér, které vznikají mezi teoretickým řešením a jejich uplatněním v praxi, je možné i nutné využít teorii her, zejména při analýze pozičního investování a při analýze působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.**

Témata:

- Analýza reality z hlediska hrozeb i příležitostí souvisejících s nutností a možností komplexních reforem v oblasti sociálního investování a sociálního pojištění.

- Možnost aplikace teorie her k analýze společenského dění z hlediska prosazení reforem v oblastech produktivních služeb – vyhodnocení zkušeností a doporučení.

- Reflexe problémů medializace výsledků přípravy a průběhu čtyř navazujících konferencí.

Viz: <http://radimvalencik.pise.cz/967-jake-reformy-a-proc-2.html>

Výše uvedený návrh je otevřen jak kritice či upřesněním, tak i dalším návrhům, které by vhodně doplňovaly navržený koncept jednání pracovní části konference a odborné monografie.

V dalším pokračování zformuluji několik poznámek k výše uvedeným tématům pracovní části konference. Přesněji - pokusím se ve stručnosti charakterizovat, v čem se podařilo v rámci jednotlivých témat postoupit dál a případně jaké nové otázky se ukazují být zajímavými a významnými.

V následujících (předpokládám že čtyřech) článcích se vrátím formou několika poznámek k nejvíce diskutovaným problémovým okruhům v rámci červencové diskuse k přípravě podzimní konference Lidský kapitál a investice do vzdělání, viz:

Nejvíce diskutované problémové okruhy byly následující:

**1. Může být ekonomický růst velmi (exponenciálně) dynamický a současně trvale udržitelný?**

**2. Proč potřebujeme průběžný a současně plně zásluhový penzijní systém?**

**3. Je mechanismus přenesené ceny založený na smlouvách o lidském kapitálu (HCC) opravdu vhodný?**

**4. Jaké jsou příčiny vyhrocujících se problémů současné doby a jak souvisejí s reformami, které by měly posílit roli odvětví produktivních služeb?**

(Možná, že v průběhu zpracování těchto okruhů někdo navrhne ještě některé další, nebo mě nějaké další napadnou.)

Postupně se k nim vyjádřím:

Ad 1. Může být ekonomický růst velmi (exponenciálně) dynamický a současně trvale udržitelný?

Nejzajímavější se mně z tohoto hlediska jeví text K. Hušnera. Na jedné straně říká: *"Chci se však pokusit dokázat nereálnost trvalého exponenciálního vývoje HDP a dokonce zbytečnost takového vývoje. Mohl bych určitě poukázat na statisíci lety prokázanou skutečnost, že "žádný strom neroste do nebe", že stejně jako člověk ve svém věku, tak i HDP má stále zpomalující tempo (pokud do něj nezačnu zahrnovat věci, které tam v předchozích etapách nebyly zahrnovány)."* O něco dále pak: *"Abychom dosáhli exponenciálního růstu HDP, museli bychom (za dané skladby činitelů "náležejících" do HDP) v určitém okamžiku prakticky "z ničeho" dosahovat "skoro nekonečného efektu"."* Nebo: *"Nic takového, jako je nebetyčný nárůst HDP, nepotřebujeme... Potřebuje snad člověk ke svému životu stále více rohlíků, oděvů, aut, domů atd.? Nikoliv. A dokonce naopak. Od určitého počtu věcí už nic víc není schopen zkonzumovat, využít, navštívit atd., a to zejména proto, že jsme vždy limitováni časem (a to absolutně)."* Na druhé straně ukazuje, že možnosti růstu jsou v podstatě nevyčerpatelné, viz: *"Člověk pouze musí (a je k tomu přírodou vybaven) v příslušné době nalézt technologie ke zpětnému získávání surovin a ekonomicky vhodné technologie pro získávání surovin např. ze dna moří a oceánů, o prostoru pode dnem oceánů ani nemluvě. My máme vůbec utkvělou představu, že "jsme vše skoro vytěžili, že už nic nikde není k dispozici. Když si však uvědomíme, že žijeme "na povrchu" a naše nejhlubší vrty (cca 10 km) jsou ve srovnání s výškou "plovoucích zemských ker" pouhým "pošimráním" povrchu zemského a moře s oceány tvoří plošně 2/3 povrchu Země a to mají navíc ještě třetí rozměr, pak jakékoliv úvahy tohoto typu jsou přinejmenším populistické."* Nebo: *"Dle mého mínění naše průmyslová civilizace je udržitelná. Ale nikoliv v současném, zakonzervovaném stavu."*

Jeho pojetí vztahu mezi dynamikou a trvalou udržitelností má řadu realistických a podnětných aspektů. Přesto se však domnívám, že musíme jít dál a dotáhnout pohled na budoucí vývoj jako na exponenciálně dynamický a současně trvale udržitelný. Proč? O to se pokusím formou několika poznámek:

a) Existují potřeby, které jsou saturovatelné (lze je plně uspokojit), ale i potřeby, které jsou principiálně nesaturovatelné (bude se vždy projevovat snaha o jejich větší a větší uspokojení). Jsou to potřeby dvojího druhu (jedny pozitivní, druhé negativní):

- Pozitivní nesaturovatelné potřeby jsou spojeny s komplexem potřeb orientovaných na rozvoj a dlouhodobé svobodné uplatnění schopností člověka, tj. na to, co dělá člověka člověkem. Např. potřeba poznávat a s ní spojená potřeba vzdělávat se nemá žádný limit uspokojení. Svět již je takový, že vždy budeme vidět jen špičku ledovce z jeho nevyčerpatelného a nás neustále překvapujícího bohatství a budeme mít potěšení z poznávání toho, co pro nás bylo dříve skryto.

- Negativní nesaturovatelné potřeby jsou spojeny s investováním do společenské pozice formou okázalé (prestižní) spotřeby či nástrojů moci. Tato spotřeba je nesaturovatelná prostě proto, že ten, kdo má víc, vyhrává vše.

b) Je nesmírně důležité, zejména v současném světě, mít vizi neomezeného růstu na základně neomezené snižování vstupů a jednotku efektů, kdy samy efekty (svobodný rozvoj schopností člověka) se stávají faktorem růstu a konkrétně pak faktorem neomezeného snižování vstupů. A to proto, že z hlediska těch, co nyní již zcela zřetelně "formátují" globální konflikt, se projevuje snaha sugerovat nám to, že nás čeká neodvratný boj o zdroje. Ne. Takový boj není nutný - jde o změnu kvality růstu směrem k člověku. (Jde prostě o to, zda převládne tendence k pozičnímu investování - pak bude hodně zle; nebo se ještě podaří současné směřování vývoje zvrátit, orientovat se na vytvoření větší míry rovností příležitostí pro rozvoj a uplatňování schopností člověka, řešit historický úkol, před kterým stojí naše civilizace v současné době.)

c) Bývá zvykem nadávat na HDP (což se projevuje i v případě K. Hušnera). HDP je v tom ale nevině. A tom, zda zahrnuje především prostředky ničení a obnovy zničeného či prostředky (obrazně řečeno) "přežírání" a odstraňování důsledků "přežírání", nebo na druhé straně prostředky a služby umožňující plnohodnotný rozvoj schopností člověka a jejich dlouhodobé uplatňování, rozhoduje to, jak funguje společenský a zejména ekonomický systém. To je jeden z důvodů, proč zdůrazňuji to, že ekonomickým základem spolčnosti by se měly stát produktivní služby, tj. služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidských schopností. Pak bude HDP vyjadřovat to, co intuitivně cítíme jako pozitivní (a nebude nutné na tento ukazatel nadávat). Není potřeba "vylepšovat" ukazatel, jak se někteří snaží, je potřeba změnit samotný základ ekonomického růstu. Vím, že někteří si to dokážou těžko představit, ale to je i jejich problém.

d) Ekonomický vývoj je vždy určitým soubojem či střetem mezi důsledky toho, že vše, co příroda nabízí, je omezeno (kromě přírody samotné) a lidským poznáním vtělujícím se do technologií, které s využitím základní vlastnosti přírody (její nevyčerpatelnosti) jsou sto tato omezení překonat a vytvářejí předpoklady pro dynamický a neomezený růst. Poměrně názorně to popisuje příspěvek B. Štědroně.

e) O tom, kam vede neschopnost vytvořit si realistickou a podloženou představu dynamického a neomezeného (trvale udržitelného) růstu, vypovídá příspěvek J. Zemana. Je to typický důsledek neschopnosti pochopit, že samotný základ ekonomiky musí projít změnou obdobnou průmyslové revoluci. Že žijeme přesně v té době, kterou K. Marx kdysi výstižně popsal v kontextu toho, jak on sám chápal nejdůležitější poznatky, k nimž dospěl, takto:

*"Všeobecný výsledek, k němuž jsem dospěl a který mi pak při mých studiích byl vodítkem, lze stručně formulovat takto: Ve společenské výrobě svého života vstupují lidé do určitých, nutných, na své vůli nezávislých vztahů, výrobních vztahů, které odpovídají určitému vývojovému stupni jejich materiálních výrobních sil. Souhrn všech těchto výrobních vztahů tvoří ekonomickou strukturu společnosti, reálnou základnu, nad niž se zvedá právní a politická nadstavba a které odpovídají určité formy společenského vědomí. Způsob výroby materiálního života podmiňuje sociální, politický a duchovní životní proces vůbec. Bytí lidí není určováno jejich vědomím, nýbrž naopak, jejich vědomí je určováno jejich společenským bytím. Na jistém stupni svého vývoje se materiální výrobní síly společnosti dostávají do rozporu s existujícími výrobními vztahy, nebo — co je jen právní výraz toho — s vlastnickými vztahy, v jejichž rámci se dosud pohybovaly. Z vývojových forem výrobních sil se tyto vztahy proměňují v jejich pouta. Nastává pak epocha sociální revoluce.* ***Se změnou hospodářské základny převrací se pomaleji nebe rychleji celá ohromná nadstavba. Zkoumáme-li takový proces převratů, musíme vždy rozlišovat mezi materiálním převratem v hospodářských výrobních podmínkách, jejž lze přírodovědecky přesně zjistit, a mezi právními, politickými, náboženskými, uměleckými nebo filosofickými, zkrátka ideologickými formami, v nichž si lidé tento konflikt uvědomují a jej vybojovávají. Jako neposuzujeme jednotlivce podle toho, co si sám o sobě myslí, právě tak nemůžeme takovou převratovou epochu posuzovat podle jejího vědomí, nýbrž naopak toto vědomi musíme vysvětlovat z rozporů materiálního života, z existujícího konfliktu mezi společenskými výrobními silami a výrobními vztahy.*** *Společenská formace nikdy nezaniká dříve, dokud se nerozvinuly všechny výrobní síly, pro které je zralá, a nové, vyšší výrobní vztahy nikdy nenastupují na její místo, dokud materiální podmínky jejich existence nedozrály v lůně staré společností samé. Proto si lidstvo ukládá vždy jen takové úkoly, které může vyřešit, neboť při podrobnějším zkoumání se vždy ukáže, že úkol sám vzniká tam, kde materiální podmínky jeho řešeni jsou již dány nebo kde jsou alespoň v procesu vzniku."*

K. Marx, Předmluva "Ke kritice politické ekonomie" z r. 1850, on-line viz např.:

<https://www.marxists.org/cestina/marx-engels/1859/Ke%20kritice/predmluva.htm>

Příspěvek J. Zemana je typickým pro ty, kteří místo pochopení cesty ke zvýšení efektivnosti systému sní o možnosti lepšího přidělování omezených statků. Toto snění v podmínkách, kdy se právě s odvoláním na omezenost zdrojů formátuje globální konflikt, je nejen naivní, ale i nebezpečné. Paralyzuje totiž schopnost těch, co by si mohli nebezpečí uvědomit (už proto, že budou obětí), jak tomuto nebezpečí čelit. Poskytují dokonce argumenty pro přípravu boje o přerozdělení prostředků.

Na závěr

Byl bych rád, pokud výše uvedeným alespoň kousek přispěji k následujícímu:

- Uvědomění si toho, jak dramatická je současná situace a jak představa o neodvratném boji o suroviny sloužím těm nejtemnějším silám současnosti.

- Proč je představa dynamického a současně neomezeného, trvale udržitelného růstu realistická.

- Jak neomezenost růstu souvisí s významem odvětví produktivních služeb jako toho základu ekonomiky, o který jde, který je reálné a současně neodkladné vytvořit.

K otázce, jak vznik ekonomiky produktivních služeb souvisí s tím, jaký poměr mezi investováním do společenské pozice a investováním do rozvoje schopností se ve společnosti vytváří, se dostanu v některém z dalších pokračování.

Ad 2. Proč potřebujeme průběžný a současně plně zásluhový penzijní systém?

Většina příspěvků k této problematice (mj. nejčastěji frekventované v diskusi) se shodla na tom, že penzijní systém by měl být plně zásluhový a jeho těžiště by mělo být v průběžné složce tohoto systému (o kterou jde především). Přesto si myslím, že v diskuse o penzijním systému je možné a potřebné jít ještě dál. Uvědomit si hlavní smysl plné zásluhovosti. Jde o to, že **plně zásluhový penzijní systém (právě on a pouze on) vytváří dostatečné stimuly pro všechny zúčastněné subjekty k tomu, aby poskytování produktivních služeb umožnily prodloužit horizont dobrovolného produktivního uplatnění člověka na profesních trzích**. Právě zde jsou nejvýznamnější rezervy ekonomického růstu.

Výše uvedené tvrzení bude zřetelnější, když si uděláme evidenci těch subjektů, které mohou k prodloužení horizontu (i zenitu) dobrovolného produktivního uplatnění konkrétního člověka na profesních trzích přispět:

- Je to především on sám. Tím, jak je schopen racionálně projektovat celoživotní dráhu svého profesního uplatnění, pečovat o svou fyzickou a duševní kondici, rozvíjet své předpoklady profesního uplatnění, dbát na to, aby jeho volba profesního uplatnění odpovídala jak jeho předpokladům, tak i zálibám, tomu, co mu přináší potěšení apod.

- Je to vzdělání všech stupňů, včetně základního. Podle mého názoru je nutno schopnost racionálního projektování a volby dráhy celoživotního profesního uplatnění pěstovat i na základním stupni. Dnes tuto otázku zcela podceňujeme. Role středoškolského a vysokoškolského pak souvisí s dlouhodobým uplatněním, zejména pak s tím, aby člověk dokázal včas provést "upgrade" svých schopností z hlediska těch změn profesního uplatnění, které jsou mu umožněny příležitostmi či vnuceny okolnostmi.

- Budou to patrně i různé certifikované či necertifikované formy celoživotního vzdělávání, pro které se nabízejí značné možnosti.

- Je to pochopitelně lékařská péče, která podstatným způsobem rozhoduje o tom, jak dlouho se člověk udrží fit.

- Nejde ovšem jen o lékařskou péči včetně prevence, bude růst role relaxačních a rekreačních služeb, především pak lázeňství, která má před sebou velmi významnou perspektivu.

- Ne nepodstatnou roli by v procesu prodloužení období dobrovolného produktivního uplatnění člověka měly mít profesní a odborové organizace (svazy, komory apod.). Právě ony by měly systematicky vyhodnocovat rizika profesní dráhy (související s inovacemi v daném oboru, s důsledky stárnutí apod.) a nacházet formy dalšího uplatnění v rámci daného oboru či v oborech příbuzných. Dnes se této otázce rovněž věnuje mnohem menší pozornost, než by bylo záhodno.

(Určitě jsem zapomněl ještě na některé další důležité subjekty, ale víc mě v tuto chvíli nenapadá; třeba mě někdo doplní.)

Naprosto zásadní roli podle mě (až se to "rozjede", až začne v konkurenci vítězit ekonomika založená na produktivních službách, až bude nosným, sebevědomým sektorem) budou mít univerzity. Univerzity zainteresované na dlouhodobém uplatnění svých absolventů, univerzity vybavující své absolventy nejnovějšími poznatky. Studium se tak změní ve vytvoření znalostních a metodologických základů pro následné využívání těch poznatků, které univerzity v rámci svého výzkumného programu v příslušných oborech koncentrují (tj. přejímají od jiných) a spoluvytvářejí.

Oblast prodloužení horizontu produktivních uplatnění člověka na profesních trzích předpokládá zprostředkované (nepřímé) uplatnění HCC. V daném případě nejlépe formou propojení plně zásluhového penzijního a nadstandardního zdravotního pojištění. Tak, aby ten, kdo poskytuje zdravotní pojištění byl (podobně jako lékař čínského císaře) přímo a bezprostředně zainteresován na tom, aby jeho klient byl co nejvíce a co nejdéle fit fyzicky i psychicky. Aby to nepřeháněl, uchoval si chuť do práce, zvyšoval svoji kvalifikaci a zhodnocoval své zkušenosti.

"Čistě teoreticky" by mohla být plně zásluhová složka založena (alespoň zčásti) i na fondovém principu. (U nás to řeší tzv. třetí pilíř.) Vzhledem k turbulentnímu vývoji, který nás patrně očekává, bych to nedoporučoval. Finanční aktiva se mohou ukázat nestabilní. Především však patrně dojde k pokusům o vnucení takové sklady finančního portfolia fondů v jednotlivých zemích, které je umožní vydírat i politicky, resp. geopoliticky. Výhodou průběžného systému je, že jej motivací k prodloužení doby produktivního uplatnění lze stabilizovat nejméně na sto let dopředu bez jakýchkoli rizik ztráty aktiv, na nichž je založen.

Ad 3. Je mechanismus přenesené ceny založený na smlouvách o lidském kapitálu (HCC) opravdu vhodný?

Připomenu základní charakteristiky mechanismu přenesené ceny:

**Za službu umožňující navýšení, uchování či uplatnění lidského kapitálu platí ten, komu byla tato služba poskytnuta, jejímu poskytovateli, a to:**

**- Až z toho, kolik mu tato služba vynese (tj. jedná se o případ investičního financování).**

**- Podle toho, jak je příslušná služba oceněna na těch trzích, kde se projeví její efekty (proto ji nazýváme přenesenou cenou, přenáší ocenění z příslušných trhů).**

**- S využitím efektu portfolia (snížení rizika), protože za stejných podmínek je uzavírána s velkým počtem těch, kterým byla služba poskytnuta (a plní tedy i určitou pojišťovací, resp. solidární funkci mezi těmi, kteří příslušnou službu využijí lépe a těmi, kterým takový efekt nepřinese).**

Přímé využití přenesené ceny se nabízí při financování vysokého školství. Každý platí až po skončení vysoké školy, přímo příslušné vysoké škole (její organizační jednotce), předem stanoveným procentem ze svého příjmu, závazek je neúročený. Vysoká škola je pak zainteresována na dlouhodobém uplatnění svých absolventů, vybavuje je i po skončení studia nejnovějším poznatky - ať již převzatými či původními. Může být však využito např. i v oblasti financování startovních bytů či v oblasti motivace k pořízení dětí a jejich řádné výchově.

Nepřímé využití přenesené ceny souvisí s rolí produktivních služeb při prodloužení horizontu produktivního uplatnění člověka na profesních trzích.

Proti možnosti využít přenesenou cenu vznikají námitky zejména v laické sféře, a to zpravidla námitky vyplývající z předsudků proti školnému na vysokých školách. Je přitom zajímavé, že i z řady těch, kterým se podpory při vzdělání na vysoké škole nedostalo.

Nejdříve k některým nejčastějším námitkám, tak jak mj. zazněly i v červencové diskusi:

Námitka 1: Tak, jak je mechanismus přenesené ceny navržen, tak vypadá celkem přijatelně. V praxi by se však stejně zvrhnul v takový typ půjček, kterými by byl absolvent vydírán k poslušnosti, aby ji mohl splatit.

Odpověď: K něčemu podobnému došlo jak v USA, tak zejména v Anglii, kdy místo přepravovaného promyšleného návrhu byl realizován právě ten, který měl výše uvedené zásadní nedostatky. Jak tomuto riziku čelit? Musíme změnit celkové společenské prostředí, v němž se reformy připravují. Občané země, která se pro celý komplex reforem rozhodne, musejí být aktivní. Reformy se nesmí připravovat za jejich zády, ale za jejich aktivní účasti. A ne proto, aby se jim zase něco sebralo, ale aby se realizoval projekt, pro který už nazrála (přezrála?) doba. Který je prostě nutný, nemá-li být hůř a hůř, nemáme-li zabřednout do ještě většího marasmu. Musíme vědět, do čeho jdeme, co a proč dělám, a uhájit to. - O tom, **zda je něco takového reálné**, v dalším (čtvrtém a posledním pokračování této série). Mnohé napoví, jak se podaří realizovat seriál čtyř navazujících konferencí na téma Lidský kapitál a investice do vzdělání v roce 2014-2017, jehož součástí je i tato diskuse.

Námitka č. 2: Pokud je mechanismus přenesené ceny tak výhodný, tak proč už nebyl využit?

Odpověď: Byl efektivně využit, řadu let se osvědčoval - v podobě australského systému HECS. Velmi nadějně vypadal systém MyRichUncle v USA. Některé jeho prvky se po staletí využívaly ve Vietnamu při financování studia na prvních univerzitách. Dodnes efektivně fungují jeho prvky při podpoře sociálních bytů pro imigranty. Na začátku nynějšího století však došlo k destrukci řady rodících prvků kapitálového trhu, který mohly umožnit větší míru rovnosti příležitostí pro nabývání, uchování a uplatnění lidských schopností. Došlo k určitému zásadnímu zvratu ve prospěch investování do společenské pozice a s tím souvisejícím prohlubování ekonomické segregace. Je to dáno obecnými problémy současné doby. Když se nepodaří řešit některé problémy, před kterými lidstvo ve svém vývoji stojí, mohou být nastartovány restaurační procesy, procesy vracející vývoj zpět a strhávající lidstvo do zničujících konfliktů. Tak je tomu patrně dnes. Tím více aktuální je hledat cestu ze slepé uličky. Nečekat ani na to, že se něco samo od sebe nějakým zázrakem zlepší, ani nerezignovat tváří v tvář stále dramatičtější realitě.

Ještě jedna poznámka k přenesené ceně: Z teoretického hlediska se jedná o podstatně rozvinutější mechanismus zprostředkující směnu, než je běžný mechanismus stanovení ceny na základě vztahu nabídky a poptávky. Jeho uplatnění předpokládá zdokonalování kapitálového trhu. Pokud se na problém podíváme z historického nadhledu, tak zjistíme, že rozvinutí kapitálového trhu v příslušném směru vždy doprovázelo ekonomický pokrok společnosti (vznik pojišťovacích trhů podpořil rozvoj mořeplavby a mezinárodního obchodu, rozvoj investičních trhů bezprostředně souvisel s průmyslovou revolucí apod.). Přenesená cena má řadu obdobných rysů jako mechanismus primárního akciového trhu nebo jako islámské bankovnictví. Není to tedy zase nic tak úplně nového, novou by byla oblast, ve které by došlo ke zdokonalení kapitálového trhu. A představit si společenský pokrok bez zdokonalování kapitálového trhu patrně nejde. Proto také ti, co jsou intelektuálně leniví a podléhají zjednodušeným představám o tom, jak funguje společnost, dávají přednost katastrofickým vizím.

Ad 4. Jaké jsou příčiny vyhrocujících se problémů současné doby a jak souvisejí s reformami, které by měly posílit roli odvětví produktivních služeb?

K tomuto bodu se vyjádřím z hlediska diskuse, která proběhla, ve dvou rovinách:

Za prvé: Formou výzvy, aby každý, kdo podpoří hledání realistické cesty, která by nás vyvedla ze současného marasmu, výše uvedenou otázku zohlednil a v kontextu svého vstupu se k ní alespoň implicitně vyjádřil.

Za druhé: Formou nastínění toho scénáře, který považuji z hlediska vývoje v nejbližších čtyř létech za nejpravděpodobnější.

Realistická cesta a aktuální kontext reforem:

Do poslední ze seriálu čtyř konferencí zaměřených na přípravu reforem, které by měly vyvést společnost ze současného marasmu, zbývá ještě tři a čtvrt roku, odhadem 1150 dní (závisí to na přesném načasování termínu konference). Právě v tu dobu by také měly proběhnout nejbližší volby do Poslanecké sněmovny. Pokusme se tuto stále ještě dost dlouhou dobu **plně využít k přípravě nosných, realistických a komplexních reforem podporujících tendence ke zrodu společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách**. Především však zkusme do přípravy těchto reforem promítnout aktuální společenský kontext. Promítnou jednak to, proč jsou reformy nutné, jednak problematiku bariér, které vývoj přináší, a cest jejich překonávání. Pokud se má otevřít cesta ke změně, pak není možné aktuální společenský kontext (konflikty, které probíhají a patrně budou s rostoucí intenzitou probíhat) ignorovat.

Aktuální společenský kontext (předpokládaný vývoj):

Jedním z možných scénářů je, že **vytloukání "klínu klínem" - překrývání jedné lži ještě větší lží, jedné provokace ještě větší provokací, jednoho zločinu ještě větším zločinem, jednoho konfliktu ještě větším konfliktem - se bude stupňovat, což vyvrcholí tragédií, která zdevastuje celou naši civilizaci**. Máme k tomu dost blízko.

Osobně předpokládám, že vývoj výše naznačeným směrem bude ještě nějakou dobu pokračovat, ale narazí na určité přirozené bariéry, mezi které patří:

- Únava veřejnosti, která alespoň částečně začne chápat, že se s ní hraje nečistá hra.

- Nárůst vnitřních problémů zemí, které se dnes tak horlivě angažují v podpoře genocidního ukrajinského nacionalismu.

- Posilování vlivu a propojování aktivit, které se snaží současnému směřování vývoje čelit.

- Vyhodnocení neúčinnosti (či přímo opačných) důsledků stupňování ukrajinské krize na vývoj institucionálního systému Ruska.

- Otevíráním stále větších "děr" mediálního překrývání velké ukrajinské lži.

- Posilování pozice zemí, které se konfliktu neúčastní.

- Nárůst počtu dobře informovaných a vlivných lidí z podnikatelské, politické, akademické i mediální oblasti, kteří se začnou uvědomovat, že vývoj zašel příliš daleko a je s tím nutné něco dělat.

(Obecně bude vše probíhat v rámci krize stávající základního ideového globálně sdíleného paradigmatu, vyhrocováním rozporu mezi jeho modifikaci směrem k vyhrocování konfliktů a mezi jeho pozitivní modifikací.)

Výše uvedené tematizuji jen stručně, protože jsem to popsal již mnohem dříve a přesněji, viz zejména:

<http://radimvalencik.pise.cz/617-71-112-hra-co-prinesl-20-9-13-superafera-100.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1336-ukrajina-odstartovala-zasadni-globalni-promeny.html>

Následně dojde k postupnému uklidňování konfliktu, patrně ve stylu, že "se vlastně nic tak strašného nestalo", aby veřejnost nepožadovala důsledné vyhodnocení odpovědnosti za selhání jednotlivých osob ve hře, která se nyní hraje. Někteří z těch, co jsou do toho namočeni až po uši, využijí vhodnou příležitost a vystoupí jako osvícené figury orientující se na zklidnění situace. Přitom se pochopitelně budou snažit bagatelizovat to, k čemu došlo.

Pak - pokud vývoj půjde tímto směrem - bude určitá doba na hledání kvalifikovaného východiska ze současného marasmu. Doba odhadem dvou až tří let. Tuto dobu bude nutné využít, protože další zkouška toho, kam až lze zajít, by probíhala mnohem drsněji, zašlo by se mnohem dál a vývoj by přinesl nejen větší tragédie, ale i větší rizika civilizačního přežití.

Na závěr jen otázka, zda a proč má smysl snažit se u nás v našem "malém Česku". Má z několika důvodů:

- Vývoj již v případě likvidace bývalé Jugoslávie ukázal, že naše veřejnost je podstatně více odolná vůči manipulaci než v jiných zemích.

- Dění u nás velmi těsně souvisí s vývojem v Německu a zde vznikají obdobné aktivity, nepochybně bude docházet k jejich propojování. (A v Německu se podle mě bude rozhodovat především, jakým směrem půjde další vývoj.)

- Není nepodstatná i role naší země ve vztazích k dalším zemím bývalého "Východního bloku".

**Jan Campbell: Ingotum Per Ignotus - vysvětlení neznámého ještě vice neznámým**

6. srpen

Úvodní poznámka od RV: Jako pokračování diskuse k přípravě pracovní části letošní konference Lidský kapitál a investice do vzdělání jsem dostal tento nesmírně zajímavý matriál od J. Cambella, který působí mimo jiné i na naší univerzitě. Velmi úzce souvisí se 4. bodem otázek, které se diskutovali dosud nejčastěji a který jsem jako takový uvedl ve shrnutí dosavadního průběhu diskuse, tj. s tímto bodem: **Jaké jsou příčiny vyhrocujících se problémů současné doby a jak souvisejí s reformami, které by měly posílit roli odvětví produktivních služeb?**

Zde je celý materiál:

Protože peníze hraji největší roli v určování směru historie (Karl Marx) lze předpokládat, že středně a dlouhodobým cílem sankci USA a EU je změna politického a hospodářského systému současně Ruské federace směrem k podčiněni se Ruské federace zájmům USA. Vedlejším efektem je i podčinění se EU zájmům USA.

Když je vláda finančně závislá na bankéřích, jako je tomu v USA nejpozději od roku 1913, a jak se to děje dnes i v EU, jsou to oni a nikoli hlavy vlád, kdo je pánem situace. Ruka, která dává, je výš, než ruka, která bere (Napoleon).

Z výše uvedeného již proto vyplývá, že američtí a euro-američtí bankéři postrádající objektivně a na základě své profese a konání vlastenectví a mravnost vyhlásili boj zemi, ve které finanční oligarchie je poměrně mladá, ale již vlivná, jen daleko ne v takové pozici, jako je tomu s bankovní a finanční oligarchii v USA a EU. Současný obraz a stav oligarchie a hospodářství Ruské federace, nehledě na nedávné výroky německé tajné služby (BND) negarantuje brzkou změnu v Ruské federaci. Bankovní a finanční oligarchie nekontroluje Putinovu vládu. Ruský mužík je přece jenom ochotnější než jeho západní protějšek si udělat další dírku ve svém opasku.

Proto i v této situaci platí, že výsledek boje nebo výsledky jednotlivých bojů v současné strategické bitvě na světovém finančně-bankovním poli nelze prognostikovat, ani předvídat. Výsledek si můžeme s určitou mírou pravděpodobnosti pouze představit.

Jakákoli představa výsledku nebo výsledků by měla vycházet ze zkušeností, z minulosti a prověřených skutečností.

K těmto kritériím lze přiřadit mimo jine i Marshallův plán z roku 1947, stejně jako blokádu olympijských her v Moskvě a schopnost USA zadlužit neodpovědně u MMF Ruskou federaci během Jelcinovy vlády a oddlužit Ruskou federaci u MMF během několika let Putinovy vlády.

Zmíněny Marshallův plán byl již v roce 1947 rozpoznán jako nástroj *"k pronikání a posilování amerického politického a hospodářského vlivu v Evropě"*. (Martin Kovář, Ústav světových dějin, TV beseda na ČT 24 z 28.8.2008)

Bojkot olympiády a sankce vůči SSSR neměly prakticky žádný efekt a ani vliv na rozpad SSSR. Rozpad, jak víme z mnoha východních i západních zdrojů byl výsledkem mnohaletého pěstování (vlasti)zrady, zatáhnuti SSSR do války v Afganistanu a ne výlučně výsledkem hospodářsko-vojenské převahy Západu.

Zadlužení Ruské federace bylo výsledkem nemravného přístupu a chovaní především amerických finančních a politických elit a poradců, kteří propadli pocitu konečného vítězství nad SSSR. Tento pocit byl umocněn obrovským dluhem a nemravnými smlouvami se západními transnacionálními společnostmi, především v energetické oblasti. Mimo jine, tak je tomu dnes i na Ukrajině, jejíž vláda ve spěchu podepsala 50leté smlouvy nepodléhající ukončení ze strany Ukrajinské vlády a budoucích vlád.

Oddlužení Ruské federace začalo na základě zrušení nemravných smluv prezidentem Putinen a vyjednáváním nových. Morální aspekt byl svého času zrnem, které se ujalo a dovolilo Putinovi konsolidovat moc a stát, budovat armádu a hledat sociální soudržnost. To vše ve velice krátkém období jednoho desetiletí, jehož kvalita nehledě na strukturu hospodářství a stávající výzvy dokazuje, že možnost rozhodovat rychle v době rychlých změn má své přednosti, kterými se ani USA a EU nemohou chlubit.

Oddlužení Ruské federace u MMF následně oslabilo moc a vliv západních bankéřů a finančníků na jednání prezidenta Putina. Zapadni spoléhání se na ruské finanční a bankovní oligarchy nevzalo doposud vázne v úvahu psychologii a stereotypy chování této společenské skupiny v době ohrožení Ruské federace. Doba možných parád najatých žoldnéřů i z Afriky a boje rodící se nove ruské-blackwater privátní armády nevylučují moznost znárodnění klíčového majetku neposlušných oligarchů v případě Auribus Teneo Lupum, to jest v bezvýchodné situaci ve smyslu zachování ruské kulturní identity. Euroatlantisté udělali sami z Putina novodobého Hannibala ad Portas, Hannibala-vraha na prahu euroatlantické společnosti.

Bojovat s nim nebylo, není a nebude lehké, jak dokazují osobní invektivy, srovnávání Putina s Hitlerem a válku podněcující křik britského PM Camerona a jemu podobných konsortů.

Boj se odehrává na mnoha viditelných a méně viditelných bojištích a úrovních pod vedením samovyvolených židovských skupin v USA a Ruska, potažmo Ukrajiny a Číny s její Shanghajskou finanční oligarchii. Ta je totiž také židovského původu. Nic proti Židům jako takovým. Ti mohou být i pro tento svět ještě záchranou. To i díky vítězství Stalina. Kdyby Stalin prohrál nevím, kolik bychom měli židovských obci ve světě. Protože jich máme dost, nelze vyloučit, že budeme mít čest a dílo s taktickými výhrami a na konečné strategické vítězství si budeme počkat. V kontextu teto reflexe je dobré si připomenout, že historie nezná mimo jiné revoluce pod vedením Ruské a ani jiné Pravoslavné církve.

Vyhraje-li Vox nihili - pustý zvuk a hlas západních sankcí - nad Vox populi - hlasem prostého ruského lidu a rozumu i jeho armádou, lze počítat v dohledné době s totálním rozpadem Ruské federace a novodobou kolonizaci Evropy jejím spojencem USA a zvýšením napětí mezi USA s Čínou.

Prohraje-li Vox nihili s Vox populi, lze si představit, že se všechny tři židovské finančně-bankovní oligarchie na Západě, v Rusku ale i v Číně konec konců nějak dohodnou. A bude alespoň dočasný mír. To vše za předpokladu, že se najaté rozhodující politické a vojenské struktury na Západě a v Ruské federaci se osvobodí již od té malé zbývající kontroly svých vlád.

V obou případech bude však nutné se smířit s pravdou Lenina, mimo jiné také židovského původu. Lenin tvrdil, že *"nejjistější cestou ke svržení zavedeného společenského řádu je zničeni jeho měny"*. Tuto pravdu potvrdil později mimo jine i sám ekonom Keynes (1856-1947).

Z ohledem na tuto historicky prověřenou pravdu je nutné vidět sankce jako zástupný prostředek v boji proti jiné, již rodící se měně a společensko-finančnímu systému s pomoci zemí BRICS. Zatím beze jmena.

I z tohoto pohledu je jasné, že ve hře je třetí, o kterém se denně nemluví a nepíše, který se možná raduje, spíše ale rychle učí. Tím třetím je bezesporu Čína. Tam se ději věci, o kterých se v ČR veřejnosti nic nesmějí dozvědět. Není třeba se dívat daleko do finanční minulosti Shanghajských Židů, aby bylo jasné, o co se vlastně bojuje. Určitě ne o Ukrajinu ani na druhém ani na třetím místě.

Ukrajina jako katalyzátor výbuchu nacionalismu a nacismu na evropské půdě na prahu EU, jako historicky nekvalitně vybudovány základ nedůvěry k Ruské federaci, nedůvěry založené na lživé interpretaci historických skutečností a euroatlantických přání, bude ještě dlouho fungovat. Ukrajina-katalyzátor bude i nadále posilována informační válkou, neporozuměním komplexnosti uvalování a rušení sankci, nepřiznáním, že EU není suverénním společenstvím. Ukrajinská společnost si nebude schopna uvědomit včas, že quasi tajná smlouva TTIP mezi USA a EU je analogií Marshallova planu z roku 1947 beroucí v úvahu vojenskou a jinou závislost EU na USA, beroucí v úvahu výrobní a technicko-technologický a inženýrský potenciál Německa. V neposlední řadě, že toto všechno pro Ukrajinu v dnešní podobě znamená zcela určitě její konec. Ztráta Krymu znamená podle současných pravidel vstupu do NATO, že Ukrajina nemůže vstoupit do tohoto vojenského bloku, speciální vojenský status s USA Ukrajině jako státu nepomůže. Naopak. Výmarský syndrom bude nabývat na síle a intenzitě, tlak na Putina bude růst a doba Auribus Teno Lupum může přijít dříve, než si to analytikové a stratégové tam i zde myslí.

Nehledě na napsané a to, co se stane, hranice s Ruskou federací ale zůstane. Tato hranice představuje pro Ruskou federaci výzvu, na jejíž řešení zkušenost z druhé světové války a Afganistanu nestačí.

Jestliže se Ruské federaci podaří nebýt vtáhnutou do války s Ukrajinou, kterou by musela poměrně rychle ale s nepředvídatelnými následky vyhrát, bude stejně Ruská federace muset porazit Ukrajinu jiným způsobem. Co nejdříve a s podobným překvapením Západu, jako se to stalo s Krymem.

Boj v Afganistanu začal po porážce USA ve Vietnamu, v době naftové krize a všeobecně rostoucího antiamerikanismu ve světě.

Boj na ruské hranici s Ukrajinou, který je podobný afganistanskému, vznikl ve velmi podobné době. Boj ale nemůže být ani částečně podobny boji SSSR daleko od ruských hranic.

Proto je nutné se věnovat kvalitě času a kvalitě změn i v zahraniční hospodářské politice Ruské federace. Vynucené otočení se Ruské federace zády k EU a zbytku Evropy směrem na Východ představuje i pro USA podobnou výzvu, o které se mnoho nepíše a veřejně nediskutuje. Tato výzva totiž obsahuje potenciální oslabení svých hlavních spojenců v Asii s nevyřešenou válečnou historii: Japonska a Jižní Koreje.

Již z tohoto důvodu je možné si představit, že současný zástupný boj a válka na Ukrajině mohou byt katalyzátorem rozhodující bitvy ve smyslu nasměrování historie (podle Marxe), ve smyslu svržení zavedeného společenského řádu (podle Lenina a Keynese) a Ruská federace se tak může dostat do situace Auribus Teneo Lupum během krátkého času.

Taková situace pro nás v Evropě může znamenat kompletní ztrátu a nemožnost na dlouho praktikovat Carpe noctum - ukončit den prací a nechat si večer na oddech. To vše jenom proto, že desetiletí praktikujeme a vysvětlujeme si neznamé ještě vice neznámým. Ignotum Per Ignotus udela(la) z nás tak Hannibali ad Portas, vraha sami sobě u vlastních dveří.

**Tomáš Fiala: Alternativa k navrhovanému zvýšení státní podpory ve 3. pilíři**

7. srpen

Úvodní poznámka od RV: Od Tomáše Fialy jsem dostal podnětný návrh k reformě 1. pilíře. Cenný je mj. i konkrétními příklady (včetně propočtů), které zde uvádí. Zde je:

**Reforma 1. pilíře v solidární a ekvivalentní flexibilnější systém**

*(pro zodpovědné občany i zodpovědný stát)*

Tomáš Fiala 30. července 2014

*Abstrakt:*

*Změny ve 3. pilíři by měly být koordinovány se změnami v 1. pilíři.*

*Reforma 1. pilíře ve formě posílení ekvivalence i flexibility:*

*Rozlišení odvodů na solidární účet ("důchodová daň") a spoření na osobní účet spravovaný státem.*

*Solidární účet pro invalidní a pozůstalostní důchody, osobní účet pro starobní důchody.*

*Osobní účet (plná ekvivalence):*

*Flexibilní odvody (dána pouze minimální sazba, možno odvádět více)*

*Flexibilní možnost výběru (po naspoření dostatečné částky končí povinnost dále spořit, umožněn výběr prostředků i před dosažením důchodového věku až do výše předpokládaného důchodu.)*

*Po dosažení důchodového věku možnost výběru z osobního účtu v každém případě, eventuální dorovnání na minimální důchod.*

**Vlastní text**

Současně s navrhovaným ukončením 2. pilíře se doporučuje zvýšit státní podporu ve 3. pilíři – varianta b) v příslušném dokumentu

*b) státní příspěvek ve výši 1 % z vyměřovacího základu pro odvod pojistného účastníka na sociální zabezpečení; účastník bude v takovém případě povinen platit vlastní příspěvek nejméně ve výši 4 % z vyměřovacího základu pro odvod pojistného účastníka na sociální zabezpečení; tato výplata bude realizována zaměstnavatelem uvedeného zaměstnance na základě oznámení zaměstnance o uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření, popř. o zvolení této formy čerpání státního příspěvku, jde-li o účastníka, který již má uzavřenu smlouvu o penzijním připojištění se státním příspěvkem nebo o doplňkovém penzijním spoření (obdoba postupu při dnešním odvodu pojistného na důchodové spoření) a po uzavření dohody o srážkách ze mzdy.*

***V této souvislosti mne napadá alternativní varianta***

1)                 Souhlasím s názorem, že ***průběžný*** systém představuje ***nejspolehlivější*** formu úspor pro financování poproduktivního období života člověka. Proto by se ***změny*** ve ***3. pilíři*** neměly provádět samostatně, ale v souladu s eventuální ***reformou 1. pilíře***.

2)                 Je jistě žádoucí motivovat občany, aby si během ekonomicky aktivního života určitou formou spořili na starobní důchod více, než je povinné minimum. Bylo by však vhodné, aby tyto odvody směřovaly do (reformovaného) 1. pilíře (kde bez zvýšení pojistného či jiných finančních zdrojů bude dlouhodobý nedostatek finančních prostředků). Považuji to za efektivnější spoření v penzijních fondech, které za ně pak často nakupují státní dluhopisy.

3)                 Jedním z argumentů pro zvýšení státní podpory ve 3. pilíři je snaha o zvýšení finanční ekvivalence v důchodovém systému (záměrně se vyhýbám pojmu *zásluhovost,* protože kromě finančních odvodů považuji za zásluhu o finanční udržitelnost důchodového systému – 1. pilíř – též řádnou výchovu dětí). Existující redukční hranice jsou právem považovány za určité narušování finanční ekvivalence důchodového systému. Státní podpory jsou však rovněž narušováním finanční ekvivalence (pochopitelně "opačným směrem"). Transparentnější cestou vedoucí k větší finanční ekvivalenci v 1. pilíři (a tím i k větší "důvěře" v tento pilíř) by proto mohlo být přehodnocení stávajících redukčních hranic.

4)                 Znovu mne proto napadá myšlenka reformovaného prvního pilíře s odděleným "solidárním" a "osobním" účtem

1. Výše odvodů na solidární účet ("důchodová daň") by byla dána podílem ze mzdy (např. 10 %), další prostředky by mohly být získávány přímo ze státního rozpočtu. Prostředky na účtu by byly využívány plně solidárně. Sloužily by k úhradě invalidních a pozůstalostních důchodů, dorovnání" nízkých důchodů na danou minimální hranici či k výplatě starobních doživotních důchodů dlouhověkých osob, které by již vyčerpaly veškeré prostředky ze svého osobního účtu. Pro výplatu důchodu či dorovnávacího příspěvku z tohoto účtu by bylo nutné dosažení důchodového věku nebo splnění dané doby pojištění nebo jiných podmínek (špatný zdravotní stav aj.)

2. Základem pro výplatu budoucích starobních důchodů by byly odvody na osobní (virtuální) účet. (Mohl by to být například účet u Národní důchodové pojišťovny.) Odvody by měly charakter povinného ***spoření*** (evidence výše plateb, pravidelné zhodnocení, nejlépe úměrně růstu mezd, záruka jejich pozdějšího čerpání). Byla by dána ***minimální povinná měsíční úložka*** (např. 15 % ze mzdy), lidé by však mohli platit (trvale či "nárazově") ***dobrovolně vyšší částky***, pak budou mít úměrně tomu vyšší důchod. Prostředky by se používaly se na výplatu starobních důchodů stávajícím důchodcům (průběžný systém), eventuální přebytky se zhodnocují na finančním trhu.

Pravidelně by se prováděl výpočet aktuální výše (doživotního valorizovaného) důchodu z osobního účtu na základě aktuální částky na účtu a předpokládané zbývající délky života.

*Příklad:*

*osoba, která má na svém osobním účtu 3 000 000 Kč a předpokládanou délku zbývajícího života 20 let, má aktuální výši měsíčního důchodu 3 000 000/(30\*12) = 3 000 000/240 = 12 500 Kč*

Aktuální výše důchodu zprvu stále roste, protože na účtu přibývají prostředky a současně se zkracuje délka zbývajícího života.

Je stanovena výše tzv. standardního důchodu natolik vysoká (např. 15 000 Kč), aby zajistila finanční pokrytí základních potřeb a důstojný život bez dalších dávek a příspěvků

***Možnost flexibilních odvodů i výběru prostředků:***

Pokud aktuální výše důchodu již dosahuje dané výše standardního důchodu, trvá dále povinnost odvádět prostředky na solidární účet, končí však povinnost odvádět další prostředky na osobní účet (jsou však nadále možné a žádoucí dobrovolné odvody). Navíc je možno začít prostředky z osobního účtu čerpat (i před dosažením důchodového věku), ale maximálně v té výši, aby hodnota aktuálního důchodu neklesla pod hodnotu standardního důchodu. Eventuální pokračování ekonomické aktivity nemá na čerpání prostředků z osobního účtu vliv.

*Příklady:*

*osoba, která má na svém osobním účtu 3 600 000 Kč a předpokládanou délku zbývajícího života 20 let, má aktuální výši měsíčního důchodu 3 600 000/240 = 15 000 Kč. Dosáhla tedy hodnoty standardního důchodu, nemá již povinnost dále spořit na osobním účtu, naopak má možnost prostředky postupně vybírat.*

*osoba, která má na svém osobním účtu 6 000 000 Kč a předpokládanou délku zbývajícího života 20 let, má aktuální výši měsíčního důchodu 6 000 000/240 = 25 000 Kč.*

*Může tedy čerpat například:*

*Trvale důchod ve stále výši 25 000 Kč měsíčně*

*Po dobu prvních 10 let částku 10 000 Kč měsíčně, pak částku 40 000 Kč měsíčně*

*Po dobu prvních 10 let částku 35 000 Kč měsíčně, pak částku 15 000 Kč měsíčně*

Po dosažení důchodového věku či uznané invalidity má nárok na čerpání prostředků z osobního účtu i osoba, jejíž aktuální výše důchodu nedosahuje výše standardního důchodu. Výše důchodu je rovna aktuální výši důchodu, pokud vychází nižší než minimální důchod, je vyplácen minimální důchod (po vyčerpání prostředků z osobního účtu je dále vyplácen ze solidárního účtu).

*Osoba, která dosáhla důchodového věku má na svém osobním účtu 2 000 000 Kč a předpokládanou délku zbývajícího života 20 let, má tedy aktuální výši měsíčního důchodu 2 000 000/240 = 8 333 Kč. Vzhledem k dosažení důchodového věku může tedy dostávat důchod ve výši 8 333 Kč měsíčně, pokud by byl nižší než minimální důchod, bude jí zvýšen na úroveň minimální důchodu*

Uvedené konkrétní finanční částky jsou samozřejmě pouze první návrhy.

***Výhody:***

Solidarita i ekvivalence oddělená.

1. Možnost flexibilního spoření na důchod (spořit více při vyšších příjmech a nižších výdajích – např. mladí lidé před založením rodiny či starší lidé po osamostatnění dětí, rodiny s malými dětmi spoří pouze stanovené minimum)

2. Možnost flexibilní výplaty důchodu (nejprve nižší, pak vyšší či naopak, flexibilní "důchodový" věk).

Právě větší flexibilita by (kromě státní podpory) mohla učinit 1. pilíř přitažlivější a atraktivnější.

3. Stát či zaměstnavatel by mohl motivovat osoby, k dobrovolné platbě vyššího pojistného na osobní účet formou příspěvku na osobní účet (jako v současné době ve 3. pilíři.), výhodnějším zhodnocením prostředků či jinými způsoby.

4. Výchova dětí by mohla být v tomto systému oceněna jak formou slevy na solidárním pojistném tak formou státního příspěvku na osobní účet za každé dítě.

5. Spoření na stáří mimo tento systém by samozřejmě existovalo, mělo by doplňkový charakter, je otázkou, jakým způsobem a zda vůbec by mělo být podporované státem, Pokud přijmeme na chvíli myšlenku, že stát by se měl řídit jako firma, bylo by možné snížení či zrušení státní podpory mimo státní důchodový systém zdůvodnit tím, že každá firma zpravidla poskytuje výhody pouze svým klientům, nikoli těm, kteří využívají tutéž službu konkurenční firmy.

**Radim Valenčík: Habermas - významu komunikace (zejména dnes)**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

7. srpen

K 85. narozeninám velkého německého filozofa J. Habermase vyšla v Německu jeho biografie. Na ni kvalitní recenzí uveřejněnou v Česképozici.cz reagovala T. Matějčková. Uveřejňuji ji celou. Nejdůležitější zvýrazňuji tučně a to vůbec nejdůležitější červeně. Pro jistotu uvádím i na tomto místě:

***"dialogu se otvíráme, až když se vystavujeme druhému a jeho pravdě. To je také okamžik, kdy musíme umět snést zkušenost, že se naše cesty rozcházejí a že cesta ke shodě bude složitá. Habermas nepropadá naivní představě, že by se obtíže řešily komunikací – mnohdy platí přesný opak. Čím více komunikace, tím více neshod. Opracovávání těchto neshod – jak jinak než komunikaci – je tou nejobtížnější cestou k domluvě a zároveň jedinou, která je v demokracii legitimní."***

Habermasovu životní dílo je o roli komunikace. "Generování a opracování neshod formou komunikace" by mělo být přirozeným základem jakéhokoli vztahování se člověka ke společenské realitě:

- Při hledání smyslu bytí a žití.

- Při vytváření prostředí skutečných přátel.

- Při zaujímaná postojů k aktuálním otázkám.

- Při společenské angažovanosti.

- Při hledání cesty k řešení závažných společenských problémů.

(Apod. – určitě je toho víc.)

Doufám, že "generování a opracování neshod" bude jedním ze základních rysů pracovní části konference Lidský kapitál a investice do vzdělání. Proto její přípravu a průběh organizuji tak, jak ji organizuji, viz např.:

<http://radimvalencik.pise.cz/1521-jake-reformy-a-proc-177-prvni-shrnuti-diskuse.html>

A proto také využívám příležitosti a připomínám dílo J. Habermase (které patří k nejkorektnějším, nejvíce humánním, nejvíce propracovaným filozofickým dílům současnosti).

K tomu ještě jedna aktuální poznámka:

Současná doba vyostřuje řadu sporů, ukrajinská krize je jedním z nich. V takových sporech (a patrně jich bude víc a budou se týkat stále více základních životních otázek) se krystalizují protichůdné tábory, které se nechávají sytit nenávistí. S tím je nutné počítat. Za úplně zbytečné a dokonce škodlivé však považuji, když někteří diskutéři na Facebooku odhlašují ty, s nimiž nesouhlasí. Přirozenou součástí člověka by mělo být, aby si vyslechl i druhý názor. To neznamená, že musí brát vážně každou urážku, vulgaritu, hloupost, zabejčený stereotyp apod. Ale současně by měl mít schopnost podrobit svůj vlastní pohled (o jehož správnosti je přesvědčen) kritické reflexi, testem zauvažování nad korektně zformulovaným názorem či námitkou ze strany druhého, současně i využít každé příležitosti k tomu, co J. Habermas nazývá "opracování neshod". Ostatně – ti, co ztratili schopnost komunikovat, se sami přirozeným způsobem dostanou do úplné izolace a budou pro smích ostatním, když se z komunikační pasti nedokážou vybabrat. Chce to vůči nim trochu velkorysosti a nadhledu, opakovaně jim dát šanci. I to je poselství vyplývající z Habermasova "dlouhého" životního díla, cenného mj. tím, že byl u všech větších diskusí posledních desetiletí.

Zde je recenze T. Matějčové:

**Nespatřujte v druhém protivníka, ani když proti vám povstane**

Tereza Matějčková

Nejvýznamnější současný německý a možná i světový filozof Jürgen Habermas 18. června oslavil pětaosmdesátiny. Při té příležitosti vyšla v Německu jeho první zevrubná biografie. Habermas ve svém životě dostál přesvědčení, že teoretický rozum nelze oddělit od praktického.

Civilizace

K sedmdesátinám Habermasovi gratuloval francouzský filozof Pierre Bourdieu slovy: "Ať žije spor!" Při příležitosti 80. narozenin o něm americký filozof Ronald Dworkin napsal: "Nejenže je to nejslavnější filozof současnosti. Samotná jeho sláva je slavná."

Emeritní profesor sociologie Stefan Müller-Doohm ve své knize s jednoduchým titulem Jürgen Habermas: Eine Biographie (Jürgen Habermas. Životopis) spojuje dvě hlavní Habermasovy životní role – "pána velkých debat" a nejrespektovanějšího německého intelektuála. Müller-Doohm provádí myšlenkovou stavbou filozofova díla a pečlivě rozplétá veřejné diskuse, jichž byl Habermas účastníkem a které určovaly duchovní tep Německa druhé poloviny 20. století i počátku toho současného.

Útok na Heideggera

Začátky Habermasovy myslitelské poutě jsou spjaté s novinařinou, které se věnoval ještě během studií filozofie. Do novinářského období spadá i první článek, kterým budoucí filozof vstoupil do povědomí veřejnosti. Šlo o příspěvek o německém filozofu Martinu Heideggerovi a jeho vztahu k nacionálnímu socialismu. V červnu 1953 tím Habermas otevřel téma, které se dnes vrací do veřejného prostoru poté, co byly zveřejněny Heideggerovy takzvané Černé sešity.

Habermasovo pobouření a následné pobouření části veřejnosti nad jeho veřejně vyjádřeným pobouřením zůstane pro další působení tohoto filozofa příznačné

Tyto Heideggerovy osobní texty ze třicátých let neměl mladý Habermas k dispozici. Tehdy ho pobouřilo nové vydání přednášky z roku 1935 "Úvod do metafyziky", v níž se Heidegger zmiňoval o "niterné pravdě a velikosti tohoto hnutí". Čtyřiadvacetiletý Habermas byl nejen otřesen tím, co se jevilo jako přihlášení se k nacionálnímu socialismu, ale ještě více ho šokovalo, že Heidegger svolil, aby byl text bez vyškrtnutí vyjádření o velikosti hnutí opět zveřejněn.

V článku pro Frankfurter Allgemeine Zeitung označil adept filozofie Heideggerovu přednášku za nacistickou v samém jádru a filozofickou veřejnost vyzval, aby "myslela s Heideggerem proti Heideggerovi". Nejen filozofickou veřejnost Habermasova troufalost zaskočila. Doposud totiž nebylo běžné, aby mladá generace konfrontovala své otce – ať duchovní, či biologické – s jejich vztahem k nacismu. Habermas sklidil tvrdou kritiku – psalo se o něm jako o nenávistném mladíkovi či jako o štvavém marxistovi.

Habermasovo pobouření a následné pobouření části veřejnosti nad jeho veřejně vyjádřeným pobouřením zůstane pro další působení tohoto filozofa příznačné – vyslovuje, co mělo zůstat skryté, přičemž se Habermasův polemický talent nesetkává vždy s pochopením. Například jiný slavný německý filozof, o generaci mladší Peter Sloterdijk (1947), se během debaty o genetickém inženýrství nechal slyšet, že Habermas náleží ke generaci, která svým hypermorálním afektem napravuje selhání svých nacistických otců.

Otázka kolaborace otců

Habermas nikdy nepopíral, že ho dětství a dospívání v nacistickém Německu nesmazatelně poznamenalo. Sám se řadí ke generaci, jež – slovy politika Helmuta Kohla – zakusila "požehnání pozdního narození". Podobně jako spisovatelé Martin Walser, Hans Magnus Enzensberger, Christa Wolfová nebo zmíněný Helmut Kohl (narození mezi roky 1927 a 1930) byl Habermas v době nacismu příliš mladý, aby se mohl provinit. Celý život však bude zdůrazňovat, jak nesmazatelně se do něho otiskla zkušenost "životní formy", v níž byla Osvětim možná.

Je pozoruhodné, že jinak důsledný Habermas po svém otci vysvětlení jeho minulosti nikdy nežádal

Zmínil-li Sloterdijk v jedné své invektivě "nacistického otce", je třeba říct, že Habermasův otec Ernst Habermas nikdy nepatřil mezi přední nacisty. Ve wehrmachtu to nicméně dotáhl až na generála a v Gummersbachu, kde budoucí filozof strávil dětství, byl vedoucím obchodní komory. Je pozoruhodné, že jinak důsledný Habermas po svém otci vysvětlení jeho minulosti nikdy nežádal. Tím spíše se vložil do sporu s Heideggerem.

Jak Habermas zdůrazňoval, strávil v Heideggerově filozofickém světě své mládí a jen těžko se od fascinace Heideggerovým dílem oprošťoval. Svým veřejným vystoupením proti němu natrhl ránu, která bude zcela otevřena teprve o 15 let později. V bouřlivých šedesátých letech se budou mladí Němci ptát svých rodičů, co dělali za nacismu. Pod ostrou palbou se octnou nejen otcové, ale i celá politika a kultura, kterou otcové v poválečném období vystavěli.

I v bouřlivých šedesátých letech Habermas stál v první linii, věren svému přesvědčení, že rány je třeba nejprve otevřít, aby se mohly začít hojit. Ve filozofově životě se mezitím mnohé změnilo. Koncem šedesátých let si již nikdo nedovolil nahlížet na Habermase jako na drzého pisálka, který si ukrajuje příliš velká sousta. V mezidobí se totiž vypracoval do role jednoho z nejrespektovanějších německých intelektuálů, na jehož přednášky proudily davy mladých lidí z celého světa. V roce 1962 habilitoval prací Strukturální přeměna veřejnosti. Je ženatý, má tři děti.

Odmítnutí jediné věčné pravdy

Pro pochopení role, kterou Habermas hrál v šedesátých a sedmdesátých letech, je nezbytné zařadit jeho dílo do myšlenkového horizontu Frankfurtské školy. Zde totiž začala Habermasova myslitelská pouť. Roku 1956 nastoupil do postu prvního osobního asistenta čelného představitele frankfurtské školy Theodora Adorna (1903–1969), pro něhož byla zkušenost holocaustu stejně nepominutelná jako jeho navázání na Hegelovo, Marxovo a Freudovo myšlenkové dědictví. Právě v tomto smyslu měla frankfurtská škola zásadní vliv na utváření generace 68, kterou spojovaly podobné motivy – minulost otců a kritika přítomnosti z marxistických pozic.

Ačkoliv v šedesátých letech ještě nejsou hlavní obrysy Habermasovy filozofie ostře vykreslené, rýsuje se již v těchto jeho ranějších dílech obrat k jazyku – nikoliv vědomí, ale jazyk je místem pravdy, protože vyrůstá z mezilidských vztahů a tkví v něm vždy "kus idealismu" v podobě nároku na pravdu.

Habermas odmítá metafyzickou koncepci jediné věčné pravdy. Úkolem moderního člověka je spokojit se s "malými pravdami", které musejí být obhajovány v každodenním životě i na veřejnosti. Roztříštila-li se jedna velká pravda do malých pravd, hrozí, že moderní člověk zapomene tyto malé pravdy hájit. Přitom musí právě v demokratickém uspořádání platit, že pravda a síla lepšího argumentu je jedinou legitimní mocí.

Střet s Dutschkem

Z tohoto pojetí demokracie, vlády a pravdy vyplývá jedna z nejzávažnějších veřejných diskusí, do nichž Habermas vstoupil. Diskusním partnerem mu v ní byl vůdce studentského hnutí Rudi Dutschke (1940–1979). Otevřený střet mezi Dutschkem a Habermasem se odehrál 9. června 1967 na hannoverském kongresu "Vysoké školství a demokracie".

Kongres se uskutečnil ve stísněné atmosféře po pohřbu studenta Benna Ohnesorga, který byl zastřelen na demonstraci proti návštěvě perského šáha Muhammada Reza Pahlavího v Západním Berlíně. Na kongresu se Dutschke nechal slyšet, že je třeba "vědomě prolomit etablovaná pravidla hry naší nerozumné demokracie a přistoupit ke stávce", a Habermasovi vyčetl, že ve své filozofii ubíjí subjekt, který zrovna vykračuje ke svému osvobození. Nato Habermas opustil sál.

Po usednutí do auta se však rozhodl zareagovat a do sálu se vrátil. Přistoupil k řečnickému pultu a prohlásil: "Jsem toho názoru, že Dutschke rozvinul voluntaristickou ideologii, která byla v roce 1848 nazývána utopickým socialismem a již lze nyní označit za levicový fašismus." Levicoví intelektuálové se poté sešikovali proti Habermasovi. Sepsali kritický, místy urážlivý sborník "Levice odpovídá Habermasovi".

Odkázanost na druhé

Dramatické události, jichž byl Habermas přímým účastníkem, tím neskončily. Roku 1968 byl na Dutschka spáchán atentát, který přežil s těžkým poraněním mozku. Na následky útoku zemřel o jedenáct let později. Habermas tehdy publikoval v týdeníku Die Zeit článek, v němž vzpomíná na Dutschka jako na člověka, který ve své osobě "spojoval sílu vizionáře se smyslem pro konkrétno" a jenž jednal a myslel v nejlepší tradici radikální demokracie.

Další etapu Habermasova působení poznamenaly teroristické atentáty Frakce rudé armády. Konfrontace teroristů se státem se dramaticky vyostřila. Pod palbou kritiky se ocitli levicoví intelektuálové včetně Habermase. Byli viněni z ideového spolupachatelství terorismu. V kontextu tohoto dramatického vývoje je třeba hodnotit další milník Habermasovy kariéry – zveřejnění díla Teorie komunikativního jednání v roce 1981.

**Habermas v něm na pozadí své filozofie komunikativního rozumu předkládá diagnózu společnosti, v níž levicový terorismus prohlubuje její represivní potenciál. Habermasova kritika nesměřuje v první řadě proti kapitalistickému systému, nýbrž proti byrokratizaci a technizaci společnosti. Státní orgány dle Habermase kolonizují životní prostor člověka a zavádějí utilitaristický kalkul a instrumentální rozum do oblastí, kde to má zhoubné následky. Lidský jazyk a s ním i schopnost komunikace, která vzlíná ze vzájemnosti žité mimo struktury státu, tím nutně upadá.**

**Proti této kolonizaci životního prostoru má být posilováno, co je na člověku nejzranitelnější a zároveň nejcennější. Touto klíčovou lidskou vlastností je odkázanost na druhé, kterou však člověk dokáže ze slabosti proměnit v přednost. V této přeměně se rodí jazyková komunikace, která spočívá v touze po domluvě a jež zároveň vytváří prostor pro domluvu a následně spolupráci. Tato přeměna odkázanosti v rozvoj prostřednictvím druhého není žádnou faktickou daností, ale výzvou, na niž musíme odpovídat.**

**Nepracujeme-li na této přeměně, vytrácí se veřejnost, která je pro svobodu člověka a posléze pro jeho svobodné tvoření nezbytná. Veřejnost se tedy rodí právě zde, v každodennosti "malých pravd". Bez zájmu o druhé a bez smyslu pro společné blaho žádná veřejnost neexistuje.**

Diskuse ve veřejném prostoru

Do politických debat Habermas opět vstoupil v raných devadesátých letech, po znovusjednocení Německa. Ústředním motivem jeho veřejných vystoupení a textů jsou obavy z obnovené síly nacionálního státu. Varuje, aby nebylo ve šťastném roce 1989 zapomenuto poučení z roku 1945. Nebezpečí nacionálního státu se věnuje i v dalších letech v souvislosti s Evropskou unií. Navzdory všem jím viděným nedostatkům se stává jejím obhájcem, neboť je přesvědčen, že jedině nadnárodní celek otevírá prostor, v němž mohou být zvládány ekonomické, ekologické i politické výzvy.

V důsledku útoků z 11. září 2001 a boje proti terorismu vstupuje Habermas do debaty s dnes již emeritním papežem Josephem Ratzingerem. Zdůrazňuje v ní, že náboženství stojí před výzvou přistoupit na situaci "oslabené pravdy" – i věřící musí snést, že je otevřena mnohost cest, na nichž lze zakoušet pravdu. Vydržet tuto mnohost je výzvou nejen pro náboženství, ale obecně pro současného člověka. Falešné sjednocení zrozené ze zastřené složitosti je fundamentalistickou náhradou za myšlení, vůči níž se veřejnost musí bránit.

**V tomto smyslu zdůrazňuje Habermas, že dialogu se otvíráme, až když se vystavujeme druhému a jeho pravdě. To je také okamžik, kdy musíme umět snést zkušenost, že se naše cesty rozcházejí a že cesta ke shodě bude složitá. Habermas nepropadá naivní představě, že by se obtíže řešily komunikací – mnohdy platí přesný opak. Čím více komunikace, tím více neshod. Opracovávání těchto neshod – jak jinak než komunikaci – je tou nejobtížnější cestou k domluvě a zároveň jedinou, která je v demokracii legitimní.**

Müller-Doohmovi se podařilo ukázat velkého filozofa, který byl přesvědčen, že jsou důležitější věci než filozofie, a to diskuse ve veřejném prostoru. **Habermas plně dostál svému přesvědčení, že teoretický rozum nelze oddělit od praktického. Podobně nelze oddělovat filozofovy knihy od jeho veřejného působení. Habermas je pověstný tím, že umí ve svém myšlení vystoupat do abstraktních výšin, které jsou většině lidí nedostupné. Habermasovo veřejné působení i jeho filozofické dílo navzdory tomu spojuje srozumitelná výzva: Nespatřujte v druhém protivníka, ani když proti vám povstane.**

Jürgen Habermas: Eine Biographie

Jürgen Habermas. Životopis

AUTOR: Stefan Müller-Doohm

Zdroj: <http://ceskapozice.lidovky.cz/nespatrujte-v-druhem-protivnika-ani-kdyz-proti-vam-povstane-p5a-/recenze.aspx?c=A140805_120648_pozice-recenze_lube#utm_source=email&utm_medium=text&utm_campaign=lidovky.directmail>

**Rafik Bedretdinov: Jak předvídat budoucnost?**

10. srpen

Úvodní poznámka od RV: Následující materiál v rámci diskuse k přípravě pracovní části 17. ročníku vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání mně poslal můj kolega z VŠFS Rafik Bedretdinov. Je věnovaný problematice předvídání budoucnosti, to hlavní je v něm pregnantně shrnuto formou tezí:

Současný společenský život vůbec, a hospodářskou činnost zvlášť už není možné představit bez prognózování, bez předpovídání toho, co bude. Proč tomu je tak? Především, proto, že lidstvo vždy se zajímalo o budoucnost. Proto se pravidelně objevovali různí věštci, jasnovidci a další, kteří se pokoušeli otevřít lidem to, co je čeká.

Také to samé pozorujeme i v současnosti. Tím spíše, že moderní etapa rozvoje světového společenství, globální ekonomiky se charakterizuje narůstáním krizových jevů, zhoršením celkové životní úrovně, vojenskými konflikty, a pochopitelně nejasnými výhledy budoucího rozvoje. V těchto podmínkách, samo sebou pochopitelně, aktuální se stává nejen otázka o příčinách uvedených výše jevů, ale také určení perspektiv ekonomického a sociálního rozvoje jednotlivých zemí a celého světa. Výsledky předpovídání, proroctví a předvídání byli různé, a dokonce rozporné. Někteří z nich uskutečňovaly se, většinou však ne.

V současném sociálním a ekonomickém životě existují profesionálové, organizace a celé analytické centra, které dělají krátkodobé a dlouhodobé předpovědí výsledky, kterých lze redukovat k vymezení výsledků sociálního rozvoje, růstu obyvatelstva, procentního růstu hrubého národního důchodu, spotřeby, inflace, nezaměstnanosti atp. a jiných ukazatelů v USA, Číně, EU atd. V současné době, kdy narůstá nestabilita, antagonismus nejrůznějších společenských systémů (Evropská unie obezřetně se pokouší překonat krizové jevy; ekonomika USA ztěžka překonává stagnaci; s určitými těžkostmi se potýká ekonomika Číny, Japonska, Ruska a jiných států), přirozeně narůstá potřeba vědět směry, cesty a vyhlídky dalšího vývoje. Situace ještě zhoršila narůstáním vojenské konfrontace, lokálními konflikty, hrozícími přerůst v světovou katastrofu (Ukrajina, Sýrie, Palestina a Izrael, Libye atd.).

**První teze:** svět bez vědeckého prognózování slepý a rozvíjí se chaoticky, nanejvýš na základě empirických zkušenosti a voluntarismu dominantních společenských sil.

Do popředí jsme dali pojem "prognózování". Ovšem co budeme chápat pod tímto pojmem? Prognózou budeme rozumět vědecky opodstatněné mínění, rozhodnutí o možných stavech každého objektu (například, zdraví, země, ekonomiky) v budoucnu. Samotný proces formování takových mínění, vyvozování soudu lze pojmenovat prognózováním.

S prognózováním, předvídáním a předpověďmi (zdůrazníme, že to není totéž) lidstvo seznámilo již dávno. Starořecký filosof Tháles z Milétu předpověděl, že 28 května roku 585 před naším letopočtem se odehraje zatmění Slunce. A ono se skutečnosti stalo. Pravda, tenkrát, pojem " předpověď" (někdy je chápán jako mimo smyslová schopnost pronikat do budoucnosti), není na místě. Za prvé, ve skutečnosti, předpověď mílétského filosofa nic nadsmyslového nepředstavovala, jelikož historickými pozorováními slunečních zatmění (pramen: svaté papyrosy a vědomosti) zabývali se už kněží starého Egypta; a za druhé, přesný matematický vypočet zákonitého opakování slunečních zatměni, provedl samotný Tháles, což dovolilo mu vytvořit takovou předpověď. Tento konkrétní případ nutí nás buď jinak chápat obsahovou náplň pojmu "předpověď" (je účelné rozumět tímto proces vyvedení vědomosti o vzniku toho nebo jiného jevu na základě cyklických procesů v přírodě a společnosti), buď dokonce se vzdát použití uvedeného výše pojmu ve vědecké terminologii. Pochopitelně, ve všední řeči toto slovo má právo na svoji existenci.

**Druhá teze:** je nutno rozlišovat proces prognózování a proroctví. První předpokládá vědecké pronikání k podstatě jevů; druhý – nadsmyslovou schopnost, v nějaké míře iracionální intuicí.

Nicméně nelze odmítat, že existuje i jiný aspekt předpovědí, a sice, návrh rozlišovat je podle stupňů racionality. Tvrdí se, že na jedné straně, existují racionální předpovědí; na druhé straně - iracionální. V souladu s touto klasifikací k racionálním předpovědím patří hypoteticko-deduktivní závěry ze základních východisek. Příkladem takového typu předpovědí, je hypotéza o existenci planety Neptun, kterou vypracoval francouzský matematik a astronom Urbain Jean Joseph Le Verrier (1811-1877) na základě zásad nebeské mechaniky Isaaca Newtona. Planeta Neptun byla skutečně objevena 23. září 1846 astronomem J. G. Gallem a studentem astronomie L. d'Arrestem K iracionálním předpovědím patří, tak zvané, proroctví francouzského doktora a astrologa Nostradamuse (1503- 1566). Takový přístup k interpretaci předpovědí umožňuje vytvořit následující závěr: racionální předpověď je v podstatě, totožná s prognózou. Iracionální předpověď lze redukovat na oblast mimosmyslového, neskutečného, nebo dosud nevysvětleného.

Poněkud jinou významovou zátěž nese pojem "předvídání" – rozumíme tím formu vědeckého poznání, založenou na o kombinaci teoreticko-experimentálních vědomostí a pozorování. Spolu s předpovědí a předvídání snaží se proniknout do oblasti dalších dosud nepoznaných jevů, na základě objevení zákonitostí a vzájemných vztahů ve skutečnosti. Lze předvídat vývoj událostí v nejbližší budoucnosti, například, zatmění, vývoj nemoci, metamorfózy ekonomického a sociálního rozvoje. V předvídání do hry vstupuje prvek pravděpodobnosti a nějaké neurčitosti. Dobrým prostředkem přijetí rozhodnutí v neurčitě situaci je teorie her, která vznikla poměrně nedávno, v polovině XX. století. V této souvislosti taktéž vzniká pokušení rozdělit předvídání na racionální a iracionální. Jestliže východiskem je obecné tvrzení (například, svět je konfliktní ve své podstatě, ekonomika nutně směřuje k rovnováze), pak zvláštní je vyvozováno a popisuje se ve formě konkrétního jevu, procesu (například, krize na Ukrajině, syrský, libyjský aj. konflikty anebo tvrzení, že hospodářství české republiky je v nerovnovážném stavu z důvodu současných krizových jevů ve světě, ale po jejich odeznění vrátí se k rovnováze). Toto lze vztahovat k racionálnímu předvídání. Naopak předvídání, založené na extraordinárních, jasnozřivých, respektive unikátních vlastnostech toho nebo onoho subjektu lze připsat spíše k iracionálním.

Hodnotíc výsledek vyjádřeného výše, lze uzavřít: prognózování, racionální předpověď a vědecké předvídání vyjadřují tentýž proces vyvozování vědeckých soudů na základě už existujících obecných ustanovení a prokázaných experimentálních faktů.

**Třetí teze:** předvídání předpokládá vyvedení vědeckých soudů na základě existujících premis.

Podle našeho mínění, důležitou otázkou je určení cesty a metody vědeckého prognózování. Především, poukážeme na globální rozdělení systémů:

1.                 formalistické (lze je popsat matematickým jazykem);

2.                 neformalistické respektive expertní (tenkrát soudy se vytvářejí na základě teoretického a empirického proniknutí do hloubky jevů).

Co znamená osvojování budoucnosti pomocí formalistické matematické metody? Počínaje starými dobami, rozvoj lidské civilizace nerozborně spjat s formalismem, totiž s vybudováním, zkoumáním a použitím modelů nejrůznějších objektů, procesů a jevů. Například, v rozhovoru jsme, jakoby zastupujeme skutečné objekty jejich jmény a číslovým vyjádřením. Od jména nebo čísla nepotřebujeme nic, mimo to, aby jednoznačně označovaly potřebný objekt. Ve své činnosti – v praktické, umělecké a vědecké sféře - člověk vždy buduje nějaký odlitek, náhražku toho objektu, procesu nebo jevu, s kterými má co do činění. Jim může být matematický vzorec, popisující nějaký proces (například, zákon gravitace). Podle tohoto zákona mezi různými materiálními tělesy ve vesmíru i na Zemi působí síla vzájemné přitažlivosti. Jako každý fyzikální zákon, i zákon přitažlivosti se vyjadřuje pomocí matematické rovnici. Jestli *Ma* m - hmoty dvou těles, a *D -* vzdálenost mezi nimi, tehdy síla F vzájemná přitažlivost mezi nimi rovná se:

*F* =*GMm/D²*

kde G - gravitační konstanta, která se zjišťuje prostřednictvím experimentu.

Matematický formalismus umožňuje vypočítat současný stav a budoucí chování dvou materiálních těles. Jiná situace nastává při poznávání budoucího chování neformalistického systému. Taková situace dosti často vzniká při snaze proniknout do podstaty sociálních systémů. Možnosti odhalení podstaty tenkrát nevelké: empirické vědomosti, zkušenosti, zprostředkovaná informace z nejrůznějších zdrojů. Například, přání prognózovat vývoj událostí v Evropské unii po schválení ekonomických sankcí proti Rusku, požaduje chápání celkové situace, jak v Evropské unii, tak i v Rusku. Navíc je potřebná znalost ekonomických vzájemných vztahů a vzájemného ovlivňování nejrůznějších hospodářských mechanizmů, což by mělo umožnit zajistit zranitelná místa a cesty kompensaci škod atd. V podstatě, podobným způsobem předpovídá budoucí vývoj většina moderních analytiků, expertů, kteří zpravidla ovládají historii a stupeň rozvinutosti zkoumané oblasti. Příkladem takového vědeckého prognózování byla obecná teorie relativity A. Einsteina, teorie atomu N. Bohra i další.

**Čtvrtá teze:** Sociální a ekonomické systému jsou to neformalistické objekty, které požadují použití mnohem složitějších způsobů zkoumání.

**Ekonomické prognózování**

Ekonomické prognózování se opírá o vědecké metody poznání ekonomických jevů, což vyžaduje použití souhrnu způsobů a prostředků ekonomického předpovídání. V nějaké míře tento přístup k osvojování reality lze nazvat předbíhajícím odrazem. Co to však znamená? Vědeckými výzkumy bylo prokázáno, že živé organismy na základě extrapolace dřívějších zkušenosti zformovaly schopnost v té či oné míře připravovat se na budoucnost, tj. rostlinstvo a zvířectvo jakoby "předvídají" budoucí události a včas přichystat své vnitřní vlastnosti pro adaptaci se k nim. Dokonce se ujal na popularitě názor, že samotný vznik života, zřejmě, by nebyl možný bez přebíhajícího odrazu, který umožnil předem přijímat rozhodnutí pro adaptaci k okolní situaci za účelem zachování biosystému.

**Pátá teze:** sociální a ekonomické předvídání předpokládá předbíhající odraz reality.

Podle stupně konkrétnosti a charakteru vlivu na průběh zkoumaných procesů se rozlišujeme tři formy prognózování nebo předvídání: hypotézu (zobecňující vědecké předvídání), prognózu a plán.

**Hypotéza** charakterizuje vědeckou prognózu na úrovni celkové obecné teorie. Základ hypotézy činí teorie a objevené zákonitosti fungování a rozvoje zkoumaných objektů. Na úrovni hypotézy se dává jejich kvalitativní charakteristika, vyjadřujících obecnéz ákonitosti chování daných objektů. Chceme-li přijít s hypotézou, pak musíme získat některý souhrn faktů, patřících k pozorovanému jevu, které by odůvodnili pravděpodobnost určitého předpokladu a vysvětlili neznámou stránku skutečnosti. Proto vybudování hypotézy spojeno, především, se shromažďováním faktů, vztahujících se k jevu, které jsme, objasňujeme, ale zároveň se neshodujících se stávajícím vysvětlením. Za příklady takových hypotéz není třeba daleko chodit: v roce 1911 r. anglický fyzik E. Rutherford (1871-1937) přišel s hypotézou planetární stavby atomu. Z ní vyplývalo, že elektrony otáčecí kolem jádra atomu v souladu se zákony klasické mechaniky a elektrodynamiky musely by ztrácet svou kinetickou energii, klesat a padat směrem k jádru. Ve skutečnosti však atom je neutrální, a v kombinaci s elektronem vytváří dost stabilní systém. Vznikla nesrovnalost, která vyžadovala upřesnění. V roce 1915 Niels Bohr (1885-1962) doplnil hypotézu Rutherforda následujícím tvrzením: elektrony se pohybují kolem jádra atomu ne podle libovolných oběžných drah, ale pouze po drahám nesoucím energii, která rovná se celému číslu kvant. V takovém případě elektron neztrácí svou energii, atom zůstává stabilní a neutrální. Pozdější výzkumy stavby atomu však ukázali, že i doplněna hypotéza (Rutherforda - Bohra) neúplně odpovídá výsledkům experimentů, proto zákonitě musela ustoupit místo kvantově a vlnové teorii atomu. A dál. V roce 2008 český ekonom R. Valenčik přišel s hypotézou existence a destruktivního vlivu společenských struktur, založených na vzájemném krytí poruch obecně-přijatelných zásad, které stisknuli pod sebe institucionální systémy nejrůznějších zemí. Výsledkem je destruktivní celosvětový vývoj.

**Prognóza** ve srovnání s hypotézou má větší určitost, jelikož se opírá nejenom o kvalitativní, ale také na kvantitativní hodnoty a proto umožňuje konkrétněji charakterizovat budoucnost. Prognóza vyjadřuje předvídání na úrovni konkrétně-praktické teorie. A proto, předpověď se odlišuje od hypotézy menším stupněm neurčitosti a větší hodnověrnosti. Zároveň spojení prognózy se zkoumaným objektem, jevem není pevné, jednoznačné, neboť prognóza má pravděpodobnostní charakter. Například, v modelu japonského vědce J. Kaya hlavní cíl výzkumů – nalézt cesty snížení rozdílů ve výši příjmů na jednoho obyvatele vyspělých a rozvojových krajin. Pro dosažení tohoto účelu je zapotřebí, aby vyspělé státy poskytovaly bezplatnou pomoc ve výši 1 % svého každoročního hrubého národního důchodu rozvojovým státům. Anebo další příklad. Vývoj moderního světa půjde absolutně jinou cestou, jestliže ve společnosti budou dominovat vzdělávací a produktivní služby, orientované na rozvoj lidského kapitálu, a sice ve sféře vzdělání, zdravotnictví, kultury, rodinné výchovy a odpočinku.

**Plán** je stanovením určitého a jasného cíle. V něm se určují cesty a prostředky rozvoje v souladu s daným úkolem, odůvodňuji se přijaté řídící rozhodnutí. Jeho hlavním charakteristickým rysem je určitost a závaznost zadání. Proto, v plánu prognóza dostává největší konkrétnost. Stejně jako prognóza, také i plán opírá se o výsledky a úspěchy konkrétní teorie. Například, akční plán české vlády v podmínkách přijetí vzájemných sankcí ze strany Evropské unie a Ruska. Nebo plán realizace reformy penzijního systému v ČR.

Vycházeje z uvedeného výše vzniká následující schéma prognózování budoucího: **hypotéza – prognóza – plán.**

**Šestá teze:** prognózování budoucnosti předpokládá tři stupně znalosti objektivní skutečnosti.

Pochopitelně, hlavní roli v této trojice hraje prognóza (znalecká, založená na extrapolaci nebo modelování). Expertní prognóza vyžaduje předběžný sběr informace (dotazník, rozhovor aj.), závěry odborníků, analýzu. Extrapolace znamená studium předcházejícího vývoje objektu a přenesení zákonitých jevů tohoto vývoje z minulosti do budoucna. Modelování - rozbor průzkumných a normativních modelů prognózovaného objektu, v světle očekávaných nebo stanovovaných změn jeho stavu.

V praktické činnosti všichni tři způsoby formování prognózy se používají společně. Totéž dá se říci i o schématu prognózování budoucnosti.

**Sedmá teze**: Budoucnost nelze naprogramovat a uskutečnit bez dodržení triády: hypotéza – předpověď – plán.

**Ladislav Žák: Základní teze výkladu o člověku a jeho prostředí**

12. srpen

Úvodní poznámka od RV: L. Žák přispěl k přípravě konference dalšími, tentokrát obecně zaměřenými tezemi. Myslím, že se jedná o zajímavý koncept:

**O prostředí**

         Prostředí je časoprostorovým uspořádáním nerovnováh

         Pro každou nerovnováhu existuje prostředí, ve kterém se tato nerovnováha stává součástí jeho dynamické rovnováhy

         Pro ostatní prostředí je taková nerovnováha utvářející.

         Vše je součástí svého prostředí

         Nic není větší než jeho prostředí

**O člověku**

         Člověk je iracionální, hluboce citový, magicky myslící, sugestibilní a v malých sociálních skupinách kooperující živočišný druh

         Člověk vystupuje zároveň jako individualita, organismus i organizace.

         Člověk jako subjekt komunikuje duálně s omezenou intencionalitou, je schopen pouze určitého stupně vhledu do vlastního já a účastnit se s různou mírou subjektivity multilaterální komunikace

**Výchozí předpoklady**

         Prostředí má časoprostorové, energetické a informační složky, které vystupují v podobě různých polí

         Prostředí se skládá z forem, obsahů a smyslů

         Prostředí má tendenci ke zvyšování vlastní složitosti a následným kolapsům

         Prostředí může člověk vnímat prostřednictvím jeho vlastních změn

         Prostředí a mozek spolu komunikují v rámci procesu poznání

         Prostředí své změny komunikuje prostřednictvím nelineárních a lineárních informací, které jsou doplněny sděleními, které informaci nenesou

         Prostředí obsahuje veškeré pozitivní i negativní možnosti

**Co dělat**

         Učit lidskosti v její singularitě, dualitě i pluralitě

         Učit úctě k životu a uznání role člověka

         Učit o nebezpečné iluzi "instantní změny ze supermarketu"

         Učit metodám poznávání prostředí a přímé komunikace s ním

         Učit základům utváření soustavy dorozumívání a porozumění v prostředí

         Učit o třech základních fóbiích: ze smrti, z tajemna a trancedentna, ze sociální nekompetence

         Učit metodám rozvoje přirozené plachosti a využívání dynamiky prostředí

**Aktuální trendy v prostředí**

         Tendence k finanční kvantifikaci všech kvalit lidskosti a lidské komunikace

         Tendence k finanční efektivnosti ve stále větší části prostředí a ve stále jemnější struktuře

         Tendence k mocenskému zprostředkování stále většího objemu komunikace

         Tendence ke stále větší závislosti právnických i fyzických osob na vůli, na kterou nemají žádný vliv, nebo kterou ani neznají.

         Tendence k naprostému odcizení mezi stakeholdery a shareholdery

**Radim Valenčík: Co bude dál?**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

14. srpen

První část

Pokud je teorie dobrá, dokáže dávat netriviální předpovědi. Jedním z konceptů, kterým nahlížím na realitu, je teorie popisující roli toho, co nazývám **struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad**. Tu lze z hlediska stavu rozpracování teorie a současné situace rozdělit do dvou rovin:

1. Tu rovinu, která je poměrně srozumitelná, dobře propracovaná a empiricky doložená.

- Vychází z toho, že nejsilnější afinity mezi hráči vznikají na základě toho, že na sebe něco vědí takového, co je pro většinovou komunitu nepřijatelné (jeví se jí jako špatné, negativní zavrženíhodné).

- Podobně silnými afinitami jsou i ty, které jsou založeny na pozičním investování. Protože při získání prostředků pro poziční investování, konkurence dotlačí některé hráče k tomu, aby začali porušovat obecně přijatá pravidla (udělali něco zavrženíhodného), dříve nebo později se začnou sítě založené na obou typech afinit propojovat.

- Postupně pak penetrují celý systém státních, finančních, mediálních a zpravodajských institucí.

2. Tu rovinu, která logicky navazuje na první, je teoreticky náročnější a má více hypotetický charakter:

- Jejím základním předpokladem je, že neexistuje žádné "dominantní konspirační centrum globálního spiknutí", ale že moc, která vznikla ovládnutím klíčových institucionálních systémů (zpravodajských, mediálních, státních, finančních), pochází z propojení struktur vzniklých na bázi porušování obecně přijatých zásad a struktur vzniklých na bázi pozičního investování, je rozptýlena a generována poměrně spontánními mechanismy na vzájemně propojené globální i lokální úrovni.

- Předpokladem vzniku toho, co vytváří "jádra moci", je schopnost dosáhnout vzájemně vyhovující dohody mezi těmi, co na sebe něco ví (jsou napojeni na uvedené struktury). (Vytříděni byli ti, co schopnost takové dohody neměli.)

- Specifikou současné doby je, že v důsledku monopolárního světa vznikla dominantní polarizace, tj. k tomu, aby na globální, ale i lokální úrovni mohl být někdo (kdokoli) participantem jádra vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí propojených s pozičním investováním a penetrujícími institucionální systémy, musel sdílet základní globální ideové paradigma. (Musel sdílet a spoluvytvářet nepřítele, pěstoval představu o výlučnosti naší euroatlantické civilizace, využívat in-side informace vedoucí k prestižním řešením "za každou cenu", záměrně a demonstrativně používat dvojí metr, rychle se smířit s tím, že jakékoli překročení mezí přijatelného je normální, atd.) K tomu viz např.:

<http://radimvalencik.pise.cz/617-71-112-hra-co-prinesl-20-9-13-superafera-100.html>

Dříve než bylo možné začít empiricky testovat a zdokonalovat koncept fungování toho, co nazývám **"jádra vyjednávání vlivu uplatňovaného prostřednictvím struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad"** a **"základní globálně sdílené ideové paradigma"**, dostal se původně velmi efektivní systém reprodukce moci na výše uvedeném základě do hluboké a v rámci něj neřešitelné krize. Tím se podstatně změnily podmínky i pro teorii samotnou. Ta již dnes nemůže zkoumáním ověřovat jaká je strukturu a jak funguje relativně stabilní systém, ale musí zachytit jeho změny a v souladu s tím, co bylo řešeno na začátku tohoto článku, předvídat jeho změny.

Z tohoto hlediska se pokusím upozornit na některé aspekty toho, co se odehrává, a co lze očekávat do budoucna:

a) Systém moci vzniklý penetrováním institucionálního systému strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, tak jak jsem ho popsal, vznikal v různých obdobách v různých dějinných situacích. Jakmile ovládl stát, došlo v důsledku návazného fatálního propadu ekonomické efektivnosti (nebyl schopen zajistit sociální stabilitu v důsledku své ekonomické neefektivnosti) k jeho zásadní přeměně či zániku (došlo v něm ke vzpourám různého typu, byl ovládnut či rozpadl se ve prospěch těch států, jejichž institucionální systém plně nepodlehl působení struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, resp. uchoval si odolnost vůči nim).

b) Poprvé v dějinách jsme svědky kolosálního historického excesu, kdy došlo k ovládnutí institucionálního systému uvedenými strukturami v globálním měřítku v rámci monopolárního světa. Tj. neexistuje státní subjekt dostatečně silný, který by mohl oslabený a slábnoucí stát bezprostředně nahradit.

c) Navíc k tomu dochází v době, kdy nazrála nutnost zásadní proměny celé ekonomické základny společnosti, tj. to, co nazývám k přechodu k ekonomice založené na produktivních službách, ekonomice, která by otevřela novou růstovou perspektivu. (Tato ekonomika předpokládá mj. vytvoření podstatně větší rovnosti příležitostí nezávisle na výchozích příjmových a majetkových poměrech jednotlivce či domácnosti, ale i např. země či regionu, což je předpoklad, proti kterému přímo směřuje to, co současný historický exces generuje, totiž prohlubování ekonomické segregace mezi zeměmi, regiony, domácnostmi, jednotlivci.) V přechodu k této ekonomie, jehož nutnost bude teprve postupně reflektována (a patrně to bude ještě nějakou dobu trvat) je cesta řešení současných problémů, resp. cesta odstranění ekonomické základny, kterou jsou současné problémy excitovány.

d) K tomu přistupuje i to, že z řady důvodů je ve společenském vědomí a povědomí obsah změny, kterou bude muset společnost projít, velmi málo reflektován (jak na úrovni běžného povědomí, tak i v oblasti státnického či expertního myšlení, v publicistické a popularizační rovině, dokonce i na úrovni vědy). (To není nepodstatná přitěžující okolnost, ale velmi podstatná komplikace, protože pochopení toho, o co jde, dostatečným počtem lidí je nezbytným předpokladem nápravy.)

Co tedy může v současné době teorie pozorovat a ověřovat? Především může formulovat a testovat hypotézy týkající se budoucího vývoje. Pokusím se zformulovat některé z nich.

Jak se bude situace dále vyvíjet (hypotézy):

1. Bude docházet ke snižování ekonomické efektivnosti systému euroatlantické ekonomiky bez vzniku jakékoli vize, která by naznačovala možnost zlepšení. Následně se bude rozšiřovat oblast sociálních konfliktů a jejich intenzita.

2. Dopady snižování ekonomické efektivnosti budou selektivní – bude se zřetelně projevovat tendence exportu problémů a dopadů snižování ekonomické efektivnosti ze zemí ekonomicky silnějších do zemí ekonomicky slabších (přibližně po linii od USA do EU, v rámci EU z původních členů do nově přistupujících, přičemž kritická situace vznikne v zemích, jako je Bulharsko, Rumunsko).

3. Za největšího konkurenta, toho, kdo bezprostředně ohrožuje celý systém moci daný ovládáním institucionálních systémů strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, budou považovány ty země, v nichž si státní instituce uchovají či obnoví odolnost vůči těmto strukturám. Přesněji ty země, ve kterých dojde k neúspěšnému pokusu o ovládnutí státního institucionálního systému strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, které jsou součástí globálního systému, a kde v důsledku toho dojde k obnově a posílení státního institucionálního systému. Zde se budou rodit nové polarity současného světa. "Velké země", v nichž k tomu v té či oné podobě dojde, budou v podmínkách uhasínající schopnosti velkých zemí "euroatlantického civilizačního okruhu" působit silou příkladu, se budou stávat vzorem pro menší země a politická hnutí i v rámci EU. To v obecné rovině.

Druhá část

Několik poznámek k tomu, jak to probíhá konkrétně:

1. Z hlediska "více viditelného":

a) Jiný než globální konflikt není schopen překrýt dysfunkčnost stávajícího systému moci, který jsem popsal. Stávající úroveň konfliktů již není schopna dostatečně překrývat podstatu toho, co se odehrává, ani krizi bezperspektivnosti ekonomiky založené na bázi konzumu vyúsťujícího v poziční investování a společenskou segregaci.

b) Není možné "naformátovat" globální konflikt, kterého by se nezúčastnilo Rusko. Prostě z toho důvodu, že na jedné straně jeho institucionální systém není dostatečně pod kontrolou globálně působících struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad napojených na monopolární systém moci, na druhé straně by neúčastí v konfliktu vyšlo příliš posíleno.

c) Problematickou roli hraje Čína, která je stále ještě příliš slabá na to, aby se ocitla v pozici současného Ruska (a je otázkou, zda i Rusko ustojí tlak, kterému bude vystaveno). Čína nemá ani dořešenou situaci moci z hlediska vlivu globálně působících struktur založených na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad, a to zejména ve finanční sféře. Na druhé straně přesto, či právě proto se v politice Číny bude projevovat snaha podporovat Rusko jako určitý štít vůči tomu, aby sama byla vystavena dominantnímu tlaku. Podobně i další země budou více či méně skrytě podporovat v současném konfliktu Rusko jako štít před tím, aby se samy dostaly do "první linie".

d) V této situaci se patrně to nejzajímavější bude odehrávat nedaleko od nás. V Německu. Institucionální systém Německa z hlediska mezinárodních otázek je doposud plně konformní vůči politice USA, jejichž institucionální systém je mnohem plněji ovládán strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (prorostlých se "samozprivatizovanými" enklávami zpravodajských služeb). Snaha o vlastní identitu v mezinárodní politice se projevuje jen velmi plaše. Tato situace však nebude moci dlouho přetrvávat, protože stávající debakl eurounijní politiky si vynutí hledání nějakého řešení. V tradicích Německa bude jednou z výrazných tendencí směřování k obnově autority systému státní moci a s ní souvisejících typů moci (zpravodajské, finanční, mediální, v neposlední řadě i vlivu odborné reflexe dění). Ne nepodstatnou roli hraje i to, že v případě globálního konfliktu za účasti Ruska patří Německo k nejvíce ohroženým zemím z hlediska přežitého svého a svých obyvatel. Z tohoto hlediska poměrně uniklo pozornosti (na Facebooku, ale i většině komentářů) vystoupení Robejška v pořadu Události komentáře 1.8.2014, část "Soumrak demokracie v Maďarsku?" od 15. minuty, viz:

<http://www.ceskatelevize.cz/porady/1096898594-udalosti-komentare/214411000370801/video/>

2. Z hlediska "méně viditelného":

a) Již nyní probíhá výrazná či dokonce zásadní modifikace základního ideového globálně sdíleného paradigmatu, v rámci kterého se doposud pohybovala (fungovala) jádra vyjednávání vlivu uplatňovaného strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších reakcí na krizi stávajícího systému moci.

b) Vzhledem k tomu, že pozitivní alternativa (založené na pochopení toho, jak stávající problémy řešit) je zatím z různých důvodů mimo hru, má modifikace stávajícího paradigmatu převažující reakční charakter vyznačující se:

- Propojováním všech restauračních historických tendencí.

- Rostoucí agresivitou a snahou používat silové prostředky.

- Intenzitou vymáhání poslušnosti formou represí vůči těm, co projevují zdrženlivost či neochotu podřídit se.

- Překrýváním příčin a důsledků jednoho konfliktu ještě větším konfliktem.

c) To má celou řadu fatálních důsledků:

- Zrychluje se snižování ekonomické efektivnosti.

- Narůstají globálního rizika přežití.

- Zužuje se základna moci, což povede v zesilování konfliktů mezi těmi, kteří jsou vůči stávající moci konformní a kteří se pokoušejí hledat alternativu.

- Zvyšující se izolace laických "apologetů" současného systému moci (kteří byli pro udržení systému moci v jeho původní podobě velmi významní), což je důsledek toho, že přestává fungovat reprodukce systému moci prostřednictvím hierarchie jader vyjednávání vlivu.

- Na jedné straně dochází ke zprůhlednění toho, jak systém funguje, na straně druhé se chování systému stává stále měně předvídatelným (objevují se nové jevy, ztrácí se kontrola nad důsledky aktivního zasahování do současného dění).

Kde a co bude možno pozorovat? V návaznosti na výše řečené bude nejzajímavější:

1. Z faktického hlediska sledovat vývoj v Německu.

2. Z hlediska analytického to, jak se zužování základny moci při zvyšování intenzity jejího použití bude projevovat v konfliktech uvnitř její struktury, jak o sobě budou tyto konflikty dávat vědět formou indiskrecí, jak se bude zvyšovat drastičnost použití represivních prostředků k vynucování poslušnosti v rámci struktur založených na vzájemném krytí.

**Radim Valenčík: Poziční investování**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

16. srpen

Jedním z poznatků, které přinesla dosavadní diskuse zaměřená na přípravu pracovní části 17. ročníku vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání je "přehlédnutí" společenského fenoménu pozičního investování či investování do společenské pozice. To, co je jedním z nejvýznamnějších faktorů ovlivňujících současné dění, zůstalo mimo pozornost většiny účastníků diskuse. Smyslem tohoto příspěvku je na tuto skutečnost upozornit a vtáhnout teoretickou reflexi tohoto společenského fenoménu více "do hry", tj. do přípravy a následného jednání konference.

"Přehlédnutí" významu pozičního investování se ovšem netýká jen naší připravované konference. V nedávné době jsme si připomínali výročí prvního vydání knihy F. Fukuyamy "Konec dějin a poslední člověk". Právě a především poziční investování je příčinou toho, proč se jeho sen o dokonalosti liberální demokracie nenaplnil. Přesto v příspěvcích věnovaných výročí vydání knihy problematika pozičního investování nebyla přímo ani nepřímo zmíněna. Jako kdyby neexistovala. Přitom na ni již v roce 1912 upozornil T. Veblen ve své "Zahálčivé třídě". (Problematice pozičního investování v konfrontaci s dílem F. Fukuyamy se budu věnovat někdy v dohledné době.)

Připomenu některé významné kontexty pozičního investování.

1. Poziční investování, též investování do společenské pozice je přeměna majetkové (příjmové) výhody ve výsadu (privilegium). Jedná se o investování, od kterého je očekáván budoucí výnos na základě omezení možnosti využití investičních příležitostí, kterými disponuje někdo jiný.

2. Vystupuje v polaritě s investováním do schopností. Principiální odlišnost investování do schopností a investování do pozice spočívá v tom, že:

- Z investování do schopností, které vede k navýšení lidského kapitálu, mají vzájemný prospěch všichni, vede k rozšíření možností směny a jedná se o hru s pozitivním součtem.

- Z investování do společenské pozice má prospěch jen ten, kdo vyhraje. A vyhraje ten, kdo může investovat více. Tomu, kdo prohraje, se užitek sníží a sníží se i celkový užitek. Jedná se o hru se záporným součtem.

3. Existuje velké množství nejrůznějších forem pozičního investování od méně nebezpečných až k velmi destruktivním:

- okázalá spotřeba – móda, sledování módních trendů,

- luxus a demonstrace luxusu jako "rozpoznávací znamení",

- právní nejistota, právní zmatečnost a růst role placených právníků (vyhrává nikoli ten, kdo má věcnou pravdu, ale kdo si může dovolit lepšího právníka),

- snižování úrovně bezpečnosti a "vyselektování" těch, co v dané oblasti nejsou sto zajistit svoji bezpečnost,

- prestižní klubová spotřeba,

- zbrojení a uzbrojování, hrozba použití síly a použití síly.

Ve všech hrách spojených s pozičním investováním vyhrává ten, kdo je schopen investovat více. Druhý ztrácí buď vše, nebo alespoň část toho, co měl, a to jak v průběhu hry (to, co sám investuje do společenské pozice), tak zejména v důsledku prohry.

4. Důsledkem pozičních her je ekonomická a následně i sociální segregace společnosti, selhávání liberální demokracie, kdy vítězství ve volbách si lze zajistit formou investování do takových forem společenské pozice jako je:

- image pěstované prostřednictvím reklamy,

- ovládání veřejného mínění sdělovacími prostředky,

- korumpováním institucí,

Apod.

Poziční investování vede k prohlubování ekonomické (sociální, komunikační, vlivové...) segregaci společnosti.

5. Rozvoj odvětví produktivní spotřeby předpokládá vytvoření rovnosti příležitostí pro nabývání, uchování a uplatňování lidských schopností (lidského kapitálu). Investování do společenské pozice působí přímo proti tomuto základnímu přirozenému trendu vývoje společnosti, podlamuje základ ekonomiky založené na roli produktivních služeb.

6. Právě tak, jako lze rozlišit investování do společenské pozice a investování do schopností, lze rozlišit:

- poziční a schopnostní potřeby,

- poziční a schopnostní spotřebu.

Mezi důsledky poziční a schopnostní spotřeby je zásadní rozdíl:

- Schopnostní spotřeba minimálně zatěžuje přírodní prostředí, schopnostní potřeby lze uspokojovat s nulovými či minimálními nároky na přírodní zdroje, současně však uplatnění schopností (formou zvýšené inovační aktivity) vede k úsporám přírodních zdrojů. Tj. schopnostní spotřeba dělá ekonomický růst trvale udržitelným.

- Poziční spotřeba je naopak zpravidla spojena se spotřebou značný přírodních zdrojů a někdy působí na přírodní prostředí přímo katastroficky. Navíc v jejím důsledku dochází ke snižování inovační aktivity.

7. S tím souvisí to, co lze nazvat "paradox pozičního investování": Poziční spotřeba (právě ona na rozdíl od schopnostní spotřeby) dělá ekonomický růst omezeným. Převaha poziční spotřeby ve společnosti vede k tomu, že dříve nebo později bude muset dojít k boji o omezené zdroje, což vede k tomu, že je nutné stále více posilovat poziční investování, aby nedošlo k prohře v tomto boji. – Tragickému vyústění tohoto typu společenského vývoje se lze vyhnout vytvořením společenských podmínek (spojených s vyšší mírou rovnosti příležitostí a omezením pozičního investování), za kterých budou základem ekonomiky produktivní služby.

8. Právě v konkurenci o získání prostředků pozičního investování došlo k rozbujení fenoménu porušování obecně přijatých zásad, k plné destrukci "zvyklostí", oligarchizaci společnosti, která neustále překračuje meze toho, co je považováno za "přijatelné". Současně došlo i k propojení sociálních sítí založených na dvou typech nejsilnějších afinit:

- Afinit vycházejících z pozičního investování.

- Afinit vzniklých na základě informace o porušování obecně přijatých zásad (a s tím souvisejícím vzájemným vydíráním, krytím a protěžováním).

K tomu podrobněji v některém z dalších pokračování.

**Radim Valenčík: Důchody - radikálně, hned**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

17. srpen

Doposud jsme byli svědky několika více či méně úspěšných pokusů o oslabení prvního pilíře penzijního systému (daňovými úpravami, nevhodně nastavenou možností předčasného odchodu do důchodu, především pak vyvedením prostředků do tzv. druhého pilíře). Bylo by možné spekulovat, komu a proč vadí dlouhodobá stabilita prvního pilíře, co tím sleduje apod. Domnívám se, že vhodnější je udělat rázný a účinný krok k jeho stabilitě, který by neměl nikomu vadit a všem prospět.

Připomenu východisko svého přístupu k dané problematice: Základem toho, co by měl systém penzijního pojištění řešit, je **vytvoření solidární báze mezi těmi, co chtějí a mohou být i ve vyšším věku být produktivně činní, a těmi, co v důsledku zvyšování věku tuto schopnost z různých příčin (z nichž vliv některých lze omezit) tuto schopnost ztrácejí, a to na bázi pojištění**. Tím **vytvořit motivační prostředí k prodloužení horizontu dobrovolného produktivního uplatnění nejen pro ty, kterých se to týká bezprostředně, ale pro všechny přímé i nepřímé poskytovatele produktivních služeb, kteří mohou napomoci prodloužit období dobrovolného produktivního uplatnění člověka**.

Přetvořit první pilíř v plně zásluhový (který by nejvíce výše uvedenému požadavku vyhovoval) je poměrně složitý společenský problém. Předpokládá to fundamentální, kvalifikovaně vedenou, otevřenou a delší celospolečenskou diskusi, pro kterou v současné době nevidím z několika důvodů nejvhodnější podmínky. (Mj. i proto, že ani vědecká obec se s teoretickou povahou uvedeného problému dostatečně nevyrovnala a někdy do ní pronikají exogenní vlivy zájmů, které s věcným řešením problému nemají příliš mnoho společného, rovněž tak v ní působí i některé stereotypy a předsudky.)

Krok, který mám na mysli, lze udělat s minimálními riziky, bez vyvolání nejrůznějších společenských averzí, ale s nesmírně významnými společenskými dopady téměř okamžitě: **Umožnit každému, aby v den svého řádného odchodu o důchodu vstoupil do plně zásluhového "postgraduálního" (ve smyslu po své zralosti, nikoli poproduktivnosti) prvního pilíře.** Tj. v den, kdy by měl člověk odejit formálně do důchodu, pokračuje ve své produktivní (výdělečné) činnosti, odvádí nadále dle stávajících podmínek odvody do penzijního systému, a to v plně zásluhovém systému výplat.

Pro představu: Každý měsíc, co člověk funguje v rámci postgraduálního penzijního systému (průběžného, plně zásluhového), se mu (podle zásady – co tam kdo dá, to dostane zpátky) zvyšuje k tomu, co dostane jako "normální penzi", dodatečná penze:

**- O prostředky, které dal do systému navíc.**

**- O zhodnocení těchto prostředků minimální sazbou či alespoň o inflaci.**

**- O statisticky vyčíslené zkrácení doby průměrného dožití.**

Jsem přesvědčen, že tímto způsobem (při vhodném nastavení parametrů):

- by byl první pilíř významně stabilizován,

- je dost a hodně těch, co do postgraduálního prvního pilíře vstoupí,

- výhodu z toho budou mít i ti, kteří do něj nevstoupí ze zdravotních důvodů, z důvodu takové profesní dráhy, která to neumožňuje, apod.,

- již v takto redukované podobě bude systém poskytovat dostatečné stimuly pro zvýšení role těch, co poskytují či zprostředkují poskytování produktivních služeb umožňujících, aby byl člověk dlouhodobě psychicky a fyzicky fit,

- poskytne zkušenosti pro kvalifikovaně vedenou dlouhodobější společenskou diskusi o plné transformaci prvního pilíře v plně zásluhový.

**Jan Campbell: Globalizace a Národní myšlenka**

18. srpen

Úvodní poznámka od RV: Velmi zajímavý příspěvek na konferenci jsem dostal od J. Cambella. Je filozofičtějšího zaměření. Uveřejňuji ho na dvě části. Toto je první z nich:

**Úvod**

Jakékoli přiblížení se k otázkám spojeným s *Globalizací* a *Národní myšlenkou* ve smyslu reálného programu akcí, jejichž cílem je sjednotit národ a vytvořit podmínky pro důstojný život individua (ve) společnosti vyžaduje především si plně uvědomit, v jakém stavu se nachází současná společnost.

Globalizace ať již ekonomická, kulturní či národních zájmů představuje skutečnost a erozi. V procesu eroze působí objektivní a subjektivní vlivy, jejichž výsledkem jsou změny. Tyto změny obsahují mimo jiné i transformaci hodnot. Například, přírodní bohatství se nestalo pramenem nezávislosti, nýbrž pramenem závislosti. Prvotní subjektivní rozhodnutí (jedinců, vlády, státu) se transformovalo do objektivního *"rozhodnutí”* přírodního zákonu, například logiky. Proto je možné předpokládat, že v představitelné budoucnosti transformační trend hodnot bude pokračovat do té doby, než dojde ke svému logickému završení, to jest logickému konci.

**Stav současného hospodářského systému**

Současný hospodářský systém je založen na principu expanze a globalizace. Oba tyto principy dosáhly takového rozměru, že další expanse hospodářského systému v rámci globalizace je prakticky nemožná, stejně jako jeho logická transformace do systému intenzivního. Proto vznikly následující objektivní základní potřeby:

1)      Jasně, to jest za pomoci kritického myšlení, formulovat vzniklé protiklady,

2)      Diagnostikovat onemocnění společnosti, například s pomoci srovnání s onemocněním organizmu rakovinou, kdy se buňka oddělená od organizmu stává parasitem,

3)      Definovat systém dovolující důstojný život.

Výsledkem tohoto procesu bude objektivní potřeba. To, co musíme dodat naší přítomnosti, aby se mohla uskutečnit naše představa o důstojné budoucnosti.

Na křižovatce minulosti, přítomnosti a budoucnosti se v kritických dobách vývoje vždy objevila potřeba záchrany, nebo ochrany vlastní kultury, samobytnosti a národní myšlenky. Tento proces je podobný lásce k přírodě a všemu krásnému a jejímu boji za vše živé. Také láska ke (své) kultuře a (svému) národu nutí k boji za jejich záchranu.

Z tohoto pohledu je snaha zachránit svoji kulturu a svoji samobytnost pomocí nacionalistické formy společnosti kontraproduktivní. Kontraproduktivní již proto, že nacionalistické myšlenky, ideje, přestaly efektivně fungovat již koncem 19. století. Ani dnešní renesance nacionalistických myšlenek, kterou můžeme sledovat na příklad v blízké Ukrajině, není nic jiného než nostalgie po starém a mrtvém. V žádném případě nelze současné nacionalistické jevy hodnotit jako výsledek seriózní (profesionální) politiky.

Střízlivý pohled na dominantní státy světa dovoluje tvrdit, že silnými se staly a stávají národní a nadnárodní seskupení, která byla, jsou a budou schopna realizovat internacionální myšlenku.

USA jako vedoucí moc euroatlantické civilizace mají jasně zformulovanou a prosazovanou internacionální myšlenku, založenou na možnosti a hrdosti být státem (i) migrantů. Je zcela jedno odkud (i)migrant je. Přijme-li (i)migrant ale možnost se stát občanem USA stává se Američanem s americkou národností. To platí i pro děti narozené na území USA.

Bývalý Sovětský svaz se stal za velmi krátkou dobu v historickém pojetí velmocí především proto, že ideologicky využil všeobecné ideály štěstí, přání a potřebu národů žít důstojně v míru a spravedlnosti. SSSR se nesnažil využít nebo dokonce zneužít nacionalistické nebo nacionální zájmy, propagandu nebo výhody jednoho národa SSSR nad druhým. Tento přístup platí i současnou Ruskou federaci.

Podobných případů nabízí historie několik. Všem je společná skutečnost potvrzující, že neexistuje národ, který by se dobrovolně zařadil do kategorie špatných nebo méně důstojných než jsou ostatní národy. Co historie ale nenabízí je příklad úspěšného čistě nacionalisticky orientovaného státu.

Proto je zcela nepochopitelné, a to i při plném porozumění bezvýchodné situace neoliberálního hospodářského systému, ve které se systém nachází, že elity opět vsadili a dovolují rozvoj nacionálních a nacionalistických myšlenek, které v historii byly zdrojem regionálních, religiózních a v neposlední řadě i mezi-nacionálních konfliktů. O velkých válkách nemluvě.

Pohled na Balkán, Ukrajinu, Afriku, Střední Asii stačí, aby si každý vzdělaný a odpovědný člověk uvědomil rozdíl mezi národní a nacionalistickou myšlenkou. Jaké následky přináší nivelizace národních a nacionálních rozdílů, jako symptom globalizačního procesu.

Nabízí se komplexní otázka: *Jak může být formulována, jak může představena národní myšlenka dovolující (za)chránit a rozvíjet národní tradice, jazyk a kulturu* při současném globálním tlaku expansivního hospodářského systému, nemajícího objektivní možnost se transformovat na systém intensivní, na tradice, jazyk a kulturu?

Současně platí, že otázky spojené s tradicí jsou otázky spojené s mýty. Otázky spojené s jazykem jsou spojené s geopolitickými hodnotami. Otázky spojené s kulturou jsou spojené s čistou existence národa, státu.

Co se týče euroatlantické civilizace, situace je neutěšitelná. Centralizovaný přístup k řešení problémů v USA a EU uvnitř společnosti dovoluje rychlý rozvoj a aplikaci despotických metod a postupů. Přičemž příčiny v USA jsou jiné než příčiny v EU.

Řešení problémů USA a EU, se kterými se zákonitě setkávají vně jejich společností, nedovoluje expansivnímu hospodářskému systému přiznat absolutní prioritu dialogu (mimo jiné na základě zákonů přírody) před jakýmkoli jiným přístupem k hledání a realizaci řešení.

Proto jsme svědky stále narůstajícího množství konfliktů. Jejich řešení je stále dražší. Přičemž elity ví, že velký konflikt je nesmyslný, na základě hypertrofie technologického pokroku a vývoje zbraní, prakticky nemožný. Nehledě na toto zjištění, je cesta k důstojnému životu v euroatlantické civilizaci den ode dne delší a podobná fata morgáně.

Jaká řešení se nabízejí, dovolující být integrován v globálním a globalizovaném hospodářském systému a současně být schopným si udržet svoji kulturu, samobytnost, identitu?

**Reflexe – materiální společný jmenovatel**

Někdo bude nabízet příklad Japonska. Zde je ale nutno konstatovat, že *Japonský zázrak* v historickém kontextu není ničím vice, než zábleskem. Japonský zázrak není výsledkem nebo následkem fenoménu japonské kultury, ale výsledkem a následkem okupace. Proto není příklad Japonska reprezentativní. Kromě toho existuje celá řada studií, které indikují, že přichází doba, kdy se bude Japonsko muset rozhodnout mezi pokračováním západní standardizace a nivelizace tradic, jazyka a kultury a návratem ke své národní identitě. Případný návrat bude s velkou pravděpodobností spojen se ztrátou několika jejich vedoucích pozic v hospodářsko – technologickém světě. Kromě toho, je Japonsko politicky stále nesamostatné, není suverénní ani vojensky, ani finančně.

Není potřeba být velkým stratégem, aby si člověk mohl představit, že není možné být dlouho přítelem všech, přátelit se dlouho se všemi ve světě plném protikladů a různých zájmů.

Přihlédneme-li k ne všeobecně známým a podobným neveřejně diskutovaným aspektům prvního (před více než sto lety) a současného (druhého) globalizačního procesu lze tvrdit, že EU jako taková a velká většina členských zemí EU nemají mnoho času k rozhodnutí, kterým směrem se vydat *k evropskému nebo národnímu zázraku,* podobného tomu japonskému.

EU a jednotlivé členské státy EU mají jenom málo času již také proto, že priority občanů jsou zcela jiné než priority elit, intelektuálů, státních, EU a NATO úředníků. Nehledě na jednoho všeobecně reklamovaného a akceptovaného společného jmenovatele: *konzum*.

Konzum a jeho udržitelnost, tento společný jmenovatel našeho současného bytí a strachu je možné přirovnat k pokusu stáhnout povrch koule do jediného bodu. Takto deformovaná koule by neměla žádnou hranici. Růst kvůli Růstu by byl možný. Kdyby taková deformace koule byla možná. Něco takového ale není v žádné formě života možné. Proč? Vždyť úsečka spojující nějaký vnitřní bod s nějakým jejím vnějším bodem by musela protnout hranici této koule! To je spor. V současné ekonomické pseudovědě a pseudoteoriích s dvourozměrnými prostory a kategoriemi jakými jsou vítěz nebo poražený (*winner or looser*), teorie her (*úspěšně aplikovaná v poltickém systému*), kdo není s námi je proti nám (*poválečnádoktrína USA*) a podobné, je všechno možné. I řešení takového sporu. Proto je možné srovnat dnešní ekonomickou vědu s vědou 12. nebo 13. století. Tehdy by se řešil spor podobný dnešnímu odkazem na Pána Boha. Dnes se spor má řešit vírou ve svobodný trh a stát redukovaný na garanta rizik, která objektivně vznikají v neo-liberálním kapitalistickém systému a která elity nejsou ochotny přiznat a nést. Kantův morální imperativ – *kdo chce neomezeně vydělávat, musí být současně schopen neomezeně vše ztratit v případě neúspěchu* – je zcela neznámý podnikatelské a politické elitě neo-liberálního hospodářského systému.

Připustíme-li, že konzum je skutečným společným jmenovatelem různých priorit elit a občanů, jedinou možností k dosažení tohoto cíle je národní myšlenka garantující hospodářský dostatek a blahobyt, při současné dlouhodobé garantované stabilitě.

Na tuto podmínku může odpovědět jenom veliký národ s velikým přírodním bohatstvím a velikým duchem. K této trojici se téměř automaticky může přidat zcela nova a rozhodující hodnota: *Poznání, že ani přírodní bohatství a velké industrie již nejsou garantem blahobytu založeného na konzumu a tím ani cestou k lepší budoucnosti*.

Evropská Unie a její jednotlivé členské státy, vše bez dostatku vlastních přírodních zdrojů a praktikující nivelizací vlastní kultury na úroveň globální – americkou, nemohou realizovat národní myšlenku, jejímž společným jmenovatelem je konzum ani v případě technologické převahy, nebo převahy technicky kvalifikovaných lidských zdrojů. Magistrální rozvoj světového vývoje není totiž možný bez přírodních zdrojů a ducha, to jest vlastní kultury.

Tvrzení dokazuje mimo jiné skutečnost, že všechny snahy EU o vytvoření umělého euro-multikulturalismu a euroi-slamismu skončili jednoznačně neúspěšně. Skončily neúspěšně i proto, že Evropa a EU je společenství národů. Národ Evropy nebo národ EU neexistuje.

Proto elity žádnou jinou národní nebo evropskou myšlenku než myšlenku konzumu nenabízejí a nemohou ani nabídnout. Kromě toho nejsou občané EU vedeni a nemohou ani být vedeni k samostatnému vypracovávání alternativních řešení. Centralizovaný systém EU, jako každý jiný centralizovaný systém včetně korporátních nedovoluje samostatné vypracovávání alternativních řešení. Takový systém není svobodný. Svoboda občana je totiž zakotvena především v možnosti vytvářet alternativní řešení, a ne v realizaci alternativních řešení připravených třetími stranami. Proto není možné mluvit nejenom v EU o svobodném člověku.

**Reflexe – nemateriální společný jmenovatel**

Připustíme-li, že existuje kromě materiálního společného jmenovatele také společný jmenovatel nemateriální, je potřeba odpovědět na otázky podobné příkladu. *Jaký je možný, či pravděpodobný nebo skutečný společný nemateriální jmenovatel elitám a občanům současné euroatlantické společnosti?*

Odpověď není ani jednoduchá, ani jednoznačná a již vůbec ne lehce k nalezení. A tím jsme u kořene problému a výzvy. Proto dává smysl se vrátit k příkladu s konzumem-koulí a její deformací.

Představme si, že existuje nějaký geometrický objekt, který je vytvořen z absolutně dokonalé gumy. Topologicky ekvivalentním s objektem rozumíme každý takový geometrický objekt, který lze vytvořit z původního objektu různými činnostmi, působeními, přičemž ale nesmí dojít k přetržení původního objektu, ani k jeho proražení nebo ke spojování jeho různých míst. Kružnici je topologicky ekvivalentní elipsa. Nikdy ale ne úsečka. Přitom spojíme-li konce úsečky, můžeme obdržet kružnici nebo elipsu.

Umíme-li si představit úsečku v dvourozměrné rovině a kruh v třírozměrném prostoru, můžeme naší představu rozšířit o kouli v prostoru již čtyřrozměrném.

Ve čtyřrozměrném prostoru je deformovaná třírozměrná koule hledaným světem, možnou odpovědí na výše uvedenou otázku. Možnou odpovědí, protože k více než čtyřrozměrném, to jest více rozměrném eukleidovském (a ne-eukleidovském geometrickém) prostoru jako možném reálném prostoru došel rozvoj systematické topologie v polovině minulého století. Nelze proto vyloučit, že svět je konečný velký a nemá přitom žádné hranice!

Pro lepší srozumitelnost argumentu doporučuji si přečíst Dantovu *Božskou komedii v* překladu Jaroslava Vrchlického. V konci třetího dílu je možné číst: ”...*Můj jazyk učiň silný, Všemohoucí, by aspoň jiskru této slávy tvojí mohl zanechati věky pro budoucí!...A podstať, příslušnost, jich poměr letem zde spojeno vše v takou harmonii, že slabé světlo jest, co dím svým retem. Tvar všeobecný, jenž se v uzel svíjí, mním, že jsem viděl, nebo při této zvěsti mně srdce vlny v plesu bořněj bijí...Mně dělo se při této zraku zvěsti, já zříti chtěl, jak obraz ten ku kruhu se má a zdali lze jej v kruh vplésti.”*

Anebo se seznámit s bláznivou *teorií o duté zemi*. Tuto teorii dát je možné dát do spojení s dnešním blázněním Euroatlantů ve světě válek a prosazování demokracie. Je možné jí dát i do spojení s knihou Jaccgues Bergiera a Louis Pauwelse, známou v českém překladu jako *Jitro kouzelníků. "...Je duben 1945. Německo vrhá všechny své síly do války. Nic, jak se zdá, nemůže odvrátit techniky, vědce a vojáky od jejich bezprostředního úkolu...Vůdce má dobré důvody k víře, že Země není vydutá, ale dutá. Neobýváme vnější stranu zeměkoule, ale vnitřní. Naše postavení se dá srovnat s postavením much, které lezou uvnitř koule. Předmětem naši výpravy je dokázat vědecky tuto pravdu. Odrazem radarových vln, které se šíří přímočaře, dostaneme obrazy bodů krajně vzdálených uvnitř naší koule. Druhým cílem výpravy je získat odrazem obraz anglické flotily zakotvené v Scapu Flow...”*

Pro ty, kteří dávají přednost srovnání života rostlin a obratlovců s životem členovců, k nimž patří především hmyz, nebo životem červů, k němuž má většina z nás záporný vztah, doporučuji si udělat srovnání s životem mravenců.

**Mravenčí stát**

Mravenci, jak je dokázáno, vytvářejí státy. Tyto státy nejsou jen množinami na jednom místě žijících mravenců. Jsou to dobře organizovaná společenství, ve kterých se vše děje podle přesných mravenčích pravidel. Stát, zachování státu, idea státu – *národní myšlenka* – daleko převyšuje jednotlivce. Příroda totiž vybavila mravence mnoha přednostmi, vše ve prospěch celku!

Platí zde *zákon o účelovosti* a *o účelnosti*, princip ryze materiálního zachování, udržení a rozmnožení státu a druhu. Proto můžeme úspěšně tvrdit, že živí jsou nejenom jednotliví mravenci, ale celá mraveniště. Mravenčí stát. Přitom chování, povinností a jiné činnosti jednotlivého mravence nejsou založeny na dohodě mezi mravenci. Nikdo nedává mravencům povel. Kam, kudy a kdy jít. *Mravenčí stát je bytostí*, to jest mravenčí stát má duši. A je jedno, jestli (má) duši smrtelnou nebo nesmrtelnou.

Ponecháme-li však označení *duše* mimo, můžeme hovořit o *reálné a imaginární bytosti*. Imaginární bytost lze srovnat s imaginárním číslem. Používání imaginárních čísel totiž umožňuje dokázat tvrzení o číslech reálných. Zjednodušeně formulováno: bez imaginárních čísel nebylo by možné dokázat, že každý mnohočlen s reálnými koeficienty lze rozložit na součin lineárních, popřípadě kvadratických mnohočlenů s reálnými koeficienty. Proto lze tvrdit, že *inteligence imaginární bytosti*, jakou je například mravenčí stát, *je nesrovnatelně větší než inteligence každého jednotlivého mravence*. Zde se nabízí analogie. V našem případě stát, národ na jedné straně, individuum, člověk, na straně druhé.

Současně platí, že čím větší je inteligence imaginární bytosti, tím menší inteligenci k uspokojení života potřebuje každý jednotlivý člen imaginární bytosti.

Samozřejmě je inteligence mravence jiná než inteligence člověka. Mravenčí inteligence je syrová, zaměřená na zajišťování života a prospěchu příslušné imaginární bytosti. Je proto bezohledná. Zde se nabízí srovnání historických tažení reálných Japonců, Němců a podobných.

**Závěr**

Náš reálný svět a život kterékoliv reálné bytosti je součástí čistého života. To jest života jako takového, samostatného, individuálního. K němuž se dobíráme odlučováním života především ze živých těles. Vše je podobné imaginární bytosti. Reálný svět je proto místem střetu s čistým životem. Takový život obsahuje i minulost. To je ta část čistého života, kterou obdržíme, když z něj odebereme všechen aktuální život, to jest přítomnost. Není vyloučeno, že místem střetu je jen naše Země. Je současně nepopíratelné, že maják ukazuje lodi cestu, ne však k majáku, ale kolem něj.

Podobně je to s historií, řádem reálného světa, ve kterém žijeme. Ten zprostředkovává souvislost čehokoliv s čímkoliv. Nic na světě proto není nahodilé. Od Kanta pochází následující věta. *Tvrdím, že v každé speciální nauce o přírodě může být nalezeno jen tolik opravdové vědy, kolik je v ní matematiky*. K tomu je možné dodat, že výrok se týká i společenských věd.

Odpověď na otázku společného nemateriálního jmenovatele lze ekologicky, efektivně a ekonomicky hledat a najít pouze v oblasti duchovní formou dialogu s přírodou a respektováním jejích zákonů a respektováním skutečnosti, že říše členovců vede trvalý boj o nadvládu v reálném světě s říší různorodých obratlovců.

# Václav Leinweber: Fukuyama a Huntington

20. srpen

Úvodní poznámka od RV: Následující teze k diskusi v rámci přípravy vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání mně poslal Ing. Václav Leinweber, Ph. D. Srovnává v nich (v kontextu současného dění) přístup F. Fukuyamy (a jeho kniho "Konec dějin a poslední člověk") s přístupem S. Huntigtona (a jeho knihy "Střet civilizací" a "Třetí vlna"). S určitým zjednodušením řečeno - hledá odpověď na otázku, proč se optimistická vize F. Fukuyamy nenaplnila. Myslím, že problém, proč se nejen Fukuyamova, ale i některé další pozitivní vize nenaplnily, co je zdrojem současných civilizačních problémů, a to např. z hlediska porovnávání výše uvedených přístupů, by mohlo být zajímavým momentem diskuse na konferenci.

**Úvod (a zároveň Osnova příspěvku)**

         Vzdělávání studentů probíhalo, probíhá a vždy bude probíhat na základě nějakého paradigmatu.

         Toto paradigma, pokud by bylo vhodně zvoleno, by mělo umožnit začlenění se do společnosti, která je budovaná na základě tohoto paradigmatu a mělo by přinést prospěch nejen společnosti, ale i absolventovi.

         Ke změně paradigmatu dříve nedocházelo příliš často, jednalo se obvykle o období celých staletí, ve dvacátém století  to byl horizont spíše jenom několik desetiletí a v poslední době se "životnost" paradigmatu ještě více zkracuje.

         V posledních dvou desetiletích převládalo paradigma "konce dějin" [FUKUYAMA 2002], které je založeno na názoru, že demokracie a vítězství Spojených Států ve studené válce představuje instalaci nejdokonalejšího systému který může kdy existovat, což znamená závěrečnou, konečnou etapu vývoje lidstva.

         Stále více se však ukazuje, že koncepce, kterou předložil Francis Fukuyama, pravděpodobně není správná, protože svět se stále více vyvíjí spíše podle modelu "střetu civilizací" [HUNTINGTON, 2001].

         Na příkladu Ukrajiny se podíváme na to, jaké negativní důsledky měla změna paradigmatu, kdy koncepce "sovětského člověka" mluvícího sice nějakým jazykem, ale jehož národnost je nedůležitá, se oficiálně změnila na globalistické paradigma dle Fukuyamy, de facto se ale prosadil model Huntingtonova střetu civilizací, navzdory opojení oficiálně vyznávaným globalistickým paradigmatem Fukuyamy.

         V dnešní době žije velká část světa v systému, zvaného demokracie, který považujeme za jedno konkrétní paradigma, v následujícím textu nicméně uvidíme, že i samotný pojem demokracie vykazuje změny, a že tedy – ačkoli to nepozorujeme – paradigma se změnilo, přestože systém se stále nazývá demokracií. Tento fakt velmi dobře zobrazuje publikace Třetí vlna [Huntington, 2008].

         Celková neujasněnost co se týče paradigmatu, které je relevantní vede k tomu, že střední a východní Evropa, tedy v podstatě ta část postsovětského prostoru, která je na východě ohraničena severní a západní hranicí (dosud neuznaného) Novoruska, je organizována v intencích již zastaralé koncepce "konce dějin", což předpokládá orientaci na (pomalu odcházející ze scény) hlavní supervelmoc, tedy na Spojené Státy. Bylo by pravděpodobně možné vyslovit hypotézu, že toto nepochopení stávající situace a z toho vyplývající lpění na již zastaralém paradigmatu, může způsobit obrovské hospodářské potíže a možná i zavlečení do války, které není v zájmu naší země.

         Na základě výše uvedeného lze vyslovit hypotézu, že studenti byli v posledních dvou desetiletích vychováváni v intencích paradigmatu Fukuyamy, přičemž dominantním se stává právě model Huntingtona, což znamená, že absolventi nejsou připraveni na změny, ke kterým ve světě v následujících desetiletích bude docházet.

**1.    Paradigma "Konce dějin" a paradigma "Střetu civilizací"**

Americký politolog japonského původu, Francis Fukuyama (profesor na Univerzitě Johna Hopkinse) se v úvodu své publikace [FUKUYAMA 2002, str. 11] odvolává na svůj článek v časopise The National Interest v létě 1989, kde vyjádřil názor, že "liberální demokracie tvoří >>konečný bod ideologické evoluce lidstva<< a >>konečnou formu lidské vlády<< a jako takové představuje >>konec dějin<<. To znamená, že zatímco pro dřívější formy vlády byly charakteristické závažné nedostatky a iracionality, které nakonec vedly k jejich zhroucení, liberální demokracie je pravděpodobně prosta takových elementárních vnitřních rozporů." Tento názor představuje (ve svých nejrůznějších variantách) první ze dvou hlavních paradigmat, týkajících se současného světa.

Druhým, značně odlišným, paradigmatem je názor amerického politologa z Harvardu, Samuela P. Huntingtona, který vyjádřil ve své publikaci Střet civilizací. [HUNTINGTON 2001] "Západní moc bude vzhledem k ostatním civilizacím neustále ochabovat a poté, co Západ pozbude své výsadní postavení, se značná část jeho moci jednoduše vytratí, zbytek se rozptýlí na regionální úrovni – mezi několik hlavních civilizací a jejich ústředními státy. [HUNTINGTON 2001, str. 85]

Paradigma "konce dějin" je převládajícím názorem Západu. V případě, že by toto paradigma pozvolna přestávalo platit, pak by se subjekt, setrvávající na původních, tradičních postojích, mohl dostat do situace, kdy mu tak říkajíc "ujede vlak".

Vzhledem k náročnosti podnikání v mezinárodním prostředí je zřejmé, že velikou roli pro podporu domácích podnikatelů hraje stát. Pakliže představitelé státních institucí nepochopí změny, ke kterým dochází, stanou se z domácích podnikatelů subjekty zcela okrajového významu. Politika této země je v současné době jakýmsi prodloužením politiky Spojených států (což je konstatování faktu, nikoli hodnotící úsudek), přičemž Spojené státy dosud zastávají paradigma "konce dějin", a to navzdory tomu, že nové paradigma vzniklo právě na Harvardské univerzitě v USA (Samuel Huntington).

Vzhledem ke skutečnosti, že síla ekonomiky Spojených států je nesouměřitelná s ekonomikou České republiky, je zřejmé, že případná nerealistická politika českého státu vůči zemím JV Asie (zejména se jedná o Čínu) by přinesla daleko větší škody České republice, než USA, protože silná ekonomika Spojených států představuje pro tuto zemi jakýsi bezpečnostní polštář. Jinými slovy, po odlomení z velkého amerického koláče toho stále ještě zbude hodně, zatímco v případě, že se bude jednat o malý, český koláč, tak možná nezbude téměř nic.

**2.    Důsledky změny paradigmatu na Ukrajině**

Ukrajina je velmi dobrým příkladem toho, se podíváme, k jakým negativním změnám může dojít při změně paradigmatu, kdy se paradigma "sovětského člověka", které v prostředí Ukrajiny znamenalo, že na území Ukrajiny (Ukrajinské sovětské republiky) žijí občané hovořící různými jazyky (zejména ukrajinsky a rusky), přičemž národnost tohoto "sovětského člověka" nehrála žádnou roli, význam měl pouze jeho světonázor (který měl být socialistický).

Globalistické opojení dosud u mnoha obyvatel trvá, což brání tomu, aby si člověk mohl uvědomit pravdu. Fakt, že zde dochází ke střetu dokonce tří paradigmat, umírajícího paradigmatu "sovětského člověka" a globalistického paradigmatu Fukuyamy, který soupeří s paradigmatem Huntingtonova střetu civilizací, je velice zajímavý. Plíživé, ale stále výraznější vítězství paradigmatu střetu civilizací vedlo k výraznému růstu nestability (mohli bychom hovořit o nárůstu entropie), což mělo za následek, že se Ukrajina stala jakousi šachovnicí, na které probíhá geopolitický boj, ve kterém se Fukuyamovo paradigma (představované Spojenými Státy) pokouší se prosadit, přičemž pravidla hry jsou již dávno udávána Huntingtonovým střetem civilizací. O jaké civilizace se jedná, je zřejmé a není třeba na tomto místě tento fakt zbytečně rozebírat.

**3. Definice pojmu demokracie**

Analýza politického prostředí se zabývá otázkou definice pojmu demokracie, která byla diskutována v poválečných letech a konečnou definicí, na které se shodli vědci v USA zhruba v sedmdesátých letech. Tato definice má své konsekvence, co se týče stability systémů založených na principu demokracie a následně i co se týče rizik spojených s podnikáním. Jestliže chceme posoudit, do jaké míry můžeme demokratický systém, na kterém je založena většina politických systémů ekonomicky rozvinutých zemí, považovat za stabilní, je třeba vycházet z definice demokracie. "Zhruba v půli století dvacátého se v obsáhlých diskusích o významu demokracie ustavily tři svébytné, všeobecné přístupy k této otázce. Jako forma vlády se demokracie definovala poukazem na prameny vládní autority, na účely, jímž vláda slouží, anebo na procedury, kterými se ustavuje." [HUNTINGTON 2008, str. 15]

Huntington se ve své publikaci [HUNTINGTON 2008, str. 16] odvolává na Josepha Schumpetera, který v roce 1942 předložil ve své studii "Kapitalismus, socialismus a demokracie" kritiku klasické teorie demokracie, definované buď jako "vůle lidu", nebo jako "obecné dobro" (účel). Schumpeter se domnívá, že "demokratická metoda je takové institucionální uspořádání sloužící k příjímání politických rozhodnutí, v němž jednotlivci získávají moc rozhodovat prostřednictvím soutěživého zápolení o volební hlas lidu".

"Několik let po skončení druhé světové války se vedly debaty mezi těmi, kdo se chtěli držet klasické tradice a definovat demokracii poukazem na její pramen nebo účel, a rostoucím počtem teoretiků, kteří hlásali procedurální pojetí demokracie v schumpeterovském smyslu. V sedmdesátých letech však již diskuse skončily, a to Schumpeterovým vítězstvím." [HUNTINGTON 2008, str. 16] "V demokracii je ústřední procedurou výběr vedoucích představitelů pomocí soutěživých voleb, v nichž hlasují lidé, kterým pak tito vedoucí představitelé vládnou." [HUNTINGTON 2008, str. 15-16] Problematická definice demokracie, jakožto konkrétního institucionálního uspořádání by mohla být v budoucnu zdrojem nestability, protože – na rozdíl od původní definice demokracie, založené na "vůli lidu" – z institucionálního pojetí nevyplývá automaticky legitimita systému.

3.1 Problémy vyplývající z definice pojmu demokracie

Problémem této definice je fakt, že postrádá etickou stránku věci a neřeší otázku možného manipulování vlády prostřednictvím skupin, které přišly ke svému bohatství a vlivu značně nestandardním způsobem (často se hovoří o tzv. "mafiích"). Tento problém trápí zejména východoevropské demokracie. Faktem zůstává, že teoretici, zabývající se problematikou demokracie tento problém neřeší, či bagatelizují: "Vlády, které vzešly z voleb, jistě mohou být neschopné, zkorumpované, krátkozraké a nezodpovědné; mohou být i nástrojem zájmových skupin naprosto neschopným provádět politiku, jíž si žádá obecné dobro. Podobné vlastnosti mohou činit tyto vlády veskrze nežádoucími, nikoli však nedemokratickými." [HUNTINGTON 2008, str. 19] "...Určitě není nepředstavitelné, že si společnost, vedoucí politické představitele sice vybere demokratickou cestu, avšak tito političtí předáci nebudou mít žádnou skutečnou moc. Mohou být prostě jenom zástupci či loutkami nějaké skupiny v pozadí." [HUNTINGTON 2008, str. 19]

**4. Důsledky Huntingtonova modelu střetu civilizací**

Pro analýza sociálních faktorů je velmi důležitý celosvětový trend růstu fundamentalismu (návratu k tradičním kulturám). Jedná se o jev, který představuje jakousi protisílu vůči doposud stále více dominující globalizaci. Efekt fundamentalismu vede ve svém důsledku (v pojetí, jak jej chápe Huntington) k novému členění světa na několik regionů, dle místních kultur, jedná se o kultury Západní, Islámská, Pravoslavná, Čínská, Japonská, Jihoamerická, Africká.

V současné době se nacházíme v přechodném období, kdy končí dominace Západu a nastává nová éra, ve které budou mít mnohem větší vliv nezápadní subjekty, které představují zcela odlišné kultury. Tento proces se zdá být nezadržitelný a bude rozhodujícím způsobem determinovat podnikatelské prostředí v mezinárodním obchodu.

"Za třetí, moc je schopnost jednotlivce nebo skupiny měnit jednání jiného jednotlivce nebo skupiny. Jednání lze změnit motivací, nátlakem nebo přesvědčováním. Ten, kdo chce takovou mocí vládnout, potřebuje ekonomické, vojenské, institucionální, demografické, politické, technologické, společenské nebo jiné zdroje. ... Západ získal největší podíl na většině (i když ne na všech) důležitých zdrojích moci počátkem dvacátého století, pak začal jeho relativní vliv pozvolna upadat." [HUNTINGTON 2001, str. 88]

"Úpadek Západu se vyznačuje třemi hlavními charakteristickými rysy. Za prvé, je to dlouhodobý proces. Vzestup západní moci trval čtyři sta let a její úpadek může klidně trvat stejně dlouho. ... Nicméně je myslitelné, že by mohlo dojít k jeho urychlení. Ekonomický a ostatní růst často opisují křivku ve tvaru písmena S: pozvolný začátek, pak velmi rychlý nárůst, následovaný snížením expanze a postupným ochabnutím. Úpadek země může opisovat podobnou, pouze obrácenou křivku – tak tomu bylo v případě Sovětského svazu: nejdříve mírný úpadek, posléze nabírající na rychlosti, až dojde k úplnému zhroucení. Úpadek Západu se stále nachází ve své první, pomalé fázi, ovšem nelze vyloučit, že v určitém bodě by mohlo dojít k výraznému zrychlení. Za druhé, úpadek nikdy nemá podobu přímky. Vyznačuje se značnou nepravidelností, častými porušeními, zvraty. Po projevech ochabnutí západní moci přichází její opětovné potvrzení." [HUNTINGTON 2001, str. 85, 86]

"Existují dva pohledy na moc Západu v poměru k ostatním civilizacím. V jednom se jeví jako úchvatná, triumfální, jako téměř úplná nadvláda. S rozpadem Sovětského svazu ztratil Západ jediného skutečného rivala ... O nejdůležitějších politických a bezpečnostních otázkách teď jakožto jediná zbývající velmoc rozhodují Spojené státy společně s Velkou Británií a Francií; s Německem a Japonskem pak rozhodují o nejdůležitějších otázkách ekonomických." [HUNTINGTON 2001, str. 83] ..."Druhý pohled na Západ je však značně odlišný. Skýtá obrázek upadající civilizace, jejíž politická, ekonomická i vojenská síla se zmenšuje v poměru k rostoucí síle ostatních civilizací. Vítězství Západu ve studené válce přineslo vyčerpání, nikoli vítězství. ... Ekonomická moc se velmi rychle přesouvá do východní Asie a v těsném sledu následuje i vojenská síla a s ní spojený politický vliv." [HUNTINGTON 2001, str. 84]

**Literatura:**

[1]   Fukuyama, F. (2002): Konec dějin a poslední člověk. Praha, Rybka Publishers, 379s. ISBN 80-86182-27-4

[2]   Huntington, S. (2001): Střet civilizací. Praha, Rybka Publishers, 447s. ISBN 80-86182-49-5

[3]   Huntington, S. (2008): Třetí vlna. Brno, CDK, 343s. ISBN 978-80-7325-156-7

**Jan Kaleta: "Otrávená" slova**

23. srpen

Úvodní poznámka od RV: Jan Kaleta prostřednictvím odpovědi k článku "Jaké reformy a proč (194) Cambell: Globalizace I"

viz  
<http://radimvalencik.pise.cz/1570-jake-reformy-a-proc-194-cambell-globalizace-i.html>

poslal tento příspěvek di diskuse k přípravě vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání:

V zájmu účelnosti nebudu tento příspěvek velmi chválit, ale zaměřím se přímo na problém.   
Problém dnešního světa je babylónské zmatení jazyků, tedy otrávení slov a zmatení definic. Existují všem známá slova a skutečné metody, které vedou ke hledanému řešení. Tato slova však byla zneužita a otrávena elitami k pojmenování podvodných a násilných praktik (nějak to nazvat museli) a proto k řešení nestačí jen inteligence, ale i schopnost udržet otevřenou mysl zdánlivě nejabsurdnějším věcem a zadržet století předsudků a obranných reakcí.   
Lidé beze slov jsou odsouzeni k abstraktní filosofii, kterou se snaží vynalézt nový jazyk a nezavadit o ten starý otrávený, nebo jsou odsouzeni k odkazování se na výsledné abstrakce jako národ nebo konzum, které neříkají nic o své příčině.   
Abstrakce nejsou ani skutečné koncepty, ani nástroje. Na něco ukazují, ale ne na sebe, protože samy neexistují. Jak říká Stefan Molyneux, snažit se změnit společnost bez působení na rod inu je jako tlačit na stín a snažit se posunout sochu.   
Tvrdím, že konzum neexistuje, tedy jakýsi démon neomezené lidské spotřeby, hladu, chamtivosti a destrukce, před kterou nás musí zachránit andělé z vlády.   
Řečeno lapidárně, konzum je důsledkem toho, že Amerika neomezeně "tiskne" dolar.   
Stojíme-li všichni na cenové hladině a někdo přilévá celou povodeň nových peněz, tak musíme o to víc pracovat, abychom se neutopili a vyplavali zpátky na hladinu.   
Dolar je rezervní měna světa. Peníze nemají samy o sobě hodnotu a když je jich stále více, jejich hodnota klesá. Lidé jsou tedy nuceni stále víc a víc vyrábět, propagovat a spotřebovávat, aby si udrželi alespoň dosavadní životní úroveň. Hodnota peněz se ztenčuje, takže se skoro nevyplatí spořit, je lépe je utratit.   
Taková malá technická věc, kterou je kvantitativní uvolňování centrální banky, (padělání peněz) si okolo sebe vytvoří globální mýtus o lidské zkaženosti.   
Dalším otráveným slovem je kapitalismus. Nikde jsem neviděl důkaz, že by kapitalismus skutečně vedl k neomezené expanzi a vykořisťování přírody. Pokud se do toho vloží vláda, tak rozhodně ano. Příkladem může být lov aljašské tresky, kterou soukromí rybáři zachovávali stovky let, než se ochrany ujala vláda a tresku někdo vylovil během generace.   
Svobodný kapitalismus neexpanduje, ale zahrnuje. Nejde o konzum, ale inkluzi, o zahrnutí přírody do ekonomiky a její zpřístupnění. Zpřístupněná příroda je sice využívána se ziskem, ale protože je zisková, tak logicky platí, že část zisku je moudré opět investovat k její obnově a zkvalitnění.   
Kapitalista, který koupí národní park, jej nevytěží kvůli dřevu, ale postaví tam stezky a lavičky pro platící turisty, protože nákup parku od soukromníka je dražší a turisté jsou výnosnější, než dřevo.   
Není pravda, že by kapitalismus byl iracionální svět, kde je kácet stromy na divoko výnosnější, než provozovat přírodní park, nebo kde kilo nezdravého a škodlivého masa stojí méně, než veškeré obilí a jiné vstupy k němu potřebné. Všechny tyto jevy bez výjimky lze vysledovat k vládním regulacím, privilegiím, korupci a přerozdělování.   
Vládní jazyk nás takto donutil přijmout existenci iracionálního jevu, který se vzpírá rozumu a odmítnout skutečnou ekonomii.   
Ani neplatí, že by na něco lidé "neměli peníze". Jediný skutečný způsob, jak na něco mít peníze, není ty peníze dostat od státu, ale vydělat si je a přitom něco vytvořit, aby ty peníze měly hodnotu. Hodnota peněz se mění a nemá dno ani strop, nestane se, že by peníze "došly", jen se stanou cennějšími. Nikdo nemůže lidem zaručit, že budou mít všechno, ale nejlepší šance mají v ekonomice, která je produktivní a nikoliv redistributivní. Obojí najednou nelze. Raději bych byl závislý na charitě v bohaté ekonomice, než zajišťený státem v ekonomice chudé.   
Peníze se tak stanou skutečným nástrojem, který bude moci získat kdokoliv v rozumné míře a rozumným způsobem. Očekávat záruky od vlád y rozumné není, záruky nám může slíbit každý, ale nedá nám je nikdo.   
Vláda, tedy Weberův monopol na zahájení násilí, je populární nástroj vizionářů, ale podstatou toho nástroje není nic jiného, než destrukce. I když stát buduje, tak za stejné náklady by toho šlo postavit dvakrát tolik, takže jde o destrukci. Toto však může vidět pouze ekonom, nikoliv volič.   
Friedrich Nietzsche toho napsal hodně a dá se z něj citovat skoro libovolně, jako z Bible.   
"Ale stát lže všemi jazyky dobra i zla; a cokoli mluví, lže – a cokoli má, ukradl."   
"Stát, tak se jmenuje nejstudenější ze všech studených netvorů. Studeně také lže; a tato lež mu leze z tlamy: "Já, stát, jsem národ!"   
Osobně bych se otráveného ekonomického jazyka i vzdal a žil zcela ve stylu The Venus Project. TVP je totální reformulace ekonomie nástroji z oblasti inženýrství, behaviorální psychologie a jiných oborů. Jde vlastně o metodu globálního průmyslového kempování. Jde také o systém, který eli minuje extrémní chudobu, bohatství, hospodářskou soutěž a tak dále. Jednoduše proto, že inženýrské táboření má zcela jiné nástroje a koncepty. Lidé, kteří jsou otráveni pseudokapitalismem, jsou této metodě velmi otevření. Avšak i tady čelíme otráveným konceptům typu "utopie".   
A rozhodně je praktičtější pochopit nástroj peněz a naučit se jej správně používat, tedy bez vládního přerozdělování. Vláda, která dokáže všechny ochránit před krádeží, dokáže také všechny okrást.   
Zjistil jsem, že Frederic Bastiat toho věděl o kapitalismu mnohem více, než všichni dnešní středoškolští učitelé ekonomie. Bastiatovy eseje byla první ekonomie, která mi dávala smysl a která neobsahovala iracionální prvky typu že pálení obilí přináší zisk, veřejné práce pomáhají chudým a že válka rozbíhá ekonomiku. Kdo chce dnes vyřešit jakýkoliv problém, musí jít ke kořenům definic a nevěřit ničemu, co dělá a říká stát.   
Tento proces je zneklidňující, ale velmi dobrodružný. "Petice výrobců svíček" je obrazem dnešní EU, dotací a regulací. "Co je vidět a co není vidět" je obžaloba politické ekonomie jako takové. Musím i souhlasit se "Zákonem", že socialisté nenávidí a pohrdají lidmi, kteří jsou údajně hříšní a potřebují politické spasitele a pastýře.   
<http://bastiat.org/>

**Naděžda Petrů: Problematika financování vzdělávání, zejména vysokoškolského z hlediska dlouhodobé uplatnitelnosti studentů**

1. září

Úvodní poznámka od RV: K datu 31.8. (termínu odevzdání tezí) se sešlo více příspěvků, než jsem očekával. Shodou okolností jsem právě v tuto dobu na mezinárodní vědecké konferenci mimo ČR. Dle svých možností je co nejdříve zpracuji a postupně uveřejním na stránkách konference.

Následující příspěvek je od Naděždy Petrů:

**Úvod**

Vzdělaní lidé jsou předpokladem dalšího hospodářského rozvoje, umožňují snadnější adaptabilitu ekonomik na měnící se potřeby na trhu práce, snadnější zvládání vědy, výzkumu a inovací či zajištění produkce kvalitních statků všeho druhu. Na celém světě dnes studuje již více než 200 milionů vysokoškoláků. Do vysokého školství vkládají obrovské prostředky státy (veřejné rozpočty), podnikatelská sféra (soukromé zdroje firem) i jednotlivci (soukromé zdroje domácností) – v celku rozvinutých zemí jde zhruba o 1,6 % HDP a o něco méně v nových a rozvíjejících se ekonomikách. Vysoké školství (terciární vzdělávání) se ve většině zemí stalo důležitou oblastí politiky pro svůj význam při přípravě kvalifikované pracovní síly pro znalostní ekonomiku, pro sociální mobilitu a pro vědu a výzkum. Stát, soukromý sektor i samotné vysoké školy potřebují údaje, analýzy i koncepce vzdělávací politiky, aby se dokázaly přizpůsobovat měnícím se podmínkám a požadavkům okolního světa. Otázka financování vzdělávání je tak stále velmi aktuální a diskutované téma.

**1.      Ekonomický pohled na vzdělání**

Školství a jeho koncepce jsou součástí vzdělávací politiky každého státu. Vzdělání jako takové

působí jako pozitivní externalita, ze které mají prospěch všechny subjekty. Z ekonomického pohledu je možno definovat vysokoškolské vzdělání jako **statek.**

Pojem "statky" je třeba chápat jako souhrn zboží a služeb produkovaných a poskytovaných za účelem uspokojení určitých potřeb. Charakter těchto potřeb je různý, může jít o potřeby jednotlivce, skupiny osob, organizované nebo neorganizované. Tak půjde o potřeby, na jejichž uspokojení má zájem jednotlivec, skupina, obec či stát. (Mrkývka, P. Veřejné statky. In MRKÝVKA, P. et al. Finanční právo a finanční správa. 1. díl. Brno: Masarykova univerzita, 2004. 404 s**.) Jednou z takto poskytovaných služeb je i vzdělání.**

Vysokoškolským vzděláním jako statkem se obšírně zabývá ve své publikaci Urbánek. Vysokoškolské vzdělání lze považovat za smíšený statek – jednotlivec si přivlastňuje část výnosů, ale část výnosů připadá společnosti. V rámci vysokých škol se za statky považují různé typy a formy vysokoškolského studia, jejichž produkce a poskytování jsou vázány na kapacitu vysokých škol, kterou lze vyjádřit různými ukazateli. Ze specifik produkce těchto statků vyplývá možnost výskytu jevu přetížení, který může snižovat efektivnost alokačních rozhodnutí. Čelit tomuto efektu lze buď cestou přímé regulace - např. stanovením směrných čísel regulujících počet studentů přijatých ke studiu nebo zavedením poplatků za poskytování těchto služeb. Poplatky v tom případě nejsou tržní cenou, ale pouze nástrojem regulace přístupu tzv. přebytečného spotřebitele.

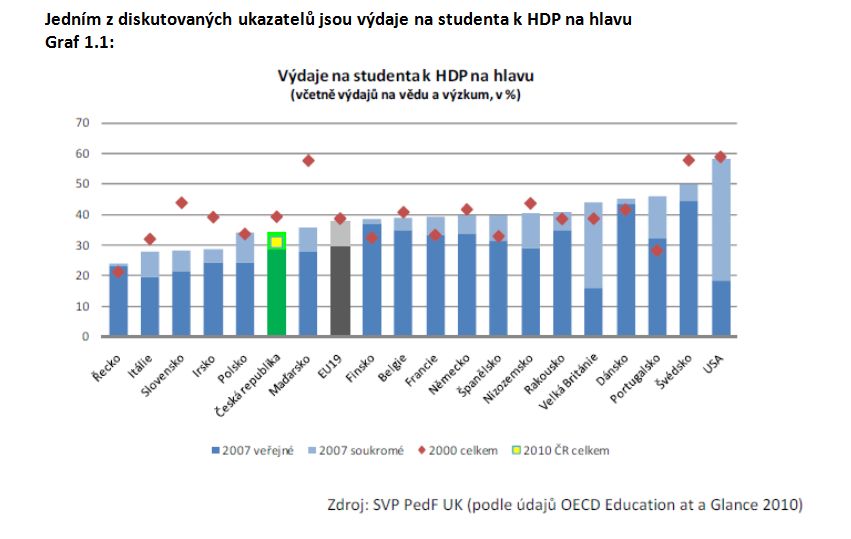
Vysoké školství produkuje a poskytuje kromě smíšených veřejných statků i statky soukromé spotřeby. Tento charakter mají různé poradenské či expertní činnosti. Při této produkci nevznikají alokační potíže v rámci rozhodování o objemu, struktuře a cena těchto statků je cenou tržní. Jakékoli zásahy ze strany státu se v této oblasti jeví jako naprosto neopodstatněné. Velmi důležitá je proto legislativní úprava a zejména hospodářsko-právní forma vysokoškolských institucí produkujících tyto statky privátní spotřeby. V oblasti vědeckovýzkumné má základní výzkum na vysokých školách svými efekty nedělitelný charakter spotřeby a lze ho tak považovat za čistý veřejný statek. Další formy vědeckovýzkumné činnosti vysokých škol je možno považovat spíše za smíšené veřejné statky, kde o způsobu jejich produkce a poskytování lze rozhodnout na základě analýzy konkrétních podmínek.

Na základě výše uvedeného lze diskutovat argumenty pro i proti veřejnému zabezpečení (financování) či produkci veřejných statků. Argumenty pro mají oporu ve specifiku spotřeby veřejných statků, zejména v případě čistých veřejných statků a nebezpečí vzniku efektu tzv. černého pasažéra, tedy konzumenta veřejného statku, který se nepodílí na jeho úhradě. Podle Špalka55 jedinec pokud ví, že může spotřebovat statek bezplatně, nejspíše tak i učiní. Podobně se zachovají i ostatní jedinci a strategie neplatit za nevyloučitelný statek je dominantní strategií. Argumenty proti veřejnému poskytování veřejných statků a služeb zdůrazňují podle Urbánka nebezpečí vzniku nadspotřeby těchto statků a služeb, uniformity jejich spotřeby, morálního hazardu spotřebitelů, efektu přetížení u smíšených veřejných statků a podobně.

Argumenty pro a proti jsou vzhledem k charakteru poskytovaných statků v rámci vysokého školství (veřejných statků čistých a smíšených nebo soukromých statků) vlastně i argumenty **pro a proti veřejnému financování vysokého školství.**

**Jedním z diskutovaných ukazatelů jsou výdaje na studenta k HDP na hlavu**

**Graf 1.1:**

****

Srovnání relativních výdajů na studenta s evropským průměrem (OECD, Education at a

Glance) znamenala v roce 2011 zvýšení rozpočtu vysokých škol z veřejných zdrojů zhruba o čtvrtinu, což činilo asi 7,5 miliardy korun. Avšak skutečné vyrovnání možnosti českých vysokých škol z hlediska jejich finanční konkurenceschopnosti v rámci evropského prostoru vysokoškolského vzdělávání by v roce 2011 znamenalo dvojnásobné zvýšení veřejných prostředků o vice než 15 miliard korun. (Strategický rámec vysokoškolské politiky. MŠMT 2011. )

Financování terciárního sektoru vzdělávání se tak v mnoha zemích výrazně odlišuje a průběžně mění. V souvislosti s mírou individuálního přínosu a chybějícími financemi v celém terciárním sektoru se tak ve stále větší míře zvažuje i v ČR nutnost zvyšování soukromých financí, a to včetně zavádění školného, které se řeší v návaznosti na uspořádání národního terciárního systému, stávajícího Vysokoškolského zákona, přihlédnutí ke zkušenostem zahraničních systémů, společenských tradicích. NApř. v průměru země OECD vynakládají na podporu domácností a dalších soukromých osob 21 % veřejných výdajů určených na terciální vzdělávání. V Australii, Chile, Dánsku, Nizozemí, na Novém Zélandu, v Norsku a ve Velké Británii činí tato veřejná podpora vice než 25 % veřejných výdajů na terciální vzdělávání. Pouze v České republice a v Polsku činí tento podíl méně než 5%.

Rozpočtová udržitelnost vysokých škol bude mimo jiné záviset na:

-          přísném šetření (ať už veřejných či soukromých prostředků snížením či zefektivněním základních výdajů ) kombinovaném s nalezením nových zdrojů příjmu,

-          rozšíření nabídky o online programy,

-          partnerství s podniky soukromého sektoru,

-          větší snaze získat zahraniční studenty,

-          snaze donacemi (dary) zvýšit kapitál,

-          společném sdílení zdrojů a zařízení nebo sloučení stávajících vysokoškolských pracovišť,

-          výši školného,

-          smlouvách o realizaci výzkumu pro podnikatelský sektor,

-          nabídce celých studijních programů vedoucích k úplnému vysokoškolskému diplomu či alespoň certifikátu prostřednictvím online a distančního vzdělávání (možnost rozšířit vzdělávací poslání institucí, oslovit širší okruh studentů po celém světě, díky nižším nákladům, než má prezenční výuka, přispět k vyrovnání rozpočtu vysoké školy, navíc výuka online snižuje také náklady samotných studentů),

-          schopnosti státu (soukromého sektoru) zavést do finančních transferů mechanismy založené na výstupních parametrech – např. úspěšnosti absolventů na trhu práce,

-          systému podpory studentů (státní - soukromé vouchery), studenti svým výběrem a rozhodnutím ovlivní dosahování rovnosti přístupu a růst kvality (vysoké školy budou muset o studenty "bojovat" prostřednictvím kvality výuky a nabízených služeb, uplatnitelností absolventů na trhu práce),

-          podpoře zvýšení podílu absolventů, kteří odejdou na pracovní trh s bakalářským titulem a jsou připraveni pro okamžitý praktický výkon studovaného oboru,

-          kombinaci a propojení veřejné podpory s financováním z jiných zdrojů tzv. *vst*ř*ícné financování m*echanismem fondů, o něž by instituce vedly soutěž (inovační, vědecko-výzkumný, regionální, fond internacionalizace atd.) - Problematika financování terciálního vzdělání byla zpracována v expertízní studii Střediska vzdělávací politiky, předložena Radimem Ryškou v říjnu 2009.

**2.      Související problematiky**

Na otázku financování vzdělávání dlouhodobé uplatnitelnosti studentů je však nutno pohlížet jako na komplex vzájemně provázaných aktivit. Za podstatnou považují návaznost mezi:

-          získáváním kvalitních studentů, kvalitou výuky a následným uplatněním  absolventů v praxi,

-          poměrem  financování vysokých škol z veřejných rozpočtů a soukromé sféry,

-          novými technologiemi ve výuce, vyučování a učení, integrací online výuky,

-          strategickým řízením vysokoškolských institucí.

**2.1          Získávání kvalitních studentů**

Fascinuje mě např. organizace přijímacích zkoušek v Jižní Koreji - základem pro přijetí na vysokou školu je vyplnění testu "**Suneung**". Píše se po celé Koreji a to pouze jeden den v roce, konkrétně druhé úterý v listopadu. Skládá se z 5 části, a to z korejštiny (45 otázek), matematiky (30 otázek), angličtiny (45 otázek), z druhého cizího jazyka či čínských znaků a z humanitních/přírodovědných/profesních předmětů. Tato devítihodinová zkouška je tak velikou událostí, že se na ni studenti připravují prakticky už od školky. Po odevzdání práce zbývá jen čekat na výsledky a doufat v zázrak, že se uchazeči podaří dostat se do prvního procenta nejúspěšnějších žáků a mít tak možnost přijetí na **SKY**, což je zkratka pro tři univerzity, které jsou považovány za jedny z nejprestižnějších v Koreji – Seoul National University, Korea University, Yonsei University. Pokud student neuspěje tak, jak očekával, často odchod na vysokou školu odloží a zkusí to příště. Většina vysokých škol požaduje následný ústní pohovor. Pokud studenti zvládnou i ten, mohou si do jisté míry oddechnout – jsou přijati.....Vysokoškolská instituce má jistotu, že na vysokou školu jsou přijati studenti s kvalitním základem, zvyklí na tvrdou přípravu, disciplínu s předpokladem školu excelentně dokončit.

**2.2          Kvalita výuky**

Výuka na vysokých školách je hlavním prostředníkem mezi vědeckým výzkumem a šířením jeho výstupů ve společnosti. Skutečně podporuje financování z veřejných zdrojů tento proces? Budou programy na podporu dosahování excelence (vyhodnocení kvality vysokoškolské instituce) reflektovat kvalitu výuky jako kritérium pro hodnocení? (například španělský program *International Campus of Excellence*, ve kterém je výzkumu i výuce přikládána stejná váha; irský *Programme for Research in Third-Level Institutions*, kde jedním ze čtyř hlavních hodnotících kritérií je dopad na výuku, jihokorejský *World Class University Program*, který se zaměřuje na vytváření nového pracovního prostředí/klimatu včetně zlepšování kvality výuky a německá *Excellenzinitiative*, kde jedním z 15 kritérií je vliv výzkumu na výuku.

**3.      Další témata k diskusi**

**Hlavní problémy** vysokoškolské politiky i konkrétní praxe vyžaduje hloubkový výzkum a analýzu např. v následujících oblastech:

* důsledky globalizace – přeshraniční spolupráce, mezinárodní toky studentů, dopad globálních nerovností;
* problémy a otázky kvality vysokoškolského vzdělávání a spravedlivosti (*equity*) v přístupu k němu;
* řízení a správa – jaké modely jsou nejlepší v etapě masifikace vysokého školství a současně klesajících veřejných prostředků, co v praxi skutečně funguje;
* systémy – jak jsou vysokoškolské systémy utvářeny, aby odpovídaly potřebám masového vysokého školství a globální znalostní ekonomiky;
* jednotlivá důležitá témata – soukromé vysoké školství, privatizace, komercionalizace a související problémy;
* dopad vysokoškolského výzkumu na vysoké školství, jeho financování a relevance pro vzdělávací politiku i praxi, způsoby uznávání a předávání výsledků výzkumu a analýz školám i tvůrcům vysokoškolské politiky.

Vstupy do vzdělávání – výdaje, výstupy ze vzdělávání, ekonomické a sociální výstupy.

KOUCKÝ Jan a Jan KVAŘOVIC. [online] [*Šanghajské prohlášení k budoucnosti vysokého školství*](http://vsmonitor.wordpress.com/2014/01/14/sanghajske-prohlaseni-k-budoucnosti-vysokeho-skolstvi/)*.* Redakce Vysoké školství ve světě. 14.1.2014 [Cit. 2014-08-29]. Dostupné z <http://vsmonitor.wordpress.com/?s=%C5%A0anghajsk%C3%A9+prohl%C3%A1%C5%A1en%C3%AD+k+budoucnosti>

# Vítek Zažímal: K financování vzdělání

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

4. září

Poznámka od RV: K datu 31.8. (termínu odevzdání tezí) se sešlo více příspěvků, než jsem očekával. Shodou okolností jsem právě v tuto dobu na mezinárodní vědecké konferenci mimo ČR. Dle svých možností je co nejdříve zpracuji a postupně uveřejním na stránkách konference.

Tento příspěvek je od studeta Vítka Zažímala:

Považuji za nezbytné na úvod konstatovat, že vycházím z přesvědčení, že vzdělání není možné brát jako veřejný statek, ale především se jedná o osobní kapitál každého jednotlivce. Jednotlivec se nevzdělává proto, aby obohatil stát či společnost, ale čistě pro svůj osobní prospěch. Z tohoto obohacení konkrétního jednotlivce pak přeneseně můžou profitovat a profitují i další lidé, to však není důvod pro jakýkoli tlak na vzdělávání, tento tlak může mít a často má negativní vliv na osobní rozvoj člověka (příkladem je povinná školní docházka, viz. níže).

**Stát nemá nést zodpovědnost za úroveň vzdělanosti společnosti,** společnost není sama o sobě subjektem, osobou, nemůže mít tedy ani žádný zájem na své vzdělanosti. Společnost je skupinou jednotlivců, jednotlivec není pouhou součástkou vyšší entity.

**Stát nemá organizovat ani vynucovat vzdělávání a nemá ho ani sám poskytovat** (zřizování a financování škol) – poškozuje tím přirozenou soutěž na trhu vzdělávání, a jak již bylo zmíněno výše, vynucené vzdělávání v rámci jednotného systému má negativní vliv i na samotného žáka - u mnohých dětí odpadá či je omezena výhoda osobní motivace vyplývající ze skutečného zájmu o vzdělání, čehož pak vznikají mnohé problémy – laxnost, někdy i agrese vůči okolí – šikana ....)

**Úplný základ vzdělání musí člověku (dítěti) poskytnout rodina**, jen v případě její absence je na místě hledat náhradní řešení

**Rodič má v souladu po dohodě se svým dítětem, v souladu s jeho schopnostmi, přáním, v rámci možností zvolit vhodnou školu, či způsob (např. domácí) výuky**, tu má také sám financovat, aby tak mohl činit pokud možno každý rodič, je třeba též změnit další oblasti fungování státu, v tomto případě především daňový systém, je třeba snížit daňovou zátěž, do začátku je možné též například poskytnout rodině daňové úlevy podmíněné vzděláváním dětí

1. stupeň vzdělávání má člověku poskytnout základy vzdělávání (odpovídá současnému 1. stupni zš), musím se pozastavit nad tím, že se všichni žáci, až na specifické vyjímky musí učit stejný typ učiva (je to účelné, není to spíše demotivující?) Tak jako celý vzdělávací proces by měl být tento stupeň dobrovolný, pokud by změna měla přijít postupně, pak je asi tento základ může být ponechán jako povinný déle, než stupeň druhý

2. stupeň vzdělávání navazuje na stupeň první a v jeho rámci získané vědomosti již každopádně nejsou zcela nezbytné pro život, jsem také přesvědčen, že by mohl být bez problému o rok zkrácen (zrušení 9. ročníku, nebo jeho ponechání jako dobrovolného - případně zpoplatněného)

**Další stupně vzdělávání jsou pak již beze vší pochybnosti zcela soukromou věcí** a také by tak k ním mělo být přistupováno

**- zpoplatnění a následně zrušení/privatizace státních či tzv. "veřejných" škol, ukončení jakýchkoliv aktivit státu v této oblasti.**

# Ondřej Černík: Aktuální Heidegger

5. září

Poznámka od RV: Na článek J. Kalety "Jaké reformy a proč (199) kaleta: "otrávená" slova" reagoval O. Černík zajímavým komentářem upozorňující na některé aktuální aspekty Heideggerova filozofického odkazu. Uveřejňuji celý příspěvek i s následnou reakcí J. Kalety.

Příspěvek Ondřeje Černíka:

Strach a úzkost je daleko širší a jeho potřeba neustále vztahovat na Dasein. Jedinec přijme např. podřadnou práci (až otrockou, kde se ze strachu vzdává svého momentálního bytí), aby nebyl konfrontován s veřejností, ze strachu, že ho označí za parazita asociála atd. Odmítám se na osoby žijící v kapitalismu dívat jako na human resources. Veřejností má Heidegger na mysli způsob našeho spolubytí s dalšími lidmi. Nejprve a prvotně, tzn. před tím, než převezmeme sami sebe, jsme s druhými podle něj tak, že k nim máme odstup, tj. vlastně se od sebe odtahujeme a nechceme spolu nic mít, staráme o to, v čem se od nich lišíme než o skutečné společenství. Ovšem pak žijeme jako průměrní, s každým druhým značně ekonomicky podobní lidé (např. většina +/- 20000Kč disponibilního důchodu), veřejnost nám nakazuje-nevybočovat. Tím pádem také v rámci veřejnosti dochází k tomu, že každý má být nivelizován, zestejněn, zprůměrněn, aby příliš nevybočoval a nemohl být lepší než ostatní. Tak vzniká fenomén odosobněné a zprůměrované veřejnosti, které se vědomě podřizujeme v tom, jak přemýšlíme, jaké máme hodnoty, co očekáváme, jak sami sobě rozumíme. Tím bych vysvětli přes Heideggera zde zmiňované touhy a přání (desire, wishes). V čase žijeme upadle a neautenticky, v nejasnosti o sobě samých, jelikož sebou jsme jenom napůl, vláčeni banální temnotou veřejného výkladu pravidel. A všichni jsme vzájemně srovnáváni na časové ose. Krásný příklad jsou plastické operace u žen, kvantitativně i kvalitativně velmi závislé na čase.

Martin Heidegger chápe lidskou existenci jako veskrze aktivní, činnou, jako jednající. Heidegger nevykládá člověka jako primárně vědomou čili myslící bytost, ale jako bytost, která v každém ohledu své existence má vztah sama k sobě a jde jí v jejím bytí o toto bytí (tedy sleduje vlastní zájem a preference). Praxe a praktické rozumění věcem mají pro něj, v čemž následuje svého učitele na Moravě narozeného německého filozofa Edmunda Husserla, přednost před teoretickým rozumem, který je až druhotným, odvozeným způsobem lidské existence. Což sami víme,ž e i homo economicus se chová někdy iracionálně. Sami k sobě se tedy nevztahuje původně tak, že se teoreticky zkoumáme a ptáme se, kdo jsme. Sami k sobě máme přístup už vždy otevřen v každé aktivitě a v každém účelném pohybu. A to kapitalismu, jako nejživotaschopnějším systému velmi nahrává.

Reakce J. Kalety:

To je hodně abstrakcí. Abstrakce jsou nebezpečné, protože nejsou kauzální vůbec, nebo jen minimálně a nepřímo. Do abstrakcí obvykle sklouzáváme (včetně většiny komentátorů a autorů příspěvků) když nám chybí opravdové koncepty s referencí k realitě, nebo když je nesmíme použít, protože byly otráveny propagandou.

Než použijeme abstrakce, měli bychom zkontrolovat empirický svět, zejména ekonomii. Ekonomie je skutečně kauzální a proto obsahuje řešení. Ve státě existuje konflikt mezi daňovými poplatníky (nedobrovolní) a pojídači daní. Nemyslím tím jen socky jako já, ale především veřejný sektor, což jsou také socky, jenom pobírají mnohem více a mnohdy daňovým poplatníkům aktivně škodí a zadlužují je na generace dopředu, přímo je vykořisťují.

Vykořisťování dělníka kapitalistou není nic oproti vykořisťování fyzické osoby státem. Státy ve 20. století zavraždily mimo válku čtvrt miliardy lidí.

V těch abstrakcích vidím jako mylný předpoklad, že lidé automaticky mají nějaký vztah sama k sobě. Naopak, pokud není člověk vychován skutečně duševně zdravými, vyrovnanými a milujícími rodiči, kteří se na emocionální stránku výchovy připravovali studiem, pak si tento vztah k sobě dítě vybudovat nemůže a soustředí se na přežití a vztah s autoritou.

Právě vztah k autoritě, jedno jestli rodič, učitel nebo stát, je základem společenských problémů.

Sami k sobě přístup v naprosté 99,5% většině otevřen nemáme, jsme traumatizovaní a víc než sebe si vážíme všech možných společenských podmínek a v tomto smyslu i vychováváme a vyučujeme děti a formujeme celou společnost. Nevím, kde Heidegger přišel na své popisy ideálního stavu, zřejmě úplným obrácením toho skutečného. Kdyby se podíval na skutečný stav lidí (v předválečném Německu), uviděl by pasivní, závislé, nesebevědomé lidi, kteří nenávidí sami sebe a snaží se od sebe distancovat členstvím ve skupinách a náboženstvích. V takových podmínkách kapitalismus pouze živoří pod státem a korpora e plné takových lidí vypadají jako malé státy, i když bez vězení...

# Václav Leinweber, Radim Valenčík: Politickoekonomická reflexe současného stavu globální společnosti

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

6. září

V rámci přípravné diskuse před pracovní částí konference Lidský kapitál a investice do vzdělání uveřejňuji na pokračování příspěvek, který společně s kolegou V. Leinweberem Připravujeme k uveřejnění v časopisu Politická ekonomie. Toto je první část ještě neupravené a nedokončené verze článku:

**Úvod**

S trochou nadsázky (a možná i bez ní) lze říci, že vývoj globální společnosti prochází obdobím určitého historického excesu. Nahromadily se a vyostřily určité problémy, jejich řešení či neřešení bude mít podstatný vliv na proměny lokálního i globálního charakteru. Může ekonomická teorie (vyzbrojená nástroji mikroekonomické a makroekonomické analýzy, institucionální ekonomie, teorie her, zmapování své vlastní historie jako vědy a její role ve společnosti) přispět k odpovědi na otázku, co se odehrává, komu o co jde, kdo a jak může pozitivním způsobem ovlivnit vývoj a co chápat pod pozitivní alternativou vývoje?

Domníváme se může a v následujícím pojednání se to pokusíme ukázat. A nejen, že může, ale že její role je nezastupitelná. V tomto smyslu hovoříme o politickoekonomické reflexi současného stavu globální společnosti.

Pokud řešíme komplexní problémy vzniká otázka, čím začít. Odpověď na ni si usnadním tím, že zanedlouho (v roce 2016) budeme slavit 50. výročí prvního vydání významné práce týmu R. Richty Civilizace na rozcestí (1966), kterému věnujeme samostatnou kapitolu. Ta byla ve své době mezinárodně uznanou a v mnoha směrech původní politickoekonomickou reflexí tehdejšího stavu globální společnosti (s přesahy do oblasti dalších společenskovědních i technických disciplín).

Poznáma: Pokud naše pojednání podnítí zpracování dalších prací, ve kterých bude připomenuto výše uvedené výročí, budeme to považovat za splnění jednoho z vedlejších cílů našeho pojednání. Podle našeho názoru si to dílo R. Richty a jeho spolupracovníků zaslouží, a to nejen z důvodu historických reminiscencí, ale i pochopení současné doby a perspektiv dalšího vývoje

V této souvislosti stojí za zmínku, že politickoekonomické reflexe stavu společnosti, její náznaky či ohlasy na ně jsou čas od času zařazovány do tohoto časopisu, čemuž rovněž věnujeme samostatnou kapitolu.

Poznámka: Lze namítnout, že ČR není zemí, kde by se mohly rodit nějaké "velké vize", že od toho jsou tu "velcí hráči" globálního dění a jejich odborné týmy či odborné špičky. Na druhé straně se v dnešní době projevuje i určitá tendence k tomu, že "velcí" či "silní" hráči globálního dění mají tendenci přenášet narůstající problémy na ty "menší" či "slabší". Zájmy, které jsou s tím spojeny, mohou různou měrou penetrovat i do odborné sféry, protože i vědecký pracovník se určitým způsobem identifikuje s chováním své země, jejích institucí či různých skupiny, které v ní působí. Ostatně stejným způsobem bylo možné ve své době namítnout, že práce Richtova týmu je zbytečná, když "Sovětský svaz je náš vzor" a je to země, ve které "včera znamená již zítra" (kteroužto poznámkou ovšem nechceme dát rovnítko mezi tehdejší a nynější situací).

Budeme postupovat následujícím způsobem:

- Nejdříve si připomeneme všechny relevantní příspěvky k tomu, co nazýváme politickoekonomickou reflexí stavu globální společnosti, které byly publikovány v časopisu Politická ekonomie v posledních deseti letech (tj. od roku 2005 včetně). V návaznosti na to a v kontextu toho upřesníme pojem "politickoekonomická reflexe stavu globální společnosti".

- Připomeneme si politickoekonomickou rovinu díla R. Richty a jeho týmu, podrobíme ji kritické analýze jak z hlediska přínosnosti, tak i toho, v čem selhala.

Poznámka: Mluvit o selhání je namístě - vývoj se odehrál podstatně jiným způsobem, než Richtův tým předpokládal. A patrně to bylo nikoli jen souhrou historických náhod, ale - jak se pokusíme ukázat - i systémovými nedostatky samotného teoretického jádra Richtovy koncepce sdílené jeho týmem.

- Porovnáme Richtovo dílo s koncepcemi F. Fukuyamy a S. Huntingtona, a to nejen proto, že tyto koncepce patří mezi nejznámější odborné reflexe globálního dění, ale zejména proto, že jejich logická návaznost nám umožní identifikovat to, co považujeme za hlavní zdroj současných problémů. (li bychom uvažovat i další práce tohoto typu, např. R. Reicha či Inglehardta.)

- Za tento zdroj současných problémů považujeme fenomén investování do společenské pozice a s tímto fenoménem spojené vytváření vazeb založených na vzájemnék krytíporušování obecně přijatých zásad (morálních zvyklostí či zákonů). Popíšeme jej nástroji ekonomické teorie. Ukážeme, jak tento fenomén spolu s dalšími narušily funkčnosti institucionálních systémů jednotlivých zemí i globální společnosti.

- Na základě toho zformulujeme závěry týkající se dalšího vývoje jak z hlediska prognózy, tak i možností ovlivnit vývoj pozitivním směrem. Současně s tím se pokusíme o nástin teoretických otázek, jejichž řešení by bylo přínosné při zvládnutí složitého období, kterým současná globální civilizace prochází.

Richta, R. a kol. (1996) *Civilizace na rozcestí.* Praha : Svoboda, 236 + 20 s.

Fukuyama, F. (2002) *Konec dějin a poslední člověk.* Praha, Rybka Publishers. 384 s.

Huntington, S. (2001): Střet civilizací. Praha, Rybka Publishers, 447s. ISBN 80-86182-49-5

Huntington, S. (2008): Třetí vlna. Brno, CDK, 343s. ISBN 978-80-7325-156-7

**2. Politickoekonomická reflexe současných problémů v české ekonomické literatuře**

Podívejme se nejdříve na to, co bylo v oblasti politickoekonomické reflexe vývoje společnosti napsáno v posledních desti létech (tj. od roku 2005) v časopisu Politická ekonomie. K tomu dodejme, že se jedná o relevantní problematiku z hlediska zaměření tohoto časopisu. Konstatoval to např. v přehledové stati věnované 60 ročníků Politické ekonomie M. Mandela: "v rámci odborné převážil názor, že politická ekonomieje standardní termín, který se v anglické odborné literatuře spojuje s klasickou ekokonomií a se jmény Adama Smithe a Davida Ricarda" (Mandel 2013, s. 303) Není třeba připomínat, že uvedeným klasikům šlo o využití ekonomické teorie k odhalení toho, o co v tehdejší společnosti jde, o vymezení hlavních hráčů té doby (tříd) a ekonomického základu zájmů, které sledují, a implicitní či dokonce i explicitní formulování závěrů podporujících roli těch (přesněji - té třídy), které byly nositelem společenského pokrovu v daných podmínkách.

Pokud se podrobně podíváme na nedávnou historii časopisu Politická ekonome, zjistíme, že se svému názvu ani poslání z něj vyplývajícího nezpronevěřila. Obsahuje dvě zásadní pojednání k politickoekonomickému pohledu na problematiku dneška a řadu dalších více či méně přínosných. Nejdříve ke dvěma nejdůležitějším pojednáním . M. Sojka jej nazval Stane se institucionální ekonomie paradigmatem 21. století?a bylo uveřejněno ve 3. čísle v roce 2009. L. Kovanda jej nazval Ekonomie budoucnosti: Čtyři možné scénáře a uveřejnil o něco víc než dva roky později, v 6. čísle roku 2011(za poznámku stojí, že významné Sojkovo pojednání neuvádí v seznamu literatury a ani na něj obsahově nereaguje). Obě pojednání se obsahově určitým způsobem vzájemně doplňují. Sojkovo je širší v tom smyslu, že zvažuje více parametrů toho, čím je naše doba specifická a co si vyžaduje i proměny ekonomické teorie, na druhé straně soustřeďuje pozornost převážně na institucionální ekonomii. Kovandovo se snaží vymezit a popsat všechna hlavní pokračování současné teoretické ekonomie, na druhé straně za relevantní problém, v kontextu kterého si ekonomická teorie vyžaduje zásadní změny, považuje jen finanční krizi. Pro obě pojednání (tak jako i pro většinu dlaších ve sledovaném období) je příznačný důraz na interdisciplinaritu, která by však měla mít oporu v dovršení syntézy různých přístupů, a hledání vztahu mezi reálnými proměnami, kterými globální společnost prochází, a teoretickými nástroji, kterými lze tyto změny popsat, pochopit, analyzvat. Kromě toho byla ve sledovanou dobu publikována řada dalších významných statí, z nichž si zaslouží pozornost zejména Ekonomie a štěstí: Proč více někdy není lépe L. Mlčocha (2007), navazující Ekonomie štěstí od P. Štiky (2009) a jedna z prvních v námi sledovaném období O ekonomické odpovědnosti V. Klusoně (2005).

Pozornost budeme věnovat nejdříve pojednání M. Sojky, zejména z důvodu časové posloupnosti vydání obou zásadních příspěvků. Autor hned v úvodu hovoří o nutnosti změny současného ekonomického paradigma v návaznosti na změny ekonomické reality a formuluje svoji představu o tom, v jakém směru by měly proběhnout: "institucionální ekonomie jako taková nemá sama o sobě potenciál neoklasické paradigma plně nahradit, může však při vzniku nového paradigmatu hrát velmi podstatnou úlohu. Nové paradigma může být pravděpodobně výsledkem syntézy evolučního institucionalismu a postkeynesovské ekonomie, případně některých dalších teoretických koncepcí." (Sojka 2009, s. 297) Obdobnou myšlenku formuluje i v závěru svého pojednání.

V návaznosti na K. Polanayie, P. Druckera a H. Zona formuluje svoji představu významných změn či zásadní transformace našeho života, kterými je přechod k postindustriální a postkapitalistické společnosti, přechod k ekonomice založené na znalostech, komunikačních a informačních technologích, přechodu od energeticky náročné ekonomiky ke službám náročných na znalosti, přesouvání důrazu z konkurence na spolupráci, celkové zvyšování inovační výkonnosti ekonomiky. V této souvislosti hovoří mj. o tom, že tyto proměny "budou vyžadovat nové teoretické přístupy při řešení otázek vztahu sociálních a ekonomických cílů s ohledem na široce pojatou kvalitu života, překonání úzkého užitkově spotřebního přístupu k životu ve společnosti masové spotřeby, která ve stále vyšší míře mrhá zdroji" či "Konzumní způsob života, který umožňuje masová výroba, je spojen s obrovským plýtváním ekonomickými zdroji, jehož součástí je i inovační cyklus orientovaný na krátkou vestavěnou životnost produkce záměrně vedoucí v mnoha případech k nucenému vyřazování funkčních výrobků, které již nejsou s novou generací obdobných produktů kompatibilní. To je typické zejména pro informační technologie." (Sojka 2009, s. 299) Uvidíme, že problém kvality života, lidského štěstí v kontextu současných problémů trápí i další autory usilující v námi sledovaném publikačním prostoru o reflexi současného dění. Upozorňuje i na to, co vidí jako jeden z hlavních problémů: "Tyto změny nejsou zdaleka pouze pozitivní. Na jedné straně rychle narůstá bohatství, na druhé však dochází ke zvyšování chudoby v absolutním i v relativním smyslu." (Sojka 2009, s. 299) Rovněž tento moment najdeme v dalších pracech, které zmíníme. Za významný lze považovat i poměrně významný Sojkův důraz na přínos díla J. Galbraitha: "Třetím okruhem je analýza úlohy vědy a vysoce kvalifikovaných pracovníků v transformaci od industriální k postindustriální společnosti (Nový industriální stát). V tomto směru se stal Galbraith předchůdcem koncepcí společnosti a ekonomiky vědění." (Sojka 2009, s. 301) Zde stojí za připomenutí, že v knize Civilizace na rozcestí (které se budeme věnovat samostatně) je J. Galbraith zmíněn jako představitel konzumního pojetí spotřeby.

L. Kovanda v úvodu svého pojednání obhajuje ekonomickou teorii v kontextu finanční krize, návazně formuluje základní charakteristiky čtyř možných koncepcí či pohledů na další vývoj teorie: "...nabídnu čtyři pohledy na budoucí vývoj ekonomie v dlouhodobémhorizontu. Každý z nich je spjat se jménem předního metodologa ekonomie,případně metodologa či filozofa vědy, a to proto, že je-li opravdu stávající podobavětšinově přijímané ekonomické teorie neuspokojivá, je třeba hledat nedostatky užv rovině metodologické (a samozřejmě epistemologické, ontologické či dokoncefi lozofi cké). Všechny čtyři zmíněné pohledy spojuje též to, že byly předloženy v letech před propuknutím krize. Nejsou to tedy analýzy šité horkou jehlou ex post, bez dostatečného odstupu, ale naopak nástiny prognóz, jež i svojí obecností reflektují dlouhodobou povahu možných přeměn v rámci ekonomické obce. Přeměn, pro něž ovšem finanční krize, a naznačená odborná debata na ni navazující, může být zásadním impulsem, který je uvede do pohybu či zrychlí jejich průběh. První scénář, "syntetický", předestírá Sheila Dowová. Budoucí tvář ekonomie vidí v syntéze jejích modernistických a postmodernististických aspektů. Druhý scénář, "evoluční", črtá David Colander. Neočekává žádné razantní, převratné změny ve smyslu kuhnovských revolucí; většinově přijímaná ekonomická teorie se dále bude vyvíjet v ortodoxní linii. Podobně, i když ne totožně, nahlíží situaci Wade D. Hands ve scénáři, jejž zde nazýváme scénářem "reakčním". Fritjof Capra pak zosobňuje scénář "revoluční", jenž by ekonomii pozměnil nejrazantněji. (Kovanda 2011, 744-745)

Největší pozornost věnuje možnosti syntézy modernistických a postmodernistických prvků, přičemi i on se přiklání k tomu, že postkeynesovství je z tohoto hlediska jednou z reálných podob, jak tuto syntézu uskutečnit. Za zmínku stojí ještě to, jak L. Kovanda hodnotí čtvrtý scénář: "Capra vlastně do jisté míry volá po návratu antického, aristotelovského vidění světa, a stejně tak požaduje i více realismu v ekonomii. Některé zásadní vize tedy sdílí například s kritickými realisty, a tedy i s mnohými postkeynesovci... Na druhou stranu jeho volání po prodchnutí ekonomie jinými disciplínami, například biologií, v zásadě odpovídá Colanderovým vizím ohledně vzniku (či zvýznamnění) takových disciplín, jako je bioekonomie či neuroekonomie. Ač lze Caprovo myšlení nahlížet jako ukázkový produkt postmodernismu, jeho vidění budoucnosti, jakkoliv nastíněné v poněkud radikálním či revolučním hávu, má leccos společného s představami každého z výše uvedených "scénáristů"." (Kovanda 2011, p. 755) I zde je příznačný jeho důraz na syntézu stávajících přístupů na bázi postkeynesiánství, která v tomto případě ovšem může dospět maximálně do stádia "kompromisu" mezi různými teoretickými pohled. Posun ekonomické teorie si patrně vyžadá její mnohem větší propojení s identifikováním a hledáním řešení současných reálných problémů. Interakce je přitom vzájemná: Bez pojmenování reálných problémů nemáme k dispozici dostatečné stimuly a kritéria pro rozvoj ekonomické teorie, bez ekonomické teorie nedokážeme přesně současné problémy pojmenovat. Ale tak tomu bylo v historii vždy, když docházelo k podstatné změně ve společnosti.

Jak jsme již zmínili, pozornost si zaslouží dvojice obahově blízkých článků věnovaných problematice lidského štěstí *Ekonomie a štěstí: Proč více někdy není lépe* L. Mlčocha a *Ekopnomie štěstí* od P. Štiky. Prvoplánově v nich jde o polemiku s pojetím cílové stránky ekonomického chování tak, jak ji chápe neoklasická ekonomie, v kontextu současných problémů. Jejich význam však spočívá především v tom, že se velmi přibližují odhalení podstaty toho, o co v současné době jde (jak v teorii, tak i praxi), aniž by však poslední a nejdůležitější krok učinily. Proto jim právě z tohoto hlediska budeme věnovat pozornost. Oba články navazují na vnesení některých psychlogických prvků do ekonomické teorie D. Kahnemenem.

L. Mlčoch uvádí výčet případů, kdy selhává ukazatel HDP (včetně HDP na jednoho obyvatele) při vyjádření kvality života, resp. toho, co intuitivně rozumíme pod lidským štěstím. Nejdůležitější jsou však jeho úvahy týkající se tzv. "pozičních statků":

*"Koncept "positionalgoods" je starý už 30 let (Hirsch) a souvisí s konkurencí lidí, pokud jde o jejich status, společenské postavení (positional competition). Tak např. vzdělání je všude v té či oné míře veřejným statkem a produkuje pozitivní externality. Poptávka po něm roste právě z těchto důvodů, ale s rozšiřováním jeho obecné hladiny klesá zákonitě jeho "utility". To jen posiluje roli a moc symbolů dosaženého výjimečného statusu vzdělání (Oxford, Harvard...). Totéž lze prokázat prorůst celkové úrovně spotřeby v konzumní společnosti a roli statusu luxusních značkových a jinak exkluzivních výrobků a služeb. Jako vedlejší produkty této soutěže o výlučnépozice "VIP" však vznikají vážné společenské škody, plýtvání, rozpad sociální soudržnosti. S.Zamagni poukazuje na to, že právě soutěž o "pozičnístatky" nakonec zhoršuje jak individuální tak společenský blahobyt a s ním i subjektivně vnímané štěstí...Poziční konkurence je také jedním z faktorů pomáhajících roztáčet "žentour" konzumní společnosti. Pro souvislosti, o něž jde v této studii, je důležité toto: soutěž opoziční statky a poziční statky samotné napomáhají k celkovému růstuHDP (pozitivní efekt na goods) a současně – jako svůj "nezamýšlený byproduct"–poškozují "sociální ekologii" společnosti (negativní efekt na relationalgoods).* (Podtrženo námi.)*"* (Mločoch 2007, s. 156)

Zde se L. Mlčoch velmi blíží postižení původu toho nejvýznamnějšího, co deformuje současnou společnost, co je příčinou toho, že se pozitivní vize nenaplnily a co přerostlo v systém, který zablokoval přirozené tendence vývoje civilizace. Předběžně upozorníme na následující:

- Investice do pozičních statků jsou jen jedním z případů fenoménu pozičního investování, resp. investování do společenské pozice.

- V oblasti tohoto investování probíhá velmi intenzivní konkurence.

- Investování do společenské pozice má zpětnou vazbu na příjem, přičemž vítězové ve hrách spojených s pozičním investováním zvyšují hodnotu svých investičních přáležitostí, zatím ti, co v těchto hrách prohrávají, nemají možnost své investiční příležitosti využít.

- To vše má zásadní důsledky na proměny mezilidských vztahů a společenských vztahů vůbec, na povahu sociálního kapitálu.

V upřesnějí pojmu pozičního investování budeme později pokračovat samostatnou kapitolou našeho pojednání. Jedná se o jeden z typických ekonomických jevů, který si vyžaduje uvažování na základě "zpětné vazby" (feedback). V tomto případě nejde jen o to, že pořizování pozičních statků či jiná forma pozičního investování je určitým případem spotřeby, ale i o to, že tato forma spotřeby (podobně jako i jiné) zpětně působí na ekonomický vývoj. V daném případě je toto působení kontraproduktivní.

Můžeme souhlasit s tím, že *"Nový prostor zkou mání v oboru goods, positional goods a relational goods je současně prostorem, v němž lze teprve smyslu plně pojednat o tématu "ekonomie a štěstí"; teprve tento nový prostor dává pří ležitost k vysvětlení zdánlivého parad xu, proč "méně" (v oboru goods) může znamenat i více (v oboru sjednocení goods, positional goods a relational goods)."* (Mlčoch 2007, p. 157)

L. Mlčoch v této souvislosti uvádí sedm typů fungování ekonomických struktur (konceptů), které jsou v určité míře obsaženy v reálném ekonomickém systému. Za prezentaci stojí především poslední dva z nich, které v určitém smyslu představují protipól ekonomického systému deformovaného pozičním investováním a jevy přerůstajícími do kriminální podoby, a ekonomického systému, který se osvobozuje od kvivalentní směny, pracuje na principu reciprocity a představuje (Mlčochovu) vizi, jak by ekonomika měla a mohla fungovat, pokud by v reálné ekonomice tento systém nabýval větší váhu:

*- ""Pirát" či "tunelář" provozující "stripingassets" a vykrádání firmy zevnitř: nevytváří žádnounovou "přidanouhodnotu" ani v modu ekvivalence, zneužívá "poziční situace" a produkuje jen zápornou sociální přidanou hodnotu ztracené důvěry ve společnosti. Pak je již jen krůček k obyčejnému zloději či lupiči: ten rovněž nevytváří žádné nové statky (goods), často poškozuje již hodnoty existující a svýmpočínáním zvyšuje "transakčnínáklady" vespolečnosti (odhad v USA: celkové náklady nazlo čin ve výši 12 % HDP). Kriminální ekonomika již potom může dokonce pracovat na principu ekvivalence (prodej kradeného zboží v prodejnách s provozem 24 hodin denně, "ochrana bankovního tajemství" peněz, po jejichž původu se nepátrá). Jde ododatečné, vyvolané "negativní externality" v sociální ekologii ("relational goods" se znaménkem minus)."* (Mlčoch 2007, p. 158)

- *""Ekonomie společenství" pracující a hospodařící v modu reciprocity: produkce "goods" je vázána podmínkou nepoškozovat "relationalgoods" ani mezičleny komunity, ani navenek (vůči klientům, životnímu prostředí, širšíkomunitě...). Naopak: jsou to vztahy vzájemnosti, jež tvoří základ hospodaření. "Positionalgoods" nehrají v ekonomice společenství žádnou roli: ani uvnitř, mezi členy, ani navenek – vůči kultuře konzumní společnosti. Komunita přijímá "dary" zvenčí, nikoli studenou filantropii či neosobní almužnou, ale jako osobní angažovanost a pomoc spojenou s růstem vztahů (přátelství, sympatie...). Podnik "ekonomie společenství" není neziskovou organizací ani charitou; má-li přežít i ekonomicky – natrhu – musí mít uspokojivé cashflow, nesmí sed ostat do režimu bankrotu. Produkce "goods" je zde tím, co je členům společenství "přidáno", když rozvíjejí svévztahyvzájemnosti."* (Mlčoch 2007, p. 158)

Přesnější vymezení a podrobnější analýza pozičního investování nám umožní prokázat velmi těsnou souvislost mezi pozičním investováním, "zneužíváním poziční situace" a pentrací kriminality do ekonomického systému. To umožní objasnit, proč dochází k současnému historickému excesu. Řešení problémů je v důsledku tohoto propojení náročnější, ale i při odpovědi na tuto otázku budeme moci počítat s oporou v ekonomické teorii.

P. Štika ve svém pojednání, ve kterém se na L. Mlčocha explicitně odvolává, přichází s některými formulacemi, které jeho příspěvek k hledání odpovědi na příčiny současných problémů a jejich řešení dílčím způsobem upřesňují či rozvíjejí, viz. např.: *"Rostoucí aspirace můžeme pozorovat i mimo sociální sféru, za jejich růst je ale zodpovědné převážně právě společenské srovnání, jak je míněno v Dusenberryho teorii relativního příjmu. Klasickým případem naplňování sociálních aspirací je spotřeba pozičních statků. Výlučná konzumace pozičního statku obvykle subjektivní štěstí zvyšuje, s rozšířením spotřeby takového statku i mezi ostatní se však efekt ztrácí. Negativní externalita uvalená na člověka spotřebou ostatních členů společenství vede pak k situacím podobným závodům ve zbrojení z dob studené války.Snaha odlišit se od srovnatelných a přiblížit se k těm, ke kterým člověk vzhlíží, vede k neustálému zvyšování spotřeby. To má ale stejný efekt jako pověstný pokus jednoho diváka sportovního klání o zlepšení výhledu tím, že se postaví. Ve výsledku nikdo lépe nevidí a všichni si pohorší tím, že stojí. Robert Frank (1999), který je v oblasti spotřeby pozičních statků mezi ekonomy jednou z největších autorit, poukazuje na zásadní fakt, že poziční spotřeba nevede k růstu blahobytu společnosti, ale k pouhé redistribuci bohatství.* (Podtrženo námi.)*"* (Štika 2009, p. 253)

Významný je i jeho důraz na roli mezilidských vztahů, problém, který považuje za klíčový z hlediska naplnitelnosti pozitivní vize např. F. Fukuyama, kterému věnujeme samostatnou kapitolu našeho pojednání.

*"Doposud jsme ukázali, že vazba mezi důchodem a štěstím není tak jednoznačná, jak by si mnoho ekonomů mohlo myslet. Málo ale bylo prozatím řečeno o tom, co štěstí vlastně je, a kde hledat jeho skutečný zdroj. Tato oblast se stala předmětem výzkumu mnohých dalších ekonomů, kteří si uvědomili, že ekonomie zaměřená dominantně na analýzu důchodu a spotřeby opomíjí něco zásadního. Na přesné specifikaci této zásadní věci se sice ekonomové zcela shodují málokdy, nicméně každý jednotlivý přístup má s ostatními jedno společné – týká se mezilidských vztahů."* (Štika 2009, p. 255) *"Mezilidské vztahy mají totiž samy o sobě hlubokou vnitřní hodnotu a jsou pro štěstí klíčovým zdrojem. Je tedy zřejmé, že pokud bude chtít ekonomie aspirovat na vysvětlení fenoménu štěstí, bude muset překročit práh ontologického individualismu a pokusit se o hlubší analýzu mezilidských vztahů z pohledu reciprocity."* (Štika 2009, p. 261)  
Z velkých statí věnovaných reflexi globálního dění je významné i pojednání V. Klusoně O ekonomické odpovědnosti napsané na začátku námi sledovaného období (Klusoň 2005). Hlavní myšlenka je koncentrovaně vyjádřena v těchto větách: *"Velký růst bohatství, majetku, vede k velké moci, která by měla být podložena velkou odpovědností. Je-li však majetek mezi obyvatelstvem rozdělován nerovnoměrně – často je toto rozdělení důsledkem porušení morálního zákona – je i moc roz dělena nerovno měrně, a tato nerovno měrnost se při růstu obyvatelstva dále zvyšuje. Pokud by se počet obyvatelstva příliš neměnil, bylo by snad možno rozdělení bohatství ve prospěch chudších vrstev alespoň poněkud upravit a při dosažení přijatelného stupně rovnoměrného rozdělení růst ekonomiky přibrzdit nebo dokonce zastavit a tím čelit ničení přírodního a životního prostředí. Přirůstu obyvatelstva to však není možné, protože právě chudí musejí důrazně požadovat stále rychlejší a rychlejší hospodářský růst, aby se jejich situa cemohla alespoň poněkud zlepšit. Bohatství a moc bohatých pak roste nade všechny meze a tento růst nelze zastavit. – Moc bohatých se zvrhává dobez moci a jejich odpovědnost degeneruje do neodpovědnosti. Čelíme pak paradoxu, který bychom mohli vyjádřit jako "bezmoc mocných a neodpovědnost odpovědných". Ostatně právě nedávno zveřejněné obrovské příjmy nejmocnějších představitelů některých korporací byly výsledkem největší představitelné eroze odpovědnosti, a tedy hrubým narušením morálního zákona. Velká, nerovnoměrně rozdělená moc, jako kopie nerovnoměrně rozdělovaných důchodů, se oddělila od odpovědnosti, a stalase neovladatelnou. Vtěchto případech docházík velkému paradoxu moci, kdy velká moc nedokáže samasebe ovládnout."* (Klusoň 2005, s. 443) V zárodečné podobě zde nacházíme anticipování řady problémů spojených s problematikou investování do společenské pozice.

Politickoekonomickou reflexi současných problémů by podle tématu bylo možné očekávat i od statě P. Breineka *Procesy globalizace ve světové ekonomice* (2005). Stať podrobně, všestranně a přehledně popisuje jednotlivé aspekty procesu globalizace. Hovoří sice o tom, že tento proces má zatvrzelé zastánce i nesmiřitelné kritiky, protože má kladné i pozitivní stránky, v určitém smyslu se však vyhývá "problémovějšímu" vidění realita. Nesnaží se identifikovat klíčové problémy z hlediska jejich možných příčin a způsobu řešení, jak je tomu např. ve sledovaném období zejména ve statích V. Klusoně či L. Mlčocha. Podobně i stať F. Svobody *Za obzor neoklasické ekonomie: Cesta k principům nové institucionální ekonomie* (2007) představuje korektní a erudované utřídění principů nové institucionální ekonomie, neobsahuje však identifikaci některých významných problémů vztahu mezi novými jevy a ekonomickou teorií, jak to nacházíme ve sledovaném obodobí např. v pojednáních M. Sojky či L. Kovandy.

Z metodologického hlediska je významná studie J. Kornaie *Obory společenských věd: Odluka, nebo spolupráce?* (2008) Maďarský ekonom působící v řadě zemí s velkým citem pro rozvoj teorie a její spojení s praxí se na základě rozboru citací v odborných časopisech zabývá otázkou, nakolik jsou jednotlivé obory zahleděny do sebe či nakolik se uplatňuje interdisciplinární přístup. Z hlediska všeobecného volání po větší interdisciplinaritě mu vychází spíše negativní výsledek, tj. v ekonomii výrazně převažuje tendence k izolování této vědy. Současně si všímá pozitivních trendů u některých oborů ekonomické vědy.

Mezi významné počiny ve sledovaném období patří i Klausova studie *Je Schumpeterova vize konce kapitalismu stále relevantní?* (2009) zařazená do rubriky *Z vědeckého života*. Obsahuje podnětnou polemiku se Schumpeterovým názorem, že *"se inovace stanou rutinní záležitostí, že bude pokrok "zmechanizován", že problémy budou"řešeny"pomocí rozumu a vědy, že bude podnikatelství nahrazeno čirou "kalkulací", že se bude vytrácet individuální motivace, že začne převládat kolektivistická mentalita, a že ve velkých koncepcích začne dominovat týmová práce, která individualitu podnikatele odsune zcela do pozadí. A tím kapitalismus skončí."*(Klaus 2009, p. 124)

Určitou dílčí politickoekonomickou reflexí současné doby se zabývá i příspěvek E. Cihelkové a P. Hnáta *Budoucnost Evropské unie v kontextu nového regionalismu* (2008). Autoři hledají "silný teoretický nástroj", který by umožnil provést teoretickou reflexi problematiky integrace EU. Za ten považují *"****mezinárodní*** *(či* ***globální****, chceli zdůraznit význam globalizace pro rozmach nového regionalismu, jenž bude osvětlen dále)* ***politická ekonomie*** *a její pohled na obecnou problematiku regionalismu"* (Cihelková, Hnát 2008, p. 68). I v této stati jsou přínosné momenty spojení identifikování a analýzy současných problémů na jedné straně s hledáním nových vhodných nástrojů teoretické analýzy. Podobnou dílčí reflexí je i Poláškova stať *Josef Macek mezi liberálním socialismem a sociálním liberalismem* (2010). V souvislosti s připomenutím odkazu velkého českého ekonoma v kontextu vývoje světové ekonomie se snaží ukázat možnosti syntézy sociálních a liberálních přístupů.

Z recenzí, které jsou věnovány politickoekonomické reflexi současné doby, lze uvést zejména následující:

- K. Dyba *Základní příspěvek k aktuálním problémům současnosti* (2012), recenze monografie V. Tomšíka *Ekonomie a zdravý rozum* (2011). Za "zdravý rozum" považuje autor monografie respektování závěrů standardního mikroekonomického a makroekonomického přístupu, věnuje se problémům eurozóny, veřejných financí, investičních pobídek a globálního oteplování.

- Z. Stuchlíkové *Finanční krize: Ideologie převládá nad argumenty* (2010), recenze na knihu J. Fostera a F. Magdoffa *Velká finanční krize – příčiny a následky* (2009).

Návazně na prezentaci a dílčí analýzu příspěvků věnovaných politickoekonomické reflexi současné doby v časopisu Politická ekonomie v posledních deseti letech (tj. od roku 2015 včetně) se pokusíme o určité shrnutí. Příspěvky tohoto typu se vyskytují v adekvátní míře. Pro nejvýznamnější z nich je příznačná snaha uchopit (identifikovat, pojmenovat a analyzovat) současné problémy současně s hledáním teoretických nástrojů jejich řešení. Za nejperspektivnější ekonomický směr je z tohoto hlediska považována nová institucionální ekonomie (v pojení M. Sojky evoluční institucionalismus a postkeynesovské ekonomie). Za velmi významné považujeme, že nejdůležitější práce tohoto období se bezprostředně dotýkají problematiky spotřeby, konkrétně pak neoklasického pojetí spotřeby. A to přímo ve dvou hlavních směrech: Jednak z hlediska toho, co nazýváme investováním do společensképozice, jednak z hlediska produktivních aspektů spotřeby. Za zmínku stojí to, že ve sledovaném období chybí ohlasy na nejvýznamnější světová díla komplexního charakteru věnovaná politickoekonomické reblexi současného vývoje, resp. tato problematika není jednotlivými žánry dostatečně pokryta.

Breinek, P. 2005. Procesy globalizace ve světové ekonomice. *Politická ekonomie.* 2005., Vol. 52, No. 6. pp. 826-841.

Cihelková, E., Hnát, P. 2008. Budoucnost Evropské unie v kontextu nového regionalismu. *Politická ekonomie.* 2008, Vol. 55, No. 1. pp. 67-79.

Dyba, K. 2012. Základní příspěvek k aktuálním problémům současnosti. *Politická ekonomie.* 2012., Vol. 59, No. 3. pp. 147-163.

Foster, J. B., Magdoff, F. (2009) *Velká finanční krize – příčiny a následky*. 1. české vydání. Všeň : Grimmus, 2009. 160 s.

Klaus, V. 2009. Je Schumpeterova vize konce kapitalismu stále relevantní? *Politická ekonomie.* 2009, Vol. 56, No. 1. pp. 147-163.

Kluson, V. 2005. O ekonomické odpovědnosti. *Politická ekonomie.* 2005., Vol. 52, No. 4. pp. 436-458

Kornai, J. 2008. Obory společenských věd: Odluka, nebo spolupráce? *Politická ekonomie.* 2008, Vol. 55, No. 1. pp. 5-16.

Kovanda, L. 2013. Ekonomie budoucnosti: Čtyři možné scénáře. *Politická ekonomie.* 201l., Vol. 58, No. 6, pp. 743-758.

MANDEL, M. 2013. 60 ročníků Politické ekonomie - krátké zamyšlení nad minulostí a současností časopisu. *Politická ekonomie.* 2013., Vol. 60, No. 4, pp 451-454.

Mlčoch, P. 2007. Ekonomie a štěstí: Proč více někdy není lépe. *Politická ekonomie.* 2007., Vol. 54, No. 2. pp. 147-163.

Polášek, M. 2010. Josef Macek mezi liberálním socialismem a sociálním liberalismem. *Politická ekonomie.* 2010., Vol. 57, No. 3. pp. 147-163.

Sojka, M. 2009. Stane se institucionální ekonomie paradigmatem 21. století? *Politická ekonomie.* 2009., Vol. 56, No. 3. pp 297-304.

Stuchlíková, Z. 2010. Finanční krize: Ideologie převládá nad argumenty. *Politická ekonomie.* 2010., Vol. 57, No. 6. pp. 147-163.

Svoboda F. 2007. Za obzor neoklasické ekonomie: Cesta k principům nové institucionální ekonomie. *Politická ekonomie.* 2007, Vol. 54, No. 4. pp. 539-557.

Štika, P. 2009. Ekonomie štěstí. *Politická ekonomie.* 2009., Vol. 56, No. 2. pp 250-262.

Tomšík, V. (2011) *Ekonomie a zdravý rozum.* Praha : Nakladatelství Fragment, 2011, 160 s.

**3. Produktivní charakter spotřeby v *Civilizaci na rozcestí* týmu R. Richty**

Mezinárodně významné dílo R. Richty a jeho týmu *Civilizace na rozcestí* (1966) má smysl si připomenout z několika důvodů:

- Vývoj naší současné civilizace je opět v určitém smyslu "na rozcestí" a tak stojí zato využít časový odstup naplňujícího se půlstoletí a ohlédnout se na to, jak se od té doby změnil pohled na vývoj globální společností a její problémy.

- Je jednou z nejvíce mezinárodně známých a uznávaných českých prací z oboru společenských věd. - Civilizace na rozcestí vyšla česky ještě v roce 1967 a 1969, slovensky 1966, 1967 a 1968, italsky v milánském nakladatelství FrancoAngeli v roce, anglicky v nakladatelství Svoboda v roce 1969, francouzsky v nakladatelství 1974, maďarsky, polsky, německy, španělsky, srbochorvatsky, rumunsky. Ruské přepracované vydání vyšlo v roce 1973, viz: <http://cs.wikipedia.org/wiki/Radovan_Richta#cite_note-Richta1966-4>

- Je komplexní dobově podmíněnou reflexí vývoje globální civilizace s výraznou politickoekonomickou dimenzí.

- Překonává neoklasický horizont pojetí spotřeby, uvažuje zpětný vliv (feedback) spotřeby na ekonomický růst, tj. spotřeba je chápána jako faktor zvyšující produktivní sílu práce (všeobecné, resp. tvůrčí práce), která zpětně působí jako nejvýznamnější faktor ekonomického vývoje.

- V neposlední řadě pak navozuje otázku, proč výrazně optimistický charakter vize vtělený do slavné týmové práce rozešel s realitou, tj. co R. Richta a jeho kolegové "přehlédli".

Základní myšlenka přístupu R. Richty a jeho týmu je zdánlivě prostá: Vědeckotechnický pokrok (v té době natolik dynamický, že se hovořilo o vědeckotechnické revoluci) umožňuje nejen vytvářet podmínky pro plný a svobodný rozvoje lidských schopností, ale také umožňuje a současně si vyžaduje jejich uplatnění jako hlavního faktoru rozvoje výrobních sil (tj. i ekonomického růstu). Tomuto hlavnímu trendu je pak nutné podřídit společenské poměry, což je (z hlediska autorů) možné právě v podmínkách socialismus.

Uvedené pojetí vychází z Marxových *Rukopisů "Grundrisse"* (1973), ke kterým napsal R. Richta předmluvu a o jejich vydání se významně zasloužil.

Poznámka:*"Konečně, více než 30 let od prvého vydání a 18 let od druhého vydání v originále, dostává náš čtenář do rukou po částech český překlad Marxova rukopisu, který vešel do povědomí teoretické obce pod názvem "Grundrisse der Kritik der politischen ökonomie""* napsal v úvodu k tomuto vydání R. Richta 15.4.1969 (Marx 1972). A musel on, podobě jako čtenáři, ještě další téměř tři roky čekat, než dílo skutečně vyšlo. Jeho zásluhou a po dlouhých tahanicích. Hlavní inspirací byla pro R. Richtu následující pasáž: *"Skutečná ekonomie - úspornost - záleží v úspoře pracovní doby: (minimum - a redukce na minimum - výrobních nákladů), tato úspornost je však totožná s rozvojem produktivní síly. Nejde tedy vůbec o to zříkat se požitku, nýbrž rozvíjet produktivní sílu a schopnosti k výrobě a tedy i schopnosti a prostředky požitku. Schopnost požitku je podmínkou požitku, tedy jeho prvním prostředkem, a tato schopnost znamená rozvoj nějaké individuální vlohy, produktivní síly. Úspora pracovní doby se rovná růstu volného času, tj. času pro plný rozvoj individua, který zase působí zpětně na produktivní sílu práce jako největší produktivní síla."* (Marx 1974 s. 343)

Vybrali jsme nejvýznamnější pasáže z díla, kterým se v této části našeho pojednání zabýváme, aby bylo možné udělat si představu o způsobu nazírání reality R. Richtou a jeho týmem.

*"V industriálním modelu růstu výrobních sil má člověk v podstatě jedinou užitnou hodnotu: pokud představuje další pracovní sílu. Ve vědeckotechnické revoluci však tomu tak není: nyní záleží mnohem víc na tom, jak vydatný obsah vědy jakožto výrobní síly - je zapojován lidskou činností (kvalitativní hledisko) Protožepokrok vědy a techniky je ve velkém rozsahu závislý na stupni rozvoje lidských tvůrčích sil, a tedy samých lidí, stojíme tu před novou vazbou moderní civilizace. Na určitém stupni růstu se nezbytně ukáže, že nejefektivnějším způsobem rozmnožování výrobních sil společnosti a lidského života se stává rozvoj člověka samého, růst jeho schopností, jeho tvořivosti - a nakonec člověka jako sebeúčelu* (podtrženo - V. L. a R. V.). (Richta a kol. 1966, s. 30) *"Strojová průmyslová produkce, jež původně tvoří materiálně technickou základnu socialismu, je příliš úzká, aby vystačila pro společenský rozvoj každého člověka - tedy jako báze komunistického života; kdežto vědeckotechnická revoluce naopak představuje onen pohyb techniky, jenž nejen dovoluje, ale přímo vyžaduje všeobecný rozvoj schopností a sil každého člověka - tedy odpovídá nárokům komunistického života."* (Richta a kol. 1966, s. 33-34)

Příznačná je kritika neproduktivní spotřeby (tj. spotřeby, která neslouží k rozvoji produktivních sil člověka a nepůsobí zpětně jako faktor ekonomického růstu: *"Teorie »společnosti nadbytku« (Gailbraith) či »vysoké masové spotřeby« (Rostow) nepřímo - a jejich kritikové (Fromm) přímo narážejí na neřešitelné dilema vnitřních hranic této spotřeby; jejich přestoupení k preferenci potřeb lidského rozvoje není zřejmě v silách systému, kde pokračování v nastoupené cestě znamená převrácení racionalizované »výroby pro výrobu« v iracionální »spotřebu pro spotřebu«. Systém z vnějška řízené spotřeby rozdouvá za rychlého technického pokroku donekonečna nároky masového soukromého vyžití, nastrkuje celý systém nesmyslných, fiktivních potřeb, zavléká do nich reklamou, prestiži a podbízením. Člověk sám se tu stává otrokem svého konzumu, dělá z lidské činnosti pouze jeho prostředek, zaměňuje osvojování předmětů jejich přivlastňováním."* (Richta a kol. 1966, s. 94-95) Na tuto kritiku neproduktivní spotřeby pak navazuje vize spotřeby produktivní: "Za tohoto předpokladu se každé uspokojování potřeb zvedne v cílevědomé utváření *nových potřeb,* odpovídajících nárokům vědeckotechnické revoluce a ovlivňujících její průběh; takže nad celým tradičním světem potřeb může postupně nabýt vrchu vlastní lidskou civilizací zrozená *potřeba člověka rozvíjet se*(podtrženo - V. L. a R. V.)*. Věk vědy a techniky zná mnoho nových komponent této potřeby. Můžeme uvést jen hlavní: potřeba tvořivé práce, potřeba stálého vzdělávání, potřeba všestrannosti a individuálního sebeuplatnění, potřeba intenzívní vnitřní jednoty osobnosti, potřeba průzračných vztahů a lidské účasti, potřeba úplné pohyblivosti a informovanosti, potřeba volné fyzické činnosti, potřeba styku s krásnem i s přírodou, potřeba perspektiv - to vše jsou vnitřně nerozlučně propojené lidské nároky moderního civilizačního vývoje* (podtrženo - V. L. a R. V.)*."* (Richta a kol. 1966, s. 96-97)

Zdálo by se, že odpověď na otázku, proč se vize R. Richty a jeho týmu nenaplnily, je velmi prostá. Prostě proto, že se za socialismu naplnit nemohly. Socialismus neumožňoval vytvořit podmínky ani pro svobodný a plný rozvoj osobnosti člověka, ani pro jejich uplatnění. Na jednu z příčin upozorňuje ve svém díle *Nová třída* M. Djillas (1977). Ovšem tak jednoduché se s uvedenou otázkou vyrovnat nelze. Obdobně se totiž nenaplnila ani Fukuymova vize "konce dějin", která má řadu velmi obdobných rysů s vizí R. Richty a jeho týmu. Proto se jí budeme věnovat v příští části našeho příspěvku.

Literatura

Djilas, M. (1977) *Nová třída.* 2. čes. vyd. DEMOS, 1977, 199 s.

Marx, K. (1972) Rukopisy "Grundrisse" I. Praha. Svoboda 1972. 450 s.

Marx, K. (1974) Rukopisy "Grundrisse" II. Praha. Svoboda 1974. 450 s.

Richta, R. a kol. (1996) *Civilizace na rozcestí.* Praha : Svoboda, 236 + 20 s.

**4. Konec dějin Fukuyamy a začátek hledání příčin současných problémů**

Jedním z neslavnějších vědecky fundovaných děl usilujících o komplexní reflexi současného dění je Fukuyamovův *Konec dějin a poslední člověk* z roku 1992 (české je vydání z roku 2002). V mnoha ohledech je to dílo velmi podobné tomu, s čím přišel R. Richta a kol. Vyznačuje se výrazně optimistickým viděním světa, viz např.: *"Věda jako taková (třeba v podobě strojové výroby nebo racionální organizace práce) pouze stanoví horizont technologických možností, které jsou určeny základními přírodními zákony. Při využívání těchto možností člověka pohání jeho touha: nikoli touha uspokojit omezený soubor "přirozených" potřeb, ale vysoce proměnlivá touha, jejíž hranice se neustále rozšiřují."* (Fukuyma, s. 138) S trochou nadsázky by bylo možné říci: Jediný rozdíl je v tom mezi *Civilizací na rozcestí* a *Koncem dějin* je to, že R. Richta a jeho kolegové si idealizují socialistickou společnost, zatímco F. Fukuyma liberální demokracii. Te je v jeho pojetí "koncem dějin" v tom smyslu, že další vývoj už se odehrává na této optimální základně společenského uspořádání a pokračuje jako svobodný vývoj lidského ducha a techniky, nikoli jako vylepšování společenského uspořádání. Podobně i "poslední člověk" je ten, který nemá touhu po uznání na úkor druhého člověka. Tj. každé uznání (jako jedna z dominantních potřeb člověka) se v podmínkách liberální demokracie stává vzájemným uznáním, vzájemně prospěšným uznáním, tj. potřeva vlastního uznání není naplňována na úkor druhého. (V pojetí R. Richty a jeho týmu by tento ideál mezilidských vztahů bych chápán jako takový stav, kdy svobodný rozvoj jednoho člověka je podmínkou svobodného rozvoje každého jiného člověka.)

Pokud chceme otevřít cestu k odpovědi na otázku, proč se ani z pozitivních vizí nenaplnila (a v čem obě tyto vize přehlédly ro nejpodstatnější), je nutné podrobit analýze i koncepční odlišnosti obou přístupů. Zatímco R. Richta a jeho tým vycházejí z Marxova díla (především pak jeho *Rukopisů "Grundrisse"*), hlásí se F. Fukuyama k Hegelovu dílu, konkrétně jeho práci z rannější obdoby tvorby *Fenomenologie ducha* z roku 1807, předevím pak k části nazvané *Panství a rabství*, viz např.: *"Hegel poskytuje alternativní "mechanismus", s jehož pomocí můžeme pochopit historický proces jako "boj o uznání". I když nemusíme opouštět ekonomický výklad dějin, "uznání" nám umožňuje obnovit zcela nematerialistickou historickou dialektiku, která je pro porozumění lidské motivace daleko vhodnější než marxistická verze nebo sociologická tradice, jež z Marxe vychází."* (Fukuyma, s. 150) Celé dějiny pak z tohoto hlediska nejsou ničím jiným než postupnými vítězstvími těch, co se ocitli v pozici "rabů" (kdy uspokojení potřeby uznání "pána" se děje na úkor "raba"), a to až do té doby, než vývoj společenských poměrů dospěje do stádia vzájemného uznání, kdy již nikdo není v pozici "raba" či "pána" ve vztahu k druhému. *"Na rozdíl od Hobbesova racionálního člověka se nesnaží rab svou pýchu potlačit. Naopak, nepřipadá si jako úplná lidská bytost, dokud nedosáhne uznání. Právě rabova neustálá touha po uznání byla motorem, jenž uváděl dějiny do pohybu, nikoli pánovo zahálení auspokojení a neměnící se povaha."* (Fukuyma, s. 197) V průběhu dějin (až do jejich, zdůrazněme pozitivního konce) jsou překonáváním společenských nerovností: *"Společenské nerovnosti lze rozdělit do dvou kategorií: buď vyplývají ze společenských konvencí, nebo souvisejí s přírodou a přirozenou nutností. V první kategorii brání rovnosti právní překážky – rozdělení společnosti na uzavřené stavy, apartheid, segregační zákony, majetkové předpoklady pro účast na volbách a podobně. Kromě toho existují konvenční nerovnosti kulturního rázu..."* (Fukuyma, s. 272) K překonáním společenských nerovností pak dochází v liberální demokracii: *"Všechny skutečně liberální společnosti v podstatě usilují o odstranění společensky daných zdrojů nerovnosti... Kapitalismus je dynamická síla, která neustále napadá čistě koncenční sociální vztahy a nahrazuje dědičná privilegia novou stratifikací na základě dovedností a vzdělání."* (Fukuyma, s. 278)

To neznamená, že neexistuji ti, kteří se pod různými záminkami bouří i v optimálním uspořádání, tj. v liberální demokracii. F. Fukuyama tento jev považuje za určitou deviaci a nazývá jej "megalothymie ještitných".

K odpovědi na otázku, v čem selhal pokus o vybudování socialistické společnosti, se odvolává na již zmíněného (v souvislosti s tím, co přehlédl R. Richta a jeho tým) M. Djilase: *"Všechny tyto komunistické společnosti nakonec přijaly společenskou nerovnost po vzniku vrstvy, kterou Milovan Djilas označil jako "novou třídu" stranických funkcionářů a byrokratů."* (Fukuyma, s. 280) V tomto smyslu vidí o něco dál, nicméně tím důrazněji vyvstává otázka, proč se ani jeho vize nenaplnila.

Za povšimnutí stojí ještě jedna významná odlišnost v přístupu týmu R. Richty a F. Fukuyamy. I podle něj (s odvoláním na G. Hegela) je práce podstatou člověka (Fukuyma, s. 220). Nicméně z tohoto zásadního teoretického postoje nevytěžil vše podstatné. Připomeňme si nejdříve jednu z ústředních myšlenek Hegelova díla Fenomenologie ducha přímo i inkriminované části o vztahu "pána a raba": *"Pánu se naopak dostává tímto zprostředkováním bezprostředního vztahu k věci jako čisté negaci věci, čili dostává se mu požitku; co se nezdařilo žádostivosti, daří se jemu, aby byl totiž s věcí hotov a v požitku došel uspokojení. Žádosti se mu nepodařilo pro žádostivost věci; avšak pán, který vsunul raba mezi věc a sebe, spojuje se s tímto pouze s nesamostatností věci a má z ní čístý požitek; stránku samostatnosti však ponechává rabovi, který věc zpracovává."* (Hegel, s. 158) Zde je Hegelovou specifickou terminologií vyjádřeno to, že dosahování "čistého požitku" (tj. to, co bychom mohli nazvat spotřebou) není zdaleka tak významné, jako "zpracování věci" (samotná práce), která je základem vzniku sebeutváření a sebevědomí člověka. Mnohem přesněji se v jednom ze svých vrcholných děl, Encyklopedii filozofických věd, vyjadřuje k tomu, proč je práce tak významná pro sebeutváření člověka, G. Hegel následujícím způsobem: *"Rozum je stejně lstivý, jako mocný. Lest spočívá vůbec ve zprostředkující činnosti, která, nutíc předměty působit na sebe navzájem podle své povahy a vzájemně se opracovávat, aniž se do tohoto procesu bezprostředně vměšuje, přesto uskutečňuje jen svůj účel."* Právě schopnost "všeobecného zprostředkování" (to, co K. Marx ve svých *Rukopisech "Grundrisse"* nazývá "všeobecnou prací", je tím, co umožňuje přeměnu uspokojo vání potřeb (potřeb spojených s rozvojem schopností člověka) v nejvýznamnější faktor ekonomického růstu. Tento motiv v díle F. Fukuaymy není zdaleka tak rozvinut, jako v přístupu R. Richty a jeho týmu.

Poznámka: Bude doplněno rozborem Fukuyamovy další knížky *Velký úpadek.*

Literatura:

Fukuyama, F. (2002) *Konec dějin a poslední člověk.* Praha, Rybka Publishers. 384 s.

Hegel, G. (1960) *Fenomenologie ducha.* Nakladatelství ČSAV 1960. 524 s.

Hegel, G.*Encyklopedie filozofických věd*

**5. Huntingtonův *Střet civilizací* a hledání příčin úpadku**

Čtyři roky po vydání Fukuyamova díla *Konec civilizace* přichází S. Huntington s alternativním vidění světa, ve kterém předvídá - jak už sám jeho název říká - předpovídá neodvratný střet civilizací. Na nenaplnění Fukuyamových vizí upozorňuje hned na záčatku své práce (Huntington s. 19). V současné době se podle Huntingtona nacházíme v přechodném období, kdy končí dominace Západu a nastává nová éra, ve které budou mít mnohem větší vliv nezápadní subjekty, které představují zcela odlišné kultury. Tento proces se zdá být nezadržitelný a bude rozhodujícím způsobem determinovat podnikatelské prostředí v mezinárodním obchodu.

Úpadek západu považuje za neodvratný, což nejvíce pregnantně popisuje v následujícím odstavci: *"Vítězství Západu ve studené válce přineslo vyčerpání, nikoli vítězství. Západ se stále více musí starat o své vnitřní problémy a potřeby, neboť se potýká s pomalým ekonomickým růstem, stagnující populací, nezaměstnaností, velkými schodky ve státním rozpočtu, upadající pracovní morálkou, nízkými úrokovými sazbami a v mnoha zemích, včetně Spojených států, se společenským rozpadem, problémem drog a zločinností. Ekonomická moc se velmi rychle přesouvá do východní Asie a v těsném sledu následuje i vojenská síla a s ní spojený politický vliv. Na prahu hospodářského vzestupu stojí Indie, stále nepřátelštější je vůči západu islámský svět, ochota přijímat diktát Západu či se řídit západním kázáním se rychle vytrácí i u ostatních společností; zároveň mizí západní sebevědomí a vůle vládnout."* (Huntington 2001, s. 84)

Všimněme si, že S. Huntington sice popisuje řadu atributů úpadku, nikde však neodpovídá na otázku příčin. Dokonce otázku příčin ani neklade. Podobně je tomu i v dalších pasážích, viz např.: *"Za třetí, moc je schopnost jednotlivce nebo skupiny měnit jednání jiného jednotlivce nebo skupiny. Jednání lze změnit motivací, nátlakem nebo přesvědčováním. Ten, kdo chce takovou mocí vládnout, potřebuje ekonomické, vojenské, institucionální, demografické, politické, technologické, společenské nebo jiné zdroje. Západ získal největší podíl na většině (i když ne na všech) důležitých zdrojích moci počátkem dvacátého století, pak začal jeho relativní vliv pozvolna upadat."* (Huntington 2001, s. 88) Nebo když popisuje to, jak podle jeho představ bude proces úpadku Západu probíhat:*"Úpadek Západu se vyznačuje třemi hlavními charakteristickými rysy. Za prvé, je to dlouhodobý proces. Vzestup západní moci trval čtyři sta let a její úpadek může klidně trvat stejně dlouho. ... Nicméně je myslitelné, že by mohlo dojít k jeho urychlení. Ekonomický a ostatní růst často opisují křivku ve tvaru písmena S: pozvolný začátek, pak velmi rychlý nárůst, následovaný snížením expanze a postupným ochabnutím. Úpadek země může opisovat podobnou, pouze obrácenou křivku – tak tomu bylo v případě Sovětského svazu: nejdříve mírný úpadek, posléze nabírající na rychlosti, až dojde k úplnému zhroucení. Úpadek Západu se stále nachází ve své první, pomalé fázi, ovšem nelze vyloučit, že v určitém bodě by mohlo dojít k výraznému zrychlení. Za druhé, úpadek nikdy nemá podobu přímky. Vyznačuje se značnou nepravidelností, častými porušeními, zvraty. Po projevech ochabnutí západní moci přichází její opětovné potvrzení."* (Huntington 2001, s. 85, 86)

Dokonce ani v pasážích věnovaných "kemalismu" (tj. spojení modernizace s pozápadněním) si nevšímá toho, že za určitých podmínek přijatí západních hodnot ještě nemusí znamenat podobný úpadek, k jakému nyní dochází ve většině zemí, které nazývá "Západem". (Huntington 2001, s. 71-74)

Ve své pozdější práci dává S. Huntington úpadek západu do přímé souvislosti s fungováním (či spíše nedostatečným fungováním a nedokonalostmi) demokracie. Podle něj analýza politického prostředí se zabývá otázkou definice pojmu demokracie, která byla diskutována v poválečných letech a konečnou definicí, na které se shodli vědci v USA zhruba v sedmdesátých letech. Tato definice má své konsekvence, co se týče stability systémů založených na principu demokracie a následně i co se týče rizik spojených s podnikáním. Jestliže chceme posoudit, do jaké míry můžeme demokratický systém, na kterém je založena většina politických systémů ekonomicky rozvinutých zemí, považovat za stabilní, je třeba vycházet z definice demokracie. *"Zhruba v půli století dvacátého se v obsáhlých diskusích o významu demokracie ustavily tři svébytné, všeobecné přístupy k této otázce. Jako forma vlády se demokracie definovala poukazem na prameny vládní autority, na účely, jímž vláda slouží, anebo na procedury, kterými se ustavuje."* (Huntington 2008, s. 15) Huntington se odvolává na Josepha Schumpetera, který v roce 1942 předložil ve své studii *Kapitalismus, socialismus a demokracie* kritiku klasické teorie demokracie, definované buď jako "vůle lidu", nebo jako "obecné dobro" (účel). Schumpeter se domnívá, že *"demokratická metoda je takové institucionální uspořádání sloužící k přijímání politických rozhodnutí, v němž jednotlivci získávají moc rozhodovat prostřednictvím soutěživého zápolení o volební hlas lidu... Několik let po skončení druhé světové války se vedly debaty mezi těmi, kdo se chtěli držet klasické tradice a definovat demokracii poukazem na její pramen nebo účel, a rostoucím počtem teoretiků, kteří hlásali procedurální pojetí demokracie v schumpeterovském smyslu. V sedmdesátých letech však již diskuse skončily, a to Schumpeterovým vítězstvím."* (Huntington 2008, s. 16) *"V demokracii je ústřední procedurou výběr vedoucích představitelů pomocí soutěživých voleb, v nichž hlasují lidé, kterým pak tito vedoucí představitelé vládnou."* (Huntington 2008, s. 15-16) *"Vlády, které vzešly z voleb, jistě mohou být neschopné, zkorumpované, krátkozraké a nezodpovědné; mohou být i nástrojem zájmových skupin naprosto neschopným provádět politiku, jíž si žádá obecné dobro. Podobné vlastnosti mohou činit tyto vlády veskrze nežádoucími, nikoli však nedemokratickými...Určitě není nepředstavitelné, že si společnost, vedoucí politické představitele sice vybere demokratickou cestu, avšak tito političtí předáci nebudou mít žádnou skutečnou moc. Mohou být prostě jenom zástupci či loutkami nějaké skupiny v pozadí."* (Huntington 2008, s. 19)

Zde již S. Huntington poměrně přesně vystihuje to, jak je demokracie zranitelná (jedná se o významný posud od jeho *Střetu civilizací*, neidentifikuje však, čím je demokracie zranitelná. To nás ovšem zajímá nejvíce. Touto otázkou se budeme zabývat v části věnované otázce bariér naplnění pozitivní vize.

Literatura:

Fukuyama, F. (2002): Konec dějin a poslední člověk. Praha, Rybka Publishers, 379s. ISBN 80-86182-27-4

Huntington, S. (2001): Střet civilizací. Praha, Rybka Publishers, 447s. ISBN 80-86182-49-5

Huntington, S. (2008): Třetí vlna. Brno, CDK, 343s. ISBN 978-80-7325-156-7

**5. Pozitivní vize**

Z hlediska koncepcí, které jsme si doposud prezentovali, lze úkol politickoekonomické reflexe současného světa rozdělit na dvě části:

1. Zformulování pozitivní vize, která by odpovídala přirozeným trendům vývoje společnosti a která by měla efektivní ekonomický základ. Za hlavní příčinu současných problémů pak můžeme považovat skutečnost, že v době, kdy k tomu již nazrály předpoklady jak z hlediska možnosti, tak z hlediska nutnosti, se nedaří zlomit setrvačné trendy a nedaří realizovat změny, které by změnily ekonomický základ společnosti.

2. Vymezení bariér, které brání naplnění přirozených trendů a realizaci nezbytných reforem, především pak identifikování příčin vzniku těchto bariér a možností jejich překonání. Mj. i proto, že ne všechny změny mohou proběhnout spontánně, některé jsou a budou doprovázeny společenskými střety. Politickoekonomická reflexe společnosti může podstatným způsobem napomoci při orientaci v nich.

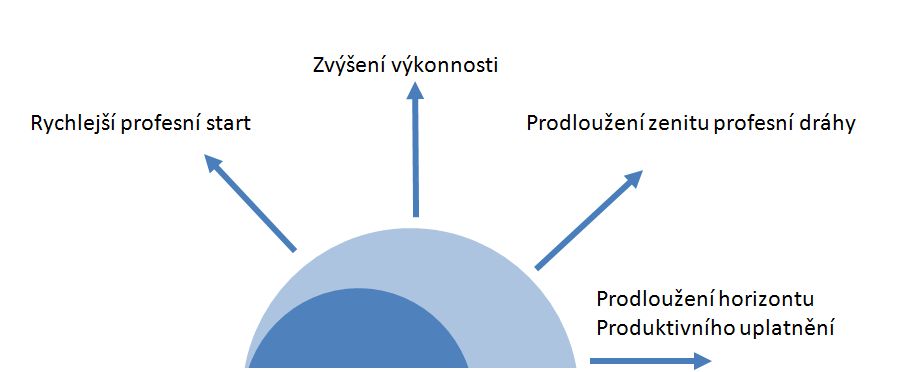
V této části se budeme zabývat první otázkou. Za nejobecnější příčinu současných problémů je to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, těžištěm ekonomiky, které jsou produktivní služby spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu.

Pro označení tzv. "nové ekonomiky" jsou někdy používány pojmy jako "vzdělanostní společnost", "znalostní společnost, "informační společnost" apod. Podle našeho názoru je pro pochopení podstaty změny, před kterou stojíme, důležité uvažovat všechny typy služeb, které se podílejí na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu, protože v tom, co můžeme nazvat "novou ekonomikou" se budou vzájemně doplňovat a zvyšovat své synergické efekty v oblasti ekonomického růstu, zvýšení jeho dynamiky, proměně jeho charakteru i pozvednutí kvality života.

Poznámka: Hlásíme se zde v určitém smyslu k pohledu, který nejpregnantněji vyjádřila vize týmu R. Richty a jeho kolektivu. V koncepci F. Fukuyamy není důraz na produktivní charakter spotřeby explicitně vyjádřen v dostatečné míře. (Souvisí to s tím, že do své koncepce jen částečně pochopeného G. Hegela.) To, s čím přichází R. Richta a jeho tým není samozřejmostí, zejména pokud si připomeneme práci R. Inglehardta *Tichá revoluce* (1977). Vychází z Maslowovy hierarchie potřeb. Pod postmodernizací společnosti pak chápe postupný přesun těžiště lidských potřeb do oblasti postmateriálních potřeb. Svou hypotézu prokázal rozsáhlými empirickými výzkumy. Nepracuje však s konkrétní představou o tom, **jak se uspokojování "nemateriálních potřeb" může změnit v rozhodující faktor "materiálního" ekonomického růstu**. R. Inglehart ani nepředpokládá, že by něco takového bylo možné. Proto ani nedokáže vytvořit koncept ekonomického systému, ve kterém by si posilování role "nemateriálních potřeb" dokázalo – obrazně řečeno – vydělat samo na sebe tak, aby obstálo v konkurenci s jinými tendencemi ve společenském vývoji. V tomto směru byl už dávno před tím mnohem dál K. Marx ve svých Rukopisech "Grundrisse". Důraz na to, že si ty potřeby, o které jde (nazýváme je "schopnostní potřeby", tj. potřeby spojené s rozvojem, uchováním a uplatňováním schopností), mají "vydělat samy na sebe" je oprávněný právě z hlediska existence pozičního investování, investování do společenské pozice, prostřednictvím kterého se majetková výhoda mění ve výsadu. Tomuto problému se budeme věnovat v 6. části. Mj. právě nárůst vlivu pozičního investování v posledních desetiletích vede k tomu, že optimistické trendy, o kterých ve svém díle mluví R. Inglehart, jsou potlačovány.

Analýza ekonomiky založené na produktivních službách si vyžádá i určitý posun v teoretické ekonomii. Domníváme se, že jedním z aspektů změn z hlediska principů neoklasické ekonomie bude chápání osobní spotřeby jako produktivního fenoménu (resp. vymezení polarity produktivního a neproduktivního aspektu osobní spotřeby), jak jsme ukázali již v dříve publikovaných pracích. (Valenčík 2003)

Ekonomický růst může být současně exponenciálně dynamický a trvale udržitelný, resp. dokonce musí být exponenciálně dynamický, aby byl trvale udržitelný. Základem tohoto typu růstu jsou produktivní služby, které mají efekty znázorněné následujícím obrázkem:

**

Zde:

- Tmavší plocha představuje celoživotní příjem člověka bez efektů produktivních služeb, světla plocha celoživotní příjem s využitím efektů produktivních služeb (vzdělání, výchovy, péče o zdraví, relaxe, rekreace, lázeňsképéče apod.).

- Světlá plocha představuje celoživotní příjem v případě využití efektů vzdělávacích služeb.

Rozhodující podmínkou přechodu k ekonomice produktivních služeb je zainteresovanost subjektů působících v oblasti produktivních služeb spojených s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu; vytvoření zpětných vazeb mezi efekty produktivních služeb a financováním těchto subjektů, může podstatným způsobem přispět k vyšší dynamice ekonomického růstu, pozitivním změnám jeho charakteru a zvýšení kvality života lidí.

K prosazení nové ekonomiky, tj. ekonomiky produktivních služeb, je nutný komplex vzájemně provázaných reforem v odvětvích sociálního investování a sociálního pojištění (zejména vzdělání, péče o zdraví a penzijního pojištění).

Jde především o kvalitu života – co může být lepší, než se plnohodnotně a dlouhodobě uplatnit, být prospěšný druhým? Takováto ekonomika si vydělá sama na sebe, pokud se na efektech dosažených v jednotlivých směrech nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu bude moci podílet (a to i přímo finančně) ten, kdo se o tyto efekty zaslouží (poskytovatel služeb i ten, komu jsou poskytovány). (Mj. právě k tomu jsou nutné příslušné reformy a toto je nejnáročnější úkol, jak si ukážeme v dalších pokračováních). Služby poskytované v rámci nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu lze nepochybně porovnat s jinými statky, resp. člověk je z hlediska svých preferencí porovnává. Jejich efekt prvního řádu je, že jsou substitutem jiných statků a služeb, které zatěžují přírodní prostředí mnohem víc (tj. buď čerpají více přírodních zdrojů, nebo svými odpady více zatěžují přírodní prostředí). Jinými slovy – pokud budou v ekonomice hrát větší roli produktivní služby v námi vymezeném smyslu, pak člověk bude šťastnější (kvalita života) a současně spotřeba bude méně zatěžovat přírodní prostředí (trvalá udržitelnost). Hlavní význam produktivních služeb je však v efektech druhého řádu. Totiž v tom, že rozvoj schopností člověka (nejen jako jednotlivce, ale týmově, resp. v rámci společenské dělby práce) je v tom, že je bezprostředně spojen s rozvojem jeho schopnosti inovovat. Schopnosti snížit (a to v mnoha případech i zásadním či radikálním způsobem) množství přírodních vstupů na jednotku užitku, tj. toho, co naplňuje kvalitu života. Tj. ekonomika založená na produktivních službách nejenom "vydělá sama na sebe", ale naprosto zásadním způsobem se odpoutá od vázanosti ekonomického růstu na limity přírodního prostředí. (A jde tedy jen o to, jak k takové ekonomie přejít).

Klíčem k vytvoření zpětné vazby mezi efekty vznikajícími poskytováním produktivních služeb v oblasti nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu jsou specifické akty tržní směny, které se v teoretické literatuře nazývají HCC (Human Capital Contrakts). Konkrétně pak ta forma těchto kontraktů, kterou v našem týmu nazýváme přenesená cena. Její princip je následující - ten, komu byla příslušná produktivní služba poskytnuta, za ni platí:

- až z toho, co mu tato služba vynese,

- podle toho, kolik mu vynese,

- přímo tomu, kdo mu tuto službu poskytl.

Na tomto principu lze například řešit problematiku financování vysokého školství. V těch oblastech, ve kterých se efekt produktivních služeb projeví v synergii s dalšími produktivními službami a osobní aktivitou toho, komu jsou tyto služby poskytovány, v oblasti prodloužení zenitu a horizontu jeho produktivního uplatnění, nelze princip přenesené ceny uplatnit přímo. Lze jej však využít zprostředkovaně, prostřednictvím smluv (HCC) vycházejících z efektů, které prodloužením zenitu i horizontu produktivního uplatnění člověka na profesních trzích vznikají v plně zásluhovém penzijním systému.

Poskytovatelem příslušných služeb mohou být nejrůznější subjekty:

- jednotlivé články vzdělávacího systému,

- rodina jako hlavní subjekt zajišťující výchovu,

- nejrůznější zdravotnická, ale i třeba lázeňská zařízení,

- rekvalifikační či relaxační firmy

apod.

To hlavní, o co jde v reformách, které by podpořily přirozené tendence směřování ke společnosti, jejíž ekonomika je založena na produktivních službách (změnu srovnatelnou s průmyslovou revolucí a možná ještě významnější i osudovější), je vytvoření následující zpětné vazby: Zpětné vazby mezi (koneckonců ekonomickými) efekty produktivních služeb a zdroji financování, které získává ten, kdo tyto služby poskytuje. A to z následujících důvodů:

- Obecně k tomu, aby bylo vytvořeno dostatečně motivující prostředí.

- Aby ten, kdo se zaslouží o výrazné efekty v dané oblasti, mohl rozšířit svou aktivitu podobným způsobem, jakým dochází k šíření inovací v kterékoli produktivní oblasti.

- A návazně pak, aby tím procesem šířením inovací byly z dané oblasti vytlačeny neefektivní subjekty, resp. aby i ony musely přejít na efektivní formy činnosti v oblasti služeb umožňujících nabývání, uchování či uplatnění lidského kapitálu (tak jak je tomu v jakémkoli dobře fungujícím konkurenčním prostředí).

- V neposlední řadě pak právě proto, že pokud si finanční prostředky vznikající efekty v oblasti poskytování produktivních služeb přivlastňuje někdo jiný, tak to bude právě ten, kdo má zájem na uchování daného stavu a kdo tyto prostředky bude zneužívat k udržení "dobyté pozice" tak, aby k žádným změnám nedošlo.

- A koneckonců proto, aby existovala dostatečná ekonomická (a nejen ekonomická) síla k prolomení ekonomické a společenská segregace vytvářené pozičním investováním, návazně pak aby se vytvořila reálná ekonomická základna pro naplnění vyšší míry rovnosti příležitostí a s tím spojeného společenského vzestupu každého jednotlivce.

Nyní důležité tvrzení, jehož smysl vyplyne postupně: Reformování tzv. prvního (průběžného) pilíře penzijního systému je naprosto zásadní podmínkou pro to, aby příslušná zpětná vazba mezi (koneckonců ekonomickými) efekty produktivních služeb a zdroji financování, které získává ten, kdo tyto služby poskytuje, byla vytvořena ve většině případů, kterých se to týká. Podmínkou je to, aby tento pilíř byl plně zásluhový, tj. aby každý dostal přesně tolik, kolik do tohoto systému vložil.

Předznamenáme, že právě důsledným naplněním principu, že kdo kolik tam vložil, tolik dostane zpět, se vytváří reálný základ skutečné společenské solidarity a nikoli tím, že princip zásluhovosti je omezován "předčasným" či přesněji "nesystémovým" vložením různých prvků přerozdělování do penzijního systému.

Nyní k vlastní problematice penzijního systému. Plně zásluhové penzijní pojištění na bázi průběžného systému znamená:

1. Vklady každého jsou z doby, kdy byly odvedeny, zhodnoceny dle ukazatele odvozeného od úrokové míry státních dluhopisů.

2. Každý tak má určitý počet bodů či "přepočítaných korun", který má dává nárok na určitý díl z toho, co se v daném roce vybere.

3. Tento nárok se ovšem ještě vydělí statisticky vyčísleným počtem let dožití.

Takový systém má několik důležitých "půvabů", tj. předností:

1. Nemusí pracovat s administrativní hranicí odchodu do důchodu . Každý rok či dokonce měsíc produktivní činnosti, ze které jsou odváděny příjmy do penzijního systému tohoto typu, totiž znamená dvojí (a výrazné) zvýšení penze (jako výplaty pojistné částky):

- Jednak v důsledku toho, že na účtu daného člověka přibyde více prostředku a má tudíž i nárok na větší podíl z toho, co se vybere.

- Jednak proto, že se snižuje doba dožití, tj. celkový nárok na výplatu se dělí menším číslem.

2. Takto vytvořený systém vytváří nejlépe zabezpečené a nejlépe ošetřené vklady spravované s minimálními transakčními náklady.

3. Každý z účastníků systému má zájem na tom, aby v době, až to bude potřebovat, částka vybraná za každý rok byla co největší, tj. má zájem na dlouhodobém úspěšném vývoji země. (To je ten nejdůležitější typ solidarity.)

4. Naplňuje se skutečný smysl penzijního pojištění a skutečný smysl solidarity, o kterou jde. Není to "pojištění proti riziku dožití se vysokého věku" a není to ani "solidarita mezi generacemi". Je to:

- Respektování mezigeneračního závazku.

- Solidarita mezi těmi, co se chtějí a dokážou uplatnit na profesních trzích i ve vyšším věku, a těmi, co tuto schopnost v souvislosti s procesem stárnutí i vývojem na profesních trzích ztratili.

- Je to pojištění právě pro případ ztráty schopností uplatnit se na profesních trzích v souvislosti s procesem stárnutí i vývojem na těchto trzích.

5. Vede k uvažování v dlouhodobém (celoživotním) časovém měřítku již v raném věku. Někteří to považují za nedostatek či nereálný předpoklad. Podle mě se ze současné situace dostaneme mj. (což chápu jako jednu z podmínek, bez kterých to nejde), pokud se naučíme již v rámci školní i domácí výchovy a pak i později chápat svůj život jako běh na dlouhou trať. To bezprostředně souvisí s otázkou naplnění smyslu našeho bytí a žití. Ta si zaslouží samostatný rozbor a také se jí budu později věnovat. Prostě - budeme se muset naučit žít kvalitněji, plnohodnotně a k tomu uvažování v dlouhém časovém horizontu nutně patří.

6. Zásadním způsobem vzroste úloha profesních organizací (včetně odborů), které budou mít významný díl odpovědnosti za pomoc při projektování strategie celoživotního uplatnění člověka s ohledem na měnící se potřeby profesních trhů, jejich specifika, dopad na psychickou i fyzickou výkonnost apod. A v návaznosti na to při podpoře vhodných forem celoživotního vzdělávání (od rekvalifikačních až po tzv. postgraduální). Dále pak i při sjednávání (příp. i státem podporovaných) komerčních forem zdravotního a penzijního připojištění, na kterém se může (měl by) podílet i zaměstnavatel.

Z efektů vznikajících prodloužením období produktivní činnosti v rámci takto pojatého penzijního systému lze zabezpečit plně postačují a zásadním způsobem zvýšené financování té lázeňské péče, která přispívá k prodloužení období dobrovolného produktivního uplatnění člověka na profesních trzích. A to přesně podle zásady zprostředkovaného využití přenesené ceny, která je pro daný typ transakcí nejvhodnější. Uplatnění tohoto principu předpokládá existenci plně zásluhového systému penzijního pojištění a na jeho bázi uzavírání kontraktů (typu HCC) v rámci nadstandardní zdravotní péče, kdy část efektů, které vznikají prodloužením období produktivního uplatnění je smluvně převedena ve prospěch toho, kdo se o ně zasloužil poskytnutím příslušné produktivní služby (například formou lázeňské péče).

Připomínáme, že tyto efekty:

- Jsou výrazně individuální a nejsou odhadnutelné předem (tj. někomu přinesou větší efekt z hlediska prodloužení období produktivního uplatnění, někomu menší, přitom nelze předem odhadnout, komu prospějí více a komu méně).

- Vznikají jako synergické efekty spolu s dalšími formami zdravotní péče, celoživotním vzděláváním, využíváním různých forem poradenství apod.

Nehledě na tyto zdánlivé komplikace, je efekt těchto služeb poměrně snadno statisticky vyhodnotitelný a umožní příslušné smlouvy (typu HCC), resp. zprostředkované uplatnění principu přenesené ceny využít, a to i na plně soukromé bázi. Stát k tomu ovšem musí vytvořit nezbytné podmínky, např. v již zmíněné oblasti transformace penzijního systému, jeho prvního pilíře. Rovněž tak bude nutné vytvořit příslušný legislativní rámec pro vhodnou formu nadstandardního zdravotního pojištění pro ty, co mají zájem o prodloužení zenitu i horizontu produktivního uplatnění a mají k tomu předpoklady, pokud jde o dosažené vzdělání, sebepéči o zdraví a volbu trajektorie celoživotního uplatnění.

Literatura:  
Marx, K.:<http://www.kmbe.cz/Rukopisy_Grundrisse_2.pdf>

Inglehardt, R. Tichá revoluce

Valenčík, R. 2004 Rozšířený koncept všeobecné ekonomické rovnováhy. *Politická ekonomie.* 2004., Vol. 51, No. 1. pp 61-73.

**6. Fukuyama - korekce konce dějin**

Sem roků po vydání svého *Konce dějin* a tři roky pro vydání Huntingtonova *Střetu civilizací* se F. Fukuyama pokouší nalézt odpověď na otázku, proč se jeho vize nenaplnila, a to ve své poměrně rozsáhlé a interdisciplinárně pojaté práci příznačně nazvané *Velký rozvrat* (2006, originál 1999). Nedokáže však odhalit jinou příčinu než to, že v určitých dobách z blíže nejasných důvodů převládne ve společnosti "bezuzdný individualismus". K tomu se velmi pregnantně vyjadřuje již na začátku své knihy, současně s poukazem na to, že tento stav je pro všechny nevýhodný: *"Jak lidé brzy poznali, kultura bezuzdného individualismu, v níž se porušování pravidel stává jediným pravidlem (od všech ostatních se "osvobodila"), přináší vážné problémy... mravní hodnoty a společenská pravidla přestávají být prostě prostředky svémocného omezení individuální volby..."* (s. 26) *Či dále: "...problém kultury intenzivního individualismu spočívá ve skutečnosti, že se připravuje o to, čemu se říká komunita - soudružné občanské společenství"* (Fukuyama 2006, s. 27)

Oproti individualismu staví sociální kapitál v Putmanově pojetí: *"Sociální kapitál můžeme definovat prostě jako soubor neformálních hodnot nebo norem, kterými se řídí příslušníci určité skupiny a které jim umožňují spolupracovat."* (Fukuyama 2006, s. 29). Všímá si přitom jednoho velmi zajímavého momentu, ke kterému se vrátíme, až budeme popisovat mechanismy destrukce institucionálního systému (v kapitole 8.): *"V mafii, jak známo, platí nesmírně přísný vnitřní kodex chování - zákon omerty - a o mafiánech se mluví jako o "čestných mužích". Tyto normy se však vztahují jen na malý okruh mafiánů".* (Fukuyama 2006, s. 29) I v těch strukturách, které jsou založeny na porušování obecně přijatých zásad (zákonů a morálních norem, jako je např. mafie) dochází k přijetí vnitřních zásad, které nelze porušit, jejichž dodržování si struktura založená na porušování obecně přijatých zásad velmi bedlivě hlídá a jejichž porušení velmi tvrdě sankcionuje. Zde je zjevně inspirován pracemi E. Ostrom, na jejíž dvě práce v seznamu literatury odkazuje. O něco dále ve směru řešení otázky, na základě jakých zákonitostí vyplývajících z teorie her dochází k dodržování obecně přijatých zásad (zákonů, morálních pravidel, dohod) apod. K. Bimore (1996), s jehož prací se ještě patrně nemohl setkat, protože vyšla ve stejném roce (a proto ji v jeho seznamu literatury nenajdeme).

V další části své práce se pouští do hledání příčin toho, proč za určitých podmínek dochází k převládnutí "bezuzdného individualismu", ztrátě sociálního kapitálu, tj. k "velkému rozvratu: *"Běžně se uvádějí přinejmenším čtyři příčiny jevů, které spojujeme s velkým rozvratem: za prvé růst chudoby a/nebo nerovnosti příjmů; za druhé naopak růst blahobytu; za třetí se setkáváme s názorem, že tyto jevy jsou důsledkem politiky moderního sociálního státu; a za čtvrté jsou přičítány rozsáhlému kulturnímu posunu, který se kromě jiného projevil úpadkem náboženství a povýšením individualistického sebeuspokojení nad povinnosti vůči občanskému společenství."* (Fukuyama 2006, s. 76)

Poněkud překvapivě nachází velmi povrchní vysvětlení. Za *"nejpřijatelnější ze čtyř vysvětlení"* totiž považuje *"rostoucí individualismus"* (Fukuyama 2006, s. 85). Určité teoretické slabosti tohoto vysvětlení si je vědom, když poznamenává, že tím nedává vysvětlení *"proč velký rozvrat nastal právě v polovině 60. let"* (Fukuyama 2006, s. 86). (K tomu dodejme, že je otázkou, zda nastal právě v této době.) A tento začátek "velkého rozvratu" dává dosti zjednodušeně do bezprostřední souvislosti s *"podkopáním viktoriánské morálky"* spojeným se *"sexuální uvolněností"* (Fukuyama 2006, s. 86).

Za povšimnutí a zdůraznění stojí, že při rozboru první příčiny, tj. *"růst chudoby a/nebo nerovnosti příjmů"* (Fukuyama 2006, s. 77-81) se nikde nezmíní o něčem, co by bylo spojeno s rolí pozičních statků, přesněji pozičním investováním, s tím, co omezuje rovnost příležitostí, vytváří společenskou segregaci apod. Patrně v tom hraje dost významnou roli i ideová pozice, kterou zaujímá.

Nedostatečná identifikace příčin "velkého rozvratu" má pak pochopitelně za následek velmi prázdně vyznívající pozitivní programové vyústění knížky, o které se pokusil v kapitole nazvané *Rekonstrukce společenského řádu* (Fukuyama 2006, s. 150-152).

Podle něj má společenský řád dva obecné zdroje *"lidskou přirozenost a živelný proces sebeorganizace"* (Fukuyama 2006, s. 152). *"Přirozený ani živelný řád sám o sobě nestačí k tomu, aby vznikl celistvý soubor pravidel... V kritických bodech ho musí doplnit hierarchická úřední moc."* (Fukuyama 2006, s. 152) Nejdůležitější je přitom *"všeobecné uznání lidské důstojnosti - zásadní rovnost všech lidí na základě jejich schopnosti morální volby"* (Fukuyama 2006, s. 290), čímž se vrací k myšlence vzájemného uznávání ve svém *Konci dějin*.

Určitá bezradnost pak vyplývá i z vět, kterými svou knihu uzavírá: *"Zdá se, že tu souběžně probíhají dva procesy. Historický vývoj politické a ekonomické oblasti je progresivní, ubírá se jasným směrem a na konci dvacátého století dospěl k liberální demokracii jakožto jediné životaschopné alternativě pro technicky vyspělou společnost. V oblasti sociální a morální je však cyklický - v průběhu života několika generací je společenský řád na vzestupu, tu na sestupu. Nic nezaručuje, že se bude vracet do vzestupné fáze tohoto cyklu. Naší jedinou nadějí je úžasná lidská schopnost rekonstruovat rozvrácený společenský řád."* (Fukuyama 2006, s. 293)

V kapitole 8. se pokusíme odpovědět na otázky, které přímo či nepřímo z Fukuyamova hledání příčin současných problémů (jeho slovy - "velkého úpadku") vyplývají. A to v bezprostředním kontrastu s nastíněním pozitivní vize v navazující, tj. 7. kapitole.

Binmore. K. 1996. *Game Theory and the Social Contract II (Just Playing).* MTI.

Fukuyama, F. 1996. *Velký rozvrat.* Praha Academia 206. 1. vydání 376 s.

**6. Bariéry bránící naplnění pozitivní vize a možnosti jejich překonání**

V části věnované politickoekonomické reflexi současného dění v časopise Politická ekonomie jsme v návaznosti na některé významné teoretické počiny (zejména L. Mlčocha) stručně charakterizovali fenomén investování do společenské pozice, a to ve zpětnovazebním diskursu. Tj. jako fenomén, jehož existence je podmíněna vynaložením ekonomických prostředků a který současně přináší ekonomické efekty.

Poznámka: Druhý aspekt není dostatečně teoreticky reflektován. Fenomén investování do pozice má dlouhou historii. Zmiňuje se o něm již J. Clark. Značnou pozornost mu věnoval T. Veblem jako "okázalé spotřebě". Ani jeden z autorů však dostatečně nepopsal mechanismus, kterým investování do společenské pozice přináší ekonomické efekty investorovi. Dokonce si tuto otázku ani nepostavil. Nenajdeme to ani později v článku L. Mlčocha (2007) či dalších dvou, které se o tomto fenoménu zmiňují (Klvaňa 2005), Štika (2009).

Při "čtení" společenské reality prostřednictvím obecné teorie je velmi důležité volit správnou posloupnost kroků. Velmi obecný a velmi jednoduchý model, pokud je správně zvolen, pak umožní formou postupného rozšiřování a konkretizace identifikovat to nejdůležitější.

Poznámka: Následující pasáže jsou populární formou výkladu matematického modelu publikovaného v práci Černík, Valenčík (2014). Nejde však jen o verbální vyjádření matematických výsledků, ale i o postižení některých klíčových momentů společenského dění, které je na jedné straně nad rámec matematických prostředků, na druhé straně se bez nich neobejde.

Vyjdeme z toho, že prakticky v jakémkoli společenství lidí (na pracovišti, v instituci, neformálním společenství apod.) mohou vznikat koalice za účelem získání výhod pro ty, kteří (pokud vytvoří koalice s dostatečným vlivem v daném společenství) jsou členy této koalice, a to na úkor těch, kteří členy koalice nejsou.

Pro jednoduchost budeme uvažovat, že toto společenství je tvořeno třemi osobami (v terminologii teorie her hráči). Předpoklad, že se jedná jen o tři hráče je velmi omezující. Analýza v případě čtyř hráčů je podstatně náročnější. Nicméně pro naše účely je i případ tří hráčů dostačující.

Pokud každý z nich má stejný vliv na rozhodování v systému, pak pokud dva z těchto hráčů vytvoří koalici, mohou rozhodovat v rámci možností o rozdělení výplat v daném systému.

Pokud definujeme množinu možných rozdělení výplat, tak (za velmi obecných podmínek, které odpovídají relevantním případům v praxi) každý hráč musí v každé ze dvou dvoučlenných koalic, do kterých může vstoupit, požadovat stejnou výplatu. Pokud by totiž požadoval vyšší výplatu, vytvořila by se koalice ostatních dvou hráčů. Tím jsou určena tři možná rozdělení výplat, která mohou vzniknout se stejnou pravděpodobností (pokud na systém nepůsobí vnější vlivy).

Pokračování: Tento případ velmi podrobně analyzují Neumann-Morgenstern (1944) a množinu tří možných rozdělení nazývají vnitřně a vnějšně stabilní množinou. Těchto množin je v takovém systému více, toto je ovšem jediná s konečným počtem prvků a je to i jediná diskrétní množina tohoto typu.

Nyní předpokládejme, že na systém působí vnější vlivy v podobě afinit (vztahů spřízněnosti) mezi hráči. Hráči k sobě mohou mít pozitivní afinity (sympatie) či negativní afinity (antipatie). Tyto afinity mohou být jednostranné či oboustranné. Tyto afinity mohou předurčit vznik koalic. Pokud např. jeden hráč ke druhému chová pozitivní afinitu a jiné afinity v systému nejsou, vznikla by při stejném rozdělení výplat, jaké by odpovídalo množině tří možných rozdělení bez uvažování afinit, koalice hráče, který má pozitivní afinitu k druhému hráči, a toho hráče, ke kterému má tento hráč afinitu.

Predeterminování koalic afinitami ovšem platí pouze v případě původní množiny tří možných, stejně pravděpodobných výplat. Pokud se hráč, který by se pod vlivem působících afinit ocitl mimo koalici, vzdal části své výplaty, může se obnovit situace, kdy jsou všechny tři možné koalice stejně pravděpodobné. Tj. pokud budeme afinitu považovat za dodatečnou výplatu k výplatě získané v původní hře, můžeme určit i velikost výplat v případě, že působí afinity mezi hráči. Takto lze mj. ocenit cenu, kterou má pro hráče účast v různých sociálních sítích, které ovlivňují tvorbu koalic v různých společenstvích.

Doposud neděláme nic jiného než to, že velmi prostě formulujeme určitý koncept, kterým lze nahlížet to, jak se vytvářejí koalice v různých společenstvích pod vlivem vnějších vlivů (v daném případě afinit, které mohou vznikat jak na základě přirozených sympatií či antipatií, ale např. i pod vlivem různých sociálních sítí). Nyní se dostáváme k tomu nejdůležitějšímu. Totiž vymezení podmínek, za kterých je působením afinit koalice predeterminována, tj. kdy nelze ústupkem v rozdělování výplat vykompenzovat vnější vliv. Jaké předpoklady musí být splněny, aby ten, kdo by se jinak ocitl mimo koalici, mohl formou kompenzace (snížením své výplaty) zůstat ve hře (tj. měl stejnou pravděpodobnost na účast ve vítězné koalici jako ostatní hráči)? V logice věci se jedná o následující dva předpoklady:

1. Musí být o příslušných afinitách informován.

2. Musí mít možnost vzdát se části své výplaty, kterou by měl v původní hře (tj. ve hře, ve které se neuvažuje vliv afinit).

Připomeňme si nyní fenomén investování do společenské pozice, resp. fenomén pozičního investování. Jedná se pořizování statků (včetně služeb), které umožňují demonstrovat vyšší příjmovou majetkovou pozici a na základě toho vytvářet pozitivní afinity mezi těmi, jejichž příjem umožňuje tyto statky pořizovat. Na základě pozičního investování se vytváří určitá společenská segregace, tj. nerovnost příležitostí při využívání investičních příležitostí.

Jakmile při predeterminování koalic působí afinity založené na pozičním investování, je vyloučena možnost kompenzovat tyto afinity ústupkem ve velikosti vyjednávané výplaty. Nižší příjem je totiž právě to, co člověka vyřazuje z účasti v síti pozitivních afinit založených na pozičním investování. Tj. v případě afinit vznikajících na bázi pozičního investování dochází k výraznému predeterminování koalic.

Aplikace modelu vycházejícího z teorie her umožňuje odhalit ještě další a významnější faktor predeterminující vznik koalic. Ve snaze získat prostředky pro poziční investování více či méně často dochází k tomu, že někteří hráči porušují obecně přijaté zásady (morální zvyklosti, zákony apod.), aby pro sebe získali jednostrannou výhodu. Tento společenský jev se modeluje hrou typu Tragédie společného. Hráči, kteří porušují obecně přijaté zásady, se vystavují riziku, že v případě, pokud budou přistiženi, vůči nim budou uplatněny sankce (budou potrestáni).

Empirický výzkum na základě modelu se zabýval mj. i otázkou, co udělá hráč, který ve hře typu Tragédie společného (společné pastviny či společné zásoby vody) zjistí, že jiný hráč porušil obecně přijaté zásady. Většinou se uvažují alternativy – a) oznámí to ostatním, b) začne rovněž porušovat obecně přijaté zásady, c) neudělá nic. Existuje však ještě jedna možnost, jak se hráč, který zjistil porušování obecně přijatých zásad, zachová. Totiž to, že začne hráče porušujícího obecně přijaté zásady vydírat. Návazně na to i krýt, příp. protěžovat v rámci institucionálních struktur. Vztahy vydírání, krytí a protěžování bývají vzájemné. Podstatné je, že afinity, které na tomto základě vznikají, nelze vykompenzovat ústupkem ve výplatě, a to právě proto, že o nich nejsou ostatní hráči informováni.

Jakmile se v určitém společenském systému rozbují vztahy vzájemného krytí porušování obecně přijatých zásad, snižuje se pro určitou část hráčů riziko, že budou odhaleni a potrestáni. Naopak. Podmínkou toho, aby se někdo stal součástí sítě afinit, která predeterminuje vznik koalic v různých společenstvích lidí (včetně různých institucí a to i těch, které mají bránit porušování obecně přijatých zásad), je právě to, "aby se na něho něco vědělo", tj. aby se porušení obecně přijatých zásad dopustil. V této situaci dochází k prorůstání institucionálního systému společnosti tím, co jsme nazvali strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

Poznámka: Pojem "struktury založené na vzájemném krytíporušování obecně přijatých zásad" považují někteří za příliš dlouhý. Pokud však chceme vyjádřit, jak tento fenomén vznikl, ukázat jeho souvislost s hrou typu Tragédie společného, pak nezbývá, než je používat v rozvinuté podobě.

Podstatný výsledek úvah odvozených od modelu predeterminování koalic pod vlivem afinit a modelu vycházejícího ze hry typu Tragédie společného je, že za určitých podmínek může ve společnosti dojít k tomu, že na sítě afinit vznikajících na bázi pozičního investování, naváže tvorba sítí finit založených na vzájemném vydírání, krytí a protěžování v důsledku toho, že určitá část hráčů o sobě vzájemně ví, že porušují obecně přijaté zásady, zatímco většina ostatních hráčů tuto informaci nemá.

Nelze pochopitelně doložit statickými údaji, a to právě proto, že se hráči vzájemně kryjí. Lze doložit kazuisticky, tj. popisem různých případů, kdy dochází k dysfunkcím institucí zjevně v důsledku penetrace institucionálního systému strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.

Hlavní problém, který v důsledku toho vzniká, souvisí s otázkou, proč se v současné době tak obtížně prosazují trendy směřující se společnosti založené na produktivních službách. Pro její vznik je totiž nezbytné vytvoření určité míry rovnosti příležitostí pro nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu. Propojení pozičního investování a působení struktur založených na vzájemném krytí rovnost příležitostí, a to právě v dané oblasti, podstatným způsobem omezuje. Jedná se hlavní bariéru naplnění pozitivní vize.

K překonávání této bariéry je nezbytným a hlavním předpokladem přesné teoretické uchopení dvou problémových okruhů:

1. Obsahu přeměn souvisejících s přechodem k ekonomice založené na produktivních službách, nové kvalitě i nových možnostech dynamického růstu na tomto základě. Formulování a propracování pozitivní vize a její konkretizace do podoby konkrétních vzájemně provazujících reforem vycházejících z konkrétně daných podmínek jednotlivých zemí.

2. Bariér, které jsou vytvářeny propojením sítí, které vznikají na bázi pozičního investování a vzájemného krytí porušování obecně přijatelných zásad. Vytvoření teoretického konceptu, který umožňuje "zviditelnit" podstatné aspekty současného dění, pojmenovat standardní situace. Na základě toho posílit osvětové a expertní funkce ekonomické teorie při ochraně a zvýšení efektivnosti institucionálního systému společnosti (obnově narušeních funkcí státu).

Teorie, zejména její politickoekonomická část, má v této oblasti nezastupitelnou roli. Bez ní jsou jakékoli pokusy o řešení současných problémů předem ztracené. Z toho vyplývá i zodpovědnost, kterou v dané oblasti má.

Valenčík, R., Černík, O. (2014) Von Neumann-Morgenstern Modified Generalized Raiffa Solution and its Application. *Contributions to Game Theory and Management*, Vol. VII, 2014, St. Petersburg State University, pp. 393-403.

**7. Závěr, diskuse, nastínění nejbližších úkolů teorie**

Teoreticky podložený pohled na společenské dění, který sám sebe ve své době pojmenoval jako "politická ekonomie", vznikl v době, kdy naše civilizace řešila jeden z největších historických úkolů – podpory tendencí směřujících ke společnosti založené na průmyslové výrobě. Tento pohled je v současné době opět aktuální, protože společnost řeší obdobný (patrně ovšem náročnější) úkol – podpory tendencí směřujících k vytvoření společnosti založené na produktivních službách. Politickoekonomická reflexe současné globální společnosti je legitimním a patrně mimořádně významnou oblastí rozvoje teorie (Mandel 2013).

Jakkoli lze považovat za těžiště teoretického přístupu zaměřeného na řešení aktuálního problémů oblast bádání, která spadá do politické ekonomie, a nástroje, které politická ekonomie využívá, roste význam interdisciplinárního přístupu. Role jednotlivých disciplín vyplývá z charakteru současných problémů. Snaha o formulování konzistentních teoretických závěrů nesmí být v rozporu s doceněním role dalších teoretických disciplín (Kornai 2008)

V naší (české) tradici ekonomického myšlení máme na co navázat. Pro vypracování pozitivní vize (jako jedné ze součástí toho, s čím musí politickoekonomická reflexe vývoje současné globální civilizace a jejích úskalí přijít) je dones aktuální dílo R. Richty a jeho týmu *Civilizace na rozcestí* (1966), jehož padesáté výročí si budeme zanedlouho připomínat (což může být využito i jako určitý impuls teoretického bádání v daném směru). Analýza článků publikovaných v posledních 10 letech ukazuje, že politickoekonomické reflexi společenské reality (a v tomto kontextu i otázkám dalšího vývoje ekonomické teorie) je věnována poměrně značná pozornost. Za připomenutí stojí z hlediska otázek, kterými se ve stati zabýváme, zejména pojednání V. Klusoně (2005), L. Mlčocha (2007) (a na něj bezprostředně navazující Štiky (2009) a M. Sojky (2009). Za zvlášť významné považujeme důraz na překonání horizontu neoklasické ekonomie v pohledu na osobní spotřebu. Jednak na její produktivní aspekt ve smyslu nalezení alternativy vůči tomu, co se (patrně ne zcela přesně) nazývá "konzumní spotřebou", jednak z hlediska problematiky investování do pozičních statků, resp. investování do společenské pozice.

Poučné a metodologicky přínosné je z tohoto hlediska srovnání výsledků české ekonomické teorie v dané oblasti s nejvíce známými komplexními reflexemi současného dění (které využívají teorii včetně její politickoekonomické složky) – F. Fukuymy (2002, 2009) a Huntingtona (2001). V této souvislosti považujeme zdůraznit, že v těchto dílech není dostatečně uchopena problematiky příčin či zdrojů současných problémů.

Podle našeho názoru to byl právě zpětný dopad pozičního investování na vývoj společnosti, který vyvolal v život síly (přerozdělení příjmů, konkurenci v oblasti pozičního investování, porušování obecně přijatých zásad a vzájemné krytí porušování obecně přijatých zásad), které podstatným způsobem oslabily a narušily funkčnost institucionálního systému společnosti. Jev, k jehož zkoumání si bude muset nová institucionální teorie vytvořit efektivní teoretické nástroje.

V příspěvku ukazujeme na možnost využít teorii her při analýze sociálních sítí, které vznikají na bázi pozičního investování a vzájemného krytí porušování obecně přijatých zásad (i propojování obou typů sítí). Pro ochranu a obnovu funkčnosti institucionálního systému považujeme tuto problematiku za klíčovou.

Jsme si vědomi určitých omezení našich výsledků v poslední z uvedených oblastí. Otázku predeterminování koalic působením sociálních sítí zvýhodňujících své členy opíráme o model, který popisuje situace v případě pouze tří hráčů. Podrobnější rozbor teoretických aspektů této problematiky je nad rámec přístupu, kterým se omezujeme. Z hlediska vztahu mezi (i velmi abstraktní teorií a realitou) bychom chtěli poznamenat, že zobecnění na případ pospolitostí s větším počtem členů může poskytnout klíč k pochopení toho, jak se v určitém společenském prostoru chovají sítě založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad ve vzájemných vztazích. To je i z hlediska praktické interpretace reálného dění mimořádně významné.

# Dominik Stroukal: Vztah mezi nezaměstnaností a zdravotním stavem v České republice – longitudinální analýza

8. září

Vztah mezi nezaměstnaností a zdravím je velmi dobře zdokumentovaná oblast. Ukazuje se, že zaměstnaní lidé jsou více zdraví (Ross & Mirowsky, 1995) a byl zjištěn pozitivní vztah mezi zaměstnaností a dobrým zdravotním stavem, a to jak psychickým (Cai & Kalb, 2006), tak fyzickým (Ahs & Westerling, 2006). Na druhou stranu pak platí, že nezaměstnaní lidé mají zdraví horší (Dooley, Fielding, & Levi, 1996). Velké shrnutí předkládají například Marmont a Wilkinson (2006).

Významným pokrokem v odhalení vztahu mezi nezaměstnaností a zdravím představují longitudální studie. Mezi průkopníky patří například Berkman (1984) s dokladem vztahu mezi nezaměstnaností a předčasnou úmrtností, depresemi (Aneshensel, 1985) nebo obecně u vztahu mezi nezaměstnaností a zdravotním stavem, který doložili na logitudálních datech Bolton a Oatley (1987) nebo Frese a Mohr (1987). Například Montgomery a další (1999) ukázali, že nově nezaměstnaní čelí oproti zaměstnaným více než dvakrát vyššímu riziku depresí, přičemž stejné výsledky obdrželi i po vynechání lidí s depresemi i před změnou zaměstnaneckého statusu. Tato práce v této linii pokračuje a předkládá longitudální analýzu vztahu mezi nezaměstnaností a zdravotním stavem pro Českou republiku.

Abychom ověřili vztah mezi nezaměstnaností a zdravím v kauzálním vztahu od nezaměstnanosti ke zdraví, použijeme několik modelů, jejichž společnou vlastností je možnost sledování vývoje proměnných v čase. Můžeme tak do modelů zahrnout různá zpoždění a sledovat vývoj vztahu mezi jednotlivými roky dotazování.

Cílem modelů je odhadnout srážku pravděpodobnosti zdraví za nezaměstnanost, tedy rozdíl pravděpodobností určitého zdravotního stavu mezi zaměstnanými a nezaměstnanými.

K tomuto účelu je použit pořádkový logit. Již na první pohled se ukazuje, že vztah mezi nezaměstnaností a zdravím je dle předpokladů pozitivní, tedy vyšší nezaměstnanost v daném roce i v letech předchozích je doprovázena horším zdravotním stavem.

Data k tomuto výzkumu pochází z Eurostatu, konkrétně z rozsáhlého dotazníkového výzkumu European Union Statistics on Income and Living Conditions. Data obsahují 9097 respondentů z České republiky sledovaných po dobu čtyř let. Výběr je reprezentativní.

Ukazuje se, že změna stavu na nezaměstnanost je významná z předchozího roku a na současný a v období *t-1* a *t-2*. Bohužel není možné z dat zjistit, jak dlouho je respondent nezaměstnaný. Pokud při dotazování respondent odpověděl, že se mu změnil status na nezaměstnanost, netušíme, zda se stal nezaměstnaným den po předchozím dotazování nebo den před současným. To je zásadní rozdíl a jeho znalost by značně zpřesnila výsledky. K prvnímu odhadu je tak nutné přistupovat s opatrností, přestože statisticky předpokládáme, že jde o dobu nezaměstnanosti v délce půl roku.

Abychom mohli ilustrovat vliv lépe, opět byly odhadnuty srážky, stejně jako v předchozím případě, akorát jde nyní o srážky za přechod do nezaměstnanosti.

V průměru půlroční nezaměstnanost tak snižuje výborné zdraví o 13 procentních bodů oproti stavu zaměstnanosti. Jeden a půl roku nezaměstnanosti pak o 21 procentních bodů. Dva a půl roku vyšlo nevýznamně, pravděpodobně z důvodu nízkého počtu pozorovaných případů.

K interpretaci jsme navíc sestavili součty srážek u dobrého a špatného zdraví. Při součtu srážek u výborného a dobrého zdraví respektive u špatného a velmi špatného, obdržíme čísla, která ukazují, že nezaměstnanost snižuje šanci na obecně dobré zdraví v řádech jednotek procent. Nezaměstnanost nejvíce přesouvá zdravotní stav z výborného na velmi dobrý a řádově v jednotkách procent se přesune z těchto dvou na průměrný a v řádech desetin procenta na špatný či velmi špatný.

K testu, abychom výsledky ověřili, ještě použijeme vztah mezi změnami u vysvětlované, tak u vysvětlující proměnné. Odhadem probit modelu pravděpodobnosti zhoršení zdraví na základě změny statusu na nezaměstnanost zjistíme, že vliv nezpožděné změny je nevýznamný, stejně tak vliv změny zpožděné o jeden rok. Ovšem vliv dvakrát zpožděné změny je významný (0,7200). Mezní efekt je ve výši 0,1661, což ukazuje, že změna statusu na nezaměstnanost zvýší v průměrné délce 2,5 roku o necelých 17 procent pravděpodobnost na zhoršení zdraví. To je významný vliv, navíc se neprokázal vliv kratší než dva roky.

Pokud bychom měli výsledky interpretovat, potom věříme, že se podařilo prokázat vliv nezaměstnanosti na zdravotní stav v České republice. Většina odhadů byla významná a ukazuje na kauzální vztah od nezaměstnanosti k horšímu zdravotnímu stavu.

Otázkou zůstává, zda lze na zde dostupných datech prokázat *healthy worker effect*, tedy kauzální vztah od lepšího zdraví k vyšší pravděpodobnosti zaměstnání. Přestože považujeme kauzální vztah od nezaměstnanosti k horšímu zdravotnímu stavu za prokázaný, nevylučuje tato skutečnost existenci i dodatečného efektu z druhé strany.

Všechny odhady zdraví byly významné, nicméně ukázalo se, že u některých zpoždění je vhodné použít pouze dummy pro dobré zdraví. Modely dokázaly vysvětlit menší část variability, pouze kolem 10 procent. Modely tak mají nižší vypovídací schopnost než v předešlé kapitole, přesto je 10 procent obvyklá výše u podobných modelů u ostatních studií.

U prvního modelu bylo zachováno zdraví ve formě 1-5. Špatné zdraví (0,3997) se chová přibližně stejně jako dobré zdraví (-0,3377) a průměrný mezní efekt zdravotního stavu je 0,0179, tedy lidé *s horším zdravotním stavem* o jeden stupeň mají v témže roce vyšší pravděpodobnost nezaměstnanosti o necelé dvě procenta. U agregovaných zdravotních stavů zvyšuje špatný zdravotní stav pravděpodobnost nezaměstnanosti v daném roce o 3,22 %. Naopak dobré zdraví z pravděpodobnosti na nezaměstnanost ubírá 2,71 %.

Ukazuje se, že *healthy worker effect* v České republice platí. To znamená, že pravděpodobnost nezaměstnanosti je u zdravých lidí nižší, přičemž naopak je tato pravděpodobnost vyšší u lidí se špatným zdravotním stavem. Odhady pro vztah mezi špatným zdravotním stavem a nezaměstnaností jsou však ve dvou časově vzdálenějších případech nevýznamné.

Abychom tyto závěry ověřili, použijeme opět jako vysvětlující proměnnou změnu zdravotního stavu. Odhadujeme tedy stejné modely jako v předchozím případě, akorát místo zpožděných proměnných použijeme diference a zpožděné diference. Jelikož se modely pro změnu špatného či průměrného (3-5) zdravotního stavu na dobrý (1-2) neukázaly významné, jsou použity pouze významné odhady pro modely se změnou dobrého či průměrného (1-3) zdravotního stavu na špatný (4-5).

U prvního modelu se ukazuje, že změna zdravotního stavu reportovaná u posledního dotazování má významný vliv na změnu zaměstnaneckého stavu. Konkrétně je mezní efekt 0,0359, tedy zhoršení zdravotního stavu na špatný zvyšuje pravděpodobnost nezaměstnanosti o necelá čtyři procenta. Opět je nutné upozornit, že není z dotazníků možné zjistit, zda k této změně došlo těsně před dotazováním nebo těsně po předchozím dotazování.

Druhý model vychází opět významně a mezní efekt je vyčíslen na 0,0184. Zhoršení zdravotního stavu vede v průměru po roce a půl k vyšší pravděpodobnosti na nezaměstnanost o necelá dvě procenta. Třetí model nakonec vychází nevýznamně s mezním efektem pod půl procenta.

Stejně jako u opačného vztahu i zde lze provést test vztahu mezi změnami. Provedli jsme tedy odhad vlivu zhoršení zdravotního stavu na přechod k nezaměstnanosti. I zde jsou první dva odhady u diference a zpožděné diference nevýznamné. Dvakrát zpožděná diference je taktéž nevýznamná, ale je spíše kladná (0,1408, st.err 0,1944, p-value 0,469), s mezním efektem 0,7 procenta. Model vysvětluje přes 12 procent variability. U opačného vztahu, tedy mezi zlepšením zdravotního stavu a přechodem k zaměstnanosti nebyl nalezen žádný významný vztah. Nejblíže významnosti byl model mezi jednou zpožděným zlepšením zdravotního stavu a změnou zaměstnaneckého stavu na nezaměstnanost. Zde je výsledek spíše záporný (-0,1382, st.err 0,141, p-value 0,329) s mezním efektem -0,6 procenta. Model vysvětluje přes 10 procent variability.

Uzavíráme tedy, že *healthy worker effect* je v České republice přítomný a ve výši v řádech jednotek procent. V různých modelech se ukázaly rozdílné výsledky pro významnost efektu od dobrého zdravotního stavu k zaměstnání a od špatného zdravotního stavu k nezaměstnanosti. V modelech se zpožděnými proměnnými se ukázal spíše první efekt, u modelů s diferencemi druhý. Není nutné, aby existovaly oba efekty vedle sebe, věříme však, že se podařilo prokázat, že *healthy worker effect* přítomný je v obou směrech, přestože je relativně nízký.

**Aleš Drahokoupil: Politický marketing na podporu komplexních reforem**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

9. září

Poznámka od RV: Následující text je od studenta VŠFS Aleše Drahokoupila. Píše diplomovou práci v angličtině na téma "Politický marketing” a jeho teze ukazují na možnost, zejména však nutnost při realizaci reforem politický marketing využít. Současně naznačuje jak a na koho jej zaměřit:

To initiate the paradigm shift towards the society of productive services, the implementation of necessary reforms will have to be channeled through a political process. The reforms can be pushed through by established political parties or through a new political entity. The problem is that there is a lack of awareness about the necessity of these reforms among public. Until the public is aware of these issues, the reforms cannot be part of any political program. No reform can be implemented without public support and therefore these issues should be widely communicated and discussed. To increase the awareness and initiate the discussion, the use of marketing methods and tools might be necessary.

Political campaigning and politics in general are increasingly professionalized. The impact of political marketing on political campaigning is increasing. People are often discontented with politicians and dissatisfied with politics in general. Many people would even prefer to replace all politicians with managers, which would run the state as a company. In the past, voters chose their candidates or parties mainly on their affiliation to certain ideas and ideologies. Today, winners are those who research opinions of their target customers (voters) and offer them a product (party, program or candidate) tailored for their needs and wants. This process does not differ much from classic business marketing. Because of this ‘bottom up' approach, it might be necessary to use marketing methods to promote discussion about productive services society well ahead of any election to facilitate the discussion.

There is a debate going on about the effects of political marketing on democracy. The fact is that marketing approach is not only integral part of today's political campaigning, but most likely also dominant and essential factor of it. I believe that if done correctly, by the right people with the right motivation, it can significantly improve chances of implementing the necessary reforms and therefore help society as a whole.

Political campaigns of the main established parties in the Czech Republic cost tens of millions crowns. Although these investments itself do not automatically guarantee success, they put the established parties in considerable advantage. It would be very difficult for any new political entity to match this expenditure. The solution to get over this barrier might be the use of guerilla marketing as cheaper alternative to traditional marketing methods. There is no clear definition of guerilla marketing, but generally it is about using original ideas and wit rather than money. The campaign should be aimed at young people (18-35 years old), because the impacts and implications of reforms will be long-term and affecting them the most. Guerilla marketing is the best method to reach out to this age group because these people are often immune to traditional marketing methods. The communication with young also has to involve use of new technologies and the Internet. More than anything else the young should be motivated to get involved within communities and civic life in general. It is waste of time try to persuade young (or anyone else for that matter) to vote if they do not believe that the political entities represent their interest and are unable to change anything at all. There is always a danger that extreme political (in both sides of the political spectrum) or religious organizations will be more attractive choice.

**Pavel Makovec: Penzijní reforma a kapitálový trh**

12. září

Jedním z nejdiskutovanějších ekonomických témat, které se dotýká více nebo méně a dříve nebo později prakticky každého je penzijní reforma. Předchozí  vláda Petra Nečase přijala něco, co se nazývalo penzijní reformou, ale ani sama vláda nebyla přesvědčena, zda se o penzijní reformu skutečně jedná.

Každý ekonomický expert (česky odborník),  by měl mít minimálně jeden recept na řešení problematiky penzijního systému. Na tom,  jaký bude, nebo by měl být, penzijní systém však musí být široká společenská shoda napříč politickým spektrem, včetně respektování    (v určité míře) přání většiny občanů.

**1) Mají být vůbec nějaké (starobní, případně jiné) penze?**

Jakkoliv se tento nadpis - otázka může zdát nesmyslným, tak je dobré si uvědomit, že většina obyvatel naší planety si může o vyplácení penzí pouze nechat zdát. A ani v našich zeměpisných šířkách nebylo používání systému penzijního zabezpečení vždycky samozřejmostí.

 Uzákonění plošného důchodového pojištění pro všechny občany bylo zavedeno až v roce 1948, takže z hlediska liberálního může být nastolena i otázka, jestli by neměl být tento systém zrušen a až po nalezení celospolečenské shody a výsledku případného referenda se rozhodnout, zda vůbec plošné důchodové pojištění pro všechny občany vůbec zavádět.

V diskusích a i odborné literatuře se často používá zavedený termín "důchodové pojištění", přestože se v podstatě o žádné pojištění nejedná. Přikláním se k názoru, že v rámci euro-atlantické civilizace, kam se (někdy) řadíme , je dobré všeobecný důchodový systém mít.

**2) Průběžný nebo fondový (kapitalizační) systém?**

 V podstatě můžeme penzijní systému rozdělit na dvě skupiny. První tvoří tzv. průběžný systém, kdy jsou penze vypláceny ze státního rozpočtu a jejich výše je upravena a garantována příslušnými zákony. Druhý systém je označován jako fondový nebo taky kapitalizační, kdy se prostředky na výplatu penzí shromažďují ve fondu, který může být spravován státem nebo soukromými správci (obvykle bankami nebo jinými  finančními společnostmi, které jsou nejčastěji opět vlastněny bankami). Třetí možná varianta je kombinace těchto penzijních systémů s dominantní úlohou jednoho z nich.

Diskutována je otázka dobrovolnosti nebo povinné účasti občanů v jednotlivých systémech. Přikláním se k posílení osobní odpovědnosti každého občana za svoji budoucnost, včetně penzí. Vzhledem k poměrně vysokému výskytu nezodpovědných občanů v naší společnosti, by přechod na dobrovolnost vyžadoval dostatečně dimenzovanou sociální "záchrannou síť”, aby si i nezodpovědní zachovali lidskou důstojnost. Tady bych viděl velký prostor pro naplnění poslání našich  relativně bohatých církví.

Za nejvhodnější penzijní systém pro naši zemi považuji kombinaci povinného průběžného systému s dobrovolným fondovým systémem v podobě stávajících penzijních fondů nabízejících tzv. penzijní připojištění, nyní taky nazývané jako "doplňkové penzijní spoření” nebo tzv. třetí pilíř.

"Důchodové spoření”, někdy nazývané jako tzv. druhý pilíř, bylo vydáváno minulou vládou P. Nečase za realizovanou penzijní reformu, ale praxe ukázala, že se stala předem neživotaschopnou. Myslím, že není nutné tento druhý pilíř ani administrativně rušit, protože jeho soukromí provozovatelé sami přestanou tuto "hru na penzijní reformu” podporovat. Doufám, že to nebude stát moc peněz daňových poplatníků za případně prohrané arbitráže za "zmaření investice”.

**3) Může být v České republice efektivní fondový systém?**

Přestože má fondový systém řadu pozitiv a výhod oproti průběžnému, je v našich podmínkách v nějaké efektivní a funkční podobě prakticky nerealizovatelný. Fondový (kapitalizační) penzijní systém předpokládá existenci funkčního, likvidního, řádně regulovaného a dohlíženého (akciového) kapitálového trhu, a to je to, co v České republice chybí a asi nikdy nebude.

Máme u nás poměrně funkční trh dluhopisů, od státních až po podnikové a jsme jedna z mála zemí světa, která vydala a umístila úspěšně na trhu dluhopisy i se splatností 50 let. Pokud by ale penzijní fondy byly odkázány pouze na dluhopisy, tak z hlediska výnosů budou možná na úrovni inflace a historická výkonnost současných penzijních fondů ukazuje, že často ani to ne a dlouhodobě dosahují naše penzijní fondy záporných reálných výnosů. Do plusu je dostávají pouze státní příspěvky pojištěncům.

Dlouhodobě nefukční akciový kapitálový  je fakt, který limituje možnost zavedení fondového penzijního systému. Podrobná analýza tohoto stavu je na jiné téma, ale současný stav je takový, že investoři si stěžují na nedostatek kvalitních a likvidních titulů na pražské burze a pražská burza si stěžuje na nedostatek institucionálních investorů, disponujících dlouhodobými finančními prostředky.

Ve vyspělých tržních ekonomikách plní funkci dlouhodobých investorů právě penzijní fondy. Výhoda problému  typu "začarovaného kruhu" je v tom, že se dá rozetnout v kterémkoliv místě, ale musí být politická vůle a znalost a schopnost  jak jej rozetnout.  Naší politické reprezentaci chybí vůle a pražské burze zase znalost a schopnost.

Celkem legitimní připomínka, že na světě je dostatek likvidních a kvalitních akciových titulů obchodovaných na renomovaných burzách v Londýně, New Yorku, Frankfurtu nebo Hong Kongu, které jsou díky moderním technologiím snadno přístupné investorům z celého světa, má jeden základní a podstatný nedostatek. Každá národní ekonomika si nejvíce cení dlouhodobé finanční zdroje. I standardní průběh výnosové křivky uvedený v každé učebnici ekonomie je vzestupný. Česká ekonomika, se zanedbanou infrastrukturou, a to nejen dopravní (silnice, dálnice, železnice,...) a energetickou (rozvody energie, tepla, plynu, telekomunikace,...), ale i sociální (školky, školy, nemocnice, veřejné budovy, kulturní památky,...) trpí právě nedostatkem dlouhodobých finančních zdrojů a byl by ekonomický a politický nesmysl používat vzácné dlouhodobé finanční zdroje na financování dalšího rozvoje vyspělých ekonomik jako USA, Německo, Japonsko, atd. nebo rychle rostoucích ekonomik jako je Čína, Brazílie, Indie nebo Rusko.

Myslím, že děláme pro vyspělý svět dost již tím, že držíme v době finanční krize nad vodou rakouský, belgický nebo francouzský bankovní systém a nemalou podporu dáváme i německé ekonomice (stačí si přečíst data o transferech dividend a zisků do zahraničí za poslední roky...).

Neznám, kromě České republiky, žádnou evropskou zemi, kde by klíčová a strategická odvětví národního hospodářství jako energetika, teplárenství, vodárenství, bankovnictví a pojišťovnictví, telekomunikace, těžba nerostného bohatství, atd., byla plně v rukou zahraničních investorů. Tato, svojí podstatou a strukturou často monopolní odvětví, jsou v v jiných zemích základem pro provádění velkých sociálních reforem, jako třeba reformy penzijních systémů. My se bez této základny musíme (doufám, že ne na věky) obejít. I proto je penzijní reforma oříškem, který nejsme schopni za posledních 20 let rozlousknout.

**4) Vznik další  penzijní komise**

V letošním roce došlo k vytvoření  nové "důchodové” komise, která  již i zahájila svou práci. Hlavním úkolem nové komise je navrhnout způsob zrušení tzv. druhého pilíře penzijního systému  a současně navrhnout  případné změny stávajícího systému penzí. Je to v pořadí již třetí (nebo čtvrtá?) taková komise a držme si palce, aby výsledky její činnosti byly ku prospěchu všech (současných i budoucích důchodců).

**5) Souvislost mezi počtem důchodců a pracujících osob**

Mantrou, provázející diskuse  o nutnosti penzijní reformy byla teze o výrazné změně poměru mezi počtem důchodců a občanů v produktivním věku, která do budoucna povede k tomu, že na jednoho pracujícího bude stále více důchodců, které bude muset "živit” a které časem "neuživí”. Vzhledem k neustálému prodlužování věku odchodu do důchodu se dá spolehlivě prokázat, že poměr počtu důchodců a osob v produktivním věku se nejen nezhoršuje, ale v důsledku demografického vývoje se bude postupně zlepšovat. Takže problém není v počtu důchodců a pracujících, ale v tom, jestli bude pro všechny osoby v produktivním věku dostatek pracovních příležitostí. A  lámání historických rekordů v počtu nezaměstnaných, které v posledních letech zažíváme, tento problém jasně potvrzuje.

**6) Deficit penzijního účtu**

Další zásadní nedorozumění při diskusích o reformě penzijního systému  se týká deficitu tzv. penzijního účtu, který údajně dosahuje ročně 50 miliard korun, s tendencí dále růst. Protože ve skutečnosti  (ani de facto ani de jure) žádný penzijní účet neexistuje, tak nemůže být ani v deficitu.  Vymyšlený a démonizovaný deficit sloužil pouze k vytvoření pocitu nutnosti bezodkladně "reformovat" (čti částečně privatizovat) současný penzijní systém, v zájmu především zahraničních finančních skupin (něco jako "české finanční skupiny" tady  nemáme).

Penze jsou pouze jedním z výdajů státního rozpočtu (u nás dlouhodobě deficitního) a je pouze otázkou politického rozhodnutí, kolik budeme ze státního rozpočtu vynakládat na penze a komu a od kdy a za jakých podmínek je budeme vyplácet. Na daních a jiných příjmech získává stát dostatečné množství prostředků, takže skutečně platí slavné "zdroje jsou" a je jen otázka na co je použijeme.

 V možný úspěch II. pilíře přestali věřit i členové Nečasovy vlády již v době před jeho zavedením, ale ani to jim nezabránilo utratit další desítky milionů korun na propagační kampaň.  Za občany, kteří přes varování  vstoupili  do II. pilíře by tento problém měly řešit soukromé penzijní společnosti, které II. pilíř nabízejí a spravují. Proto považuji za nadbytečné, aby vláda do II. pilíře jakkoliv zasahovala a riskovala případné arbitráže za "poškození investic" soukromých finančních skupin a spíše se zaměřila na posílení stávajícího tzv. III. pilíře.

**7) Posílit "třetí" pilíř**

Jak jsem již uvedl, za nejvhodnější penzijní systém pro naši zemi považuji kombinaci povinného průběžného systému s dobrovolným fondovým systémem v podobě stávajících penzijních fondů nabízejících tzv. penzijní připojištění, nyní taky nazývané jako "doplňkové penzijní spoření” nebo tzv. třetí pilíř. Proto by jedním z vládních opatření, které určitě získá podporu napříč politickým spektrem mělo být posílení tzv. třetího pilíře.

Ten byl současnou (ne)reformou částečné modifikován. Na jedné straně "zakonzervoval” dosavadní penzijní fondy (dřívější penzijní připojištění), jejichž účastníci jsou chráněni před "záporným” zhodnocením  a současně umožnil vznik nových dobrovolných fondů v podobě "doplňkového penzijního spoření”, které na jedné straně ztratily garanci kladného nominálního zhodnocení a na druhou stranu umožní více variant investičních strategií uplatňovaných při správě fondu.

Více než roční zkušenosti s fungování částečně reformovaného třetího pilíře ukazují, že se nedaří získávat dostatek nových účastníků a většina z celkového počtu 33 nových účastnických fondů nedosáhne do konce letošního roku výše klientských vkladů 50 mil Kč. Týká se to především fondů s tzv. dynamickou investiční strategií, to je s vyšší rizikovostí, ale současně i s vyšším výnosovým potenciálem. Těmto fondům hrozí odebrání licence ze strany České národní banky, a dá se tedy očekávat vlna slučování penzijních fondů  a faktický zánik všech fondů s tzv. dynamickým investičním profilem.

Současně dochází k poklesu celkového počtu občanů zapojených v tzv. třetím pilíři. Tento pokles je logickým důsledkem částečné reformy třetího pilíře, který neumožňuje vstup nových účastníků do tzv. transformovaných fondů, které mají garanci "nezáporného” výnosu.

Na konci prvního pololetí spořilo v transformovaných fondech doplňkového penzijního spoření 4,74 milionu lidí, tedy o 146 000 méně než na konci prosince loňského roku. Naopak došlo k nárůstu počtu účastníků účastnických fondů doplňkového penzijního spoření o 66 000 oproti konci loňského roku.

Pro ilustraci uvádím, že stát přispěl na penzijní připojištění v prvním pololetí 3,33 miliardy korun. Lidé přispěli za prvních šest měsíců tohoto roku na penzijní připojištění 15,74 miliardy korun a v průměru činil jejich příspěvek 563 korun měsíčně, tedy o 5 korun méně než byl příspěvek na konci roku 2013.

Státní příspěvek na doplňkové penzijní spoření byl za první čtvrtletí tohoto roku 104 milionů korun. Účastníci přispěli v objemu 493 milionů korun a měsíční příspěvek činil v průměru 691 korun, tedy o 58 korun méně než v prosinci 2013.

Příspěvky státu odpovědným občanům na jejich zabezpečení ve stáří považuji, na rozdíl od stavebního spoření, za smysluplné a motivující k odpovědnému přístupu občanů ke své  budoucnosti. Současný systém penzijního připojištění spíše plnil funkci "krátkodobého spoření se státním příspěvkem, vhodného pro důchodce”,  a proto jeho zdokonalení směrem ke skutečnému dlouhodobému penzijnímu spoření, by měla být věnováno  hlavní úsilí vlády.

**Václav: Janoušek: Technologie vytváření masového souhlasu ve společenském diskursu jako poziční investování**

13. září

**Úvod**

Veřejnost a veřejné mínění, hlas lidu, představuje významnou kategorii života moderní společnosti, demokratické i nedemokratické. I v autoritářských režimech je významná role přisouzena získávání všeobecného souhlasu širokých vrstev obyvatelstva  pomocí mechanismů public relations a propagandy, neboť každá, i sebediktátorštější, moc potřebuje jistou úroveň souhlasu lidových mas se svojí vládou.

Tato nutnost vyvinout úsilí o získání všeobecného konsensu se stává ještě naléhavější v demokratických společnostech, v nichž – alespoň po formální stránce – je role represivního, donucovacího aparátu snížená a do popředí se dostávají subtilnější, avšak o to účinnější, formy manipulace a ovlivňování veřejného mínění. Elity, usilující o zachování a rozšíření své moci, se snaží ovlivňovat společnost prostřednictvím masových médií a public relations. Úsilí o ovládnutí těchto médií se tedy jeví jako klasický příklad pozičního investování, známého z teorie o lidském a sociálním kapitálu.

Média, jejich vlastníci a jejich pracovníci (novináři) vykonávají podstatný vliv na veřejné mínění a na politiky, neboť do značné míry řídí to, co si lidé myslí, jak cítí a jak uvažují. Činí tak jednak výběrem agendy, která se objeví v tisku, rozhlase a televizi, jednak přímo, či nepřímo vyjádřenými postoji k jednotlivým bodům této agendy. Média tak nepracují pro blaho celé společnosti, nýbrž pouze pro dominantní mocenské skupiny – pro elity, tvořené vládnoucími či opozičními politickými stranami a dominantními ekonomickými silami. V rámci této aktivity filtrují nežádoucí informace a informují veřejnost tak, aby zůstal zachovaný mocenský status quo. Informace, názory a myšlenky, které nejsou s tímto převažujícím směrem konformní, bývají označeny, spolu se svými autory, jako "kontroverzní," což je eufemismus pro termín "nepřijatelné."

**Spirála mlčení**

Dochází tak k jevu nazvanému jako "spirála mlčení." Spirála mlčení je koncept, který do sociologie a mediálních studií vnesla německá socioložka Elisabeth Noelle-Neumannová. Podle Noelle-Neumannové mají lidé strach být se svými názory v izolaci - tento strach je podle ní antropologickou konstantou. Proto lidé neustále sledují své okolí a vyhodnocují, který názor je většinový a který menšinový. Většinový názor pak bez obav vyjadřují, menšinový názor nikoli. Jsou při jeho vyjadřování opatrnější, či zcela umlknou. Tak se většinový názor stává ve společnosti hlasitější, než odpovídá jeho reálné síle, což vede k dalšímu umlkání menšiny. Tento efekt Noelle-Neumannová nazvala spirála mlčení.

Noelle-Neumannová šla však ještě dále a prohlásila, že jedinec, který má pocit, že jeho názor je sociálně nepřijatelný a marginální, může nejen utichnout, ale dokonce i změnit své chování. Německou socioložku k tomu přivedly některé předvolební výzkumy, v nichž se objevují tzv. last-minute swings (změny názoru na poslední chvíli), tedy rozhodnutí zvolit nakonec jinou stranu, než bylo voličovým dlouhodobým záměrem, v drtivé většině stranu ve výzkumech veřejného mínění nejsilnější. Podle Noelle-Neumanové právě lidé, kteří mění své volební chování na poslední chvíli, takto podléhají spirále mlčení, respektive obávají se tzv. Isolationsfurcht, tedy strachu z potrestání izolací. Je přitom prý jedno, že volba je tajná, důležité je, že někteří lidé by se v izolaci cítili, kdyby věděli, že volili proti hlavnímu proudu.

Spirála mlčení má zásadní význam v mediálních studiích, neboť lidé se silnějším strachem z izolace, které Noelle-Neumannová popsala, neindikují míru všeobecného souhlasu se svými názory jen podle výzkumů veřejného mínění (ostatně i ty jsou zprostředkovány médii), ale právě i podle toho, jak moc jejich názor nachází zastání v médiích, zda je zde hodnocen jako legitimní a zda je v nich vůbec reprezentován. Je možné, že delegitimizací a umlčením určitých názorů mají média vliv na tuto část populace, jež je citlivá na sociální izolaci, a odradí ji například od zamýšleného volebního chování.

Podle Noelle-Neumannové je však třeba vědět, že existují i skupiny veřejnosti, na něž spirála mlčení nemá vliv. Jde především o dvě skupiny. Tzv. avantgardisté, tedy lidé s potřebou jít proti hlavnímu proudu, a tzv. tvrdé jádro, tedy vyznavači určitého názoru, kteří již předem se svou sociální izolací počítají a jsou připraveni ji podstupovat (je zjevné, že některé politické strany takové tvrdé jádro mají, jiné nikoli - podle toho musejí volit své komunikační strategie).

**Informační filtry**

Podle Edwarda S. Hermana a Noama Chomského existuje pět informačních filtrů, které rozhodují o tom, zda určitá zpráva či názor budou čo nebudou publikovány:

Vlastnictví médií

Média jsou vlastněna velmi bohatými lidmi a korporacemi, to znamená, že logicky jejich mínění jsou příznivá jejich vlastníkům.

Reklama

Zhruba 70% příjmů novin a 95% příjmů komerčních televizí a rozhlasu pochází z reklamy. Je tedy zřejmé, že tato média si nemohou dovolit aktivně vystupovat proti zájmům svých inzerentů.

Zdroje informací

Média potřebují pro svoji činnost kvalitní zdroje informací, bez nichž nemůžou pracovat. Jedná se zejména o vládní úřady a úředníky, policejní zdroje, místní úřady, nevládní organizace a soukromé korporace. Tyto mocné zdroje nemají zájem na tom, aby se v médiích, jež zásobují informacemi, prezentovaly názory, které by příliš kritizovaly činnost těchto zdrojů.

Negativní zpětná vazba

Ačkoliv každý občan si může stěžovat na činnost médií, pouze velké a silné organizace či soukromé společnosti mají páky na to, aby na média vykonávala nátlak v případě, že nejsou spokojené s obsahem některých zpráv. Tak se vytvářejí předpoklady pro to, aby tyto organizace byly v médiích vykreslovány v příznivém světle.

Dominantní ideologie

Převažující ideologií ovlivňující současný mediální diskurs je víra, že trh bez přívlastků je všemohoucí a že neviditelná ruka trhu vyřeší všechny problémy. Prezentace jakéhokoliv jiného názoru, nežli neoliberálního, je označovaná jako postkomunismus, či přímo jako snaha o návrat do 50. let. Další dominantní ideologií převažující v našich médiích je kulturní neomarxismus, což je ideologie vzniklá na základě učení Frankfurtské školy. Proč je tato ideologie v médiích dominantní, vysvětluji dále.

PsyOps

Zvláštní formou mediální manipulace jsou tzv. psychologické operace – PsyOps. Mají více definic, mně osobně se líbí tato: Psychologické operace jsou plánované psychologické aktivity v době míru, krize a války, které směřují k nepříteli, ke spřáteleným i neutrálním skupinám. Smyslem těchto aktivit je ovlivnit chování a postoje cílových skupin, které jsou relevantní pro dosažení politických a vojenských zájmů.

Cílem psychologických operací je:

·                    Snížit bojovou morálku protivníka způsobením rozkolu, nejistoty a dezerce v jeho řadách

·                    Podporovat vlastní a spojenecké klamné operace a manévry

·                    Přispívat ke spolupráci a posílení bojové morálky vlastních a spojeneckých sil, včetně nepřátelských sil hnutí odporu.

Základem úspěšně provedené psychologické operace je poznat dobře cílový objekt – jednotlivce nebo skupinu. Poznat jejich hodnotový žebříček, silné a slabé stránky. To vše již radil starověký čínský stratég Sun-Tzu.

Neznalost protivníka, jeho náboženství, tradic, hodnot a kultury stojí za neúspěchem celé řady amerických vojenských "demokratizačních" akcí, klasicky například v Iráku, Libyi nebo v Sýrii. Američané přikládají  enormní váhu na koncepci jejich demokracie a neberou v úvahu skutečnost, že jiné národy mají jiný hodnotový žebříček.  Z toho potom vyplývá jejich údiv na vývojem v daných oblastech, který údajně vůbec nepředpokládali. Nedoceňují rovněž míru vlastenectví ruských lidí.

**Frankfurtská škola**

Klasická marxistická teorie předpokládala, že proletářská revoluce zvítězí nejprve ve vyspělých průmyslových zemích jako jsou Německo nebo Velká Británie, a teprve poté se rozšíří na východ. Tato prognóza nevyšla a proletářská revoluce zvítězila v Rusku jako v první zemi na světě.  Další chybnou úvahou klasického marxismu byla prognóza, že v případě války se proletariát bude spíše identifikovat se svými proletářskými soudruhy v jiných zemích, než aby podpořil vládnoucí vrstvu ve svých vlastních zemích. I tato prognóza naprosto selhala: po vypuknutí první světové války se ukázalo, že němečtí dělníci šli s nadšením do boje za Německo, angličtí za Anglii, ruští za Rusko apod. Tento vývoj byl pro marxisty hlubokým zklamáním.

Zklamáním byl pro ně rovněž vývoj v nově vzniklém Sovětském svazu.  Nedošlo k vývoji, v jaký mnozí marxističtí intelektuálové doufali, naopak došlo k posílení role státu, síly a moci autorit, zvýšenému pracovnímu úsilí a k posílení ruského nacionalismu pod rouškou marxismu – leninismu.

Filozofové neomarxismu, mezi nimi především maďarský filozof Gyorgy Lukács  (1885 – 1971) a Ital Antonio Gramsci (1891 – 1937) začali přemýšlet, proč to nefunguje, proč se rudá revoluce nedokáže rozšířit na západ, proč pracující lidé v západní Evropě a USA nehodlají revolučně nastolit bolševismus ve své zemi.

A došli k názoru, že hlavní bariérou je západní křesťanská kultura a tradiční hodnoty evropské civilizace, zejména láska k bohu,  rodině a k vlasti. A tak se zrodil "kulturní marxismus", jehož cílem je evropskou kulturu a její hodnoty rozbít, aby levičáctví mělo volnou cestu k vítězství a převzetí moci. Za tímto účelem vypracovali strategii k dosažení tohoto cíle. Tuto strategii nazvali Dlouhý pochod institucemi. Cílem tohoto dlouhého pochodu bylo rozbít tradiční evropskou křesťanskou společnost a pozornost se zaměřila zejména na tři základní pilíře této společnosti: náboženství, vlast a rodinu. Institucemi, kterými měl být Dlouhý pochod proveden, byly školy všech stupňů, umění, divadlo, film, rozhlas a další prostředky masové komunikace.

Podle Antonia Gramsciho musí marxismus na západě jít cestou "pasivní revoluce," tj. postupné infiltrace a manipulace společnosti, která si bude na změny postupně zvykat a ne cestou násilné rudé revoluce, která nemá na západě šanci na úspěch.

Pro úspěch této pasivní revoluce je třeba vytvořit novou třídu marxistických intelektuálů, kteří budou jádrem této revoluce.

 Gramsci dále použil termín "dlouhý pochod institucemi", který silně inspiroval Nové levičáctví. Podle něj musí tito noví marxističtí intelektuálové obsazovat pozice v důležitých institucích - ve školství, v médiích, v kultuře, v politice, na úřadech - a ze svých pozic pak provádět demokratickou cestou, pomalu a postupně změny vedoucí k nastolení levičácké společnosti a kultury.

Gramsci prosazoval v podstatě delegitimizaci a opuštění systému kulturních hodnot tradiční společnosti. A protože tyto kulturní hodnoty zasahují do všech sfér našeho života - do škol, médií, umění a dalších institucí,  požadoval Gramsci reformu všech těchto sfér.

Gramsci kladl důraz na školství. Kritizoval, že italské školství vede žáky ke "konformitě", k životu v souladu s tradicemi a národní kulturou. Kritizoval, že systém výuky je vyjádřením "kulturního klimatu rozšířeného do italské společnosti starými tradicemi", což podle Gramsciho způsobuje odtržení školství od reálného života.

Prosazoval tedy nový model školství příznivý pro šíření marxistické kultury. Přesně takový nový model školství existuje dnes, hlavně na západě, kde levičáci do školství protlačili výuku multikulturní utopií, pocitů viny a pseudo-humanismu, místo výuky tradičních kulturních a vlasteneckých hodnot. Prvky domácí kultury a výuka tradičních národních hodnot jsou systematicky odstraňovány, aby "nepobouřily" imigranty a menšiny.

Gramsci prosazoval i ovlivňování jazyka. Když někdo manipuluje jazyk a způsob jeho užívání, pak může do jisté míry řídit myšlení lidí, tabuizovat určitá témata a podobně. I to se dnes děje. Do národních jazyků jsou vlivem levičáků v médiích, filmovém průmyslu a školství importována nová slova a slovní spojení, z jiných slov se stala tabu, jsou šířeny výrazy z jazyků menšin atd.

Média jsou důležitá v Gramsciho modelu. Musí být využita k šíření "nové" levičácké kultury a myšlenek.

I umění se podle něj musí zapojit do boje za levičáckou "novou kulturu". K tomu je třeba, aby se "noví umělci narodili pro potřeby hnutí." Podle Gramsciho, jejich revoluční nadšení musí být podníceno z "hloubky jejich osobností, které by dříve nenašly dostatečnou sílu plně se vyjádřit". V praxi tedy neo-marxisté mají podněcovat marxistické revoluční ideály ve skupinách morálně rozložených a neúspěšných "umělců" , kteří pak budou skrze své umění nadšeně šířit levičácké ideály a "hodnoty", dekadenci a boření morálního řádu.

I tato vize se později stoprocentně naplnila, když Nová levice našla své zázemí v uměleckých kruzích a různí duševně labilní umělci z undergroundových subkultur se stali mluvčími mnoha levičáckých skupin a frakcí.

**Frankfurtská škola a kritická teorie**

V roce 1923 založili Lukács a členové německé komunistické strany na univerzitě ve Frankfurtu nad Mohanem Institut marxismu, který později přejmenovali na Institut sociálního výzkumu. Ten brzy vešel ve známost jako Frankfurtská škola.

V roce 1930 se jeho ředitelem stal marxista a obdivovatel markýze de Sade Max Horkheimer. I Horkheimer dospěl k závěru, že dělnická třída nesplnila očekávání v ní vložené a nestala se avantgardou revoluce. Západní dělníci netoužili po světové revoluci – toužili po společenském vzestupu do střední třídy. Proto Frankfurtská škola začala za Horkheimerova vedení převádět marxismus do kulturních pojmů. Namísto kapitalismu se pro nové marxisty stala úhlavním nepřítelem západní kultura a západní systém hodnot – tj. zejména láska k rodině, vlasti a bohu. Původní marxisté se rozhodli pro násilnou revoluci, noví marxisté se rozhodli jít podstatně delší, ale spolehlivější cestou postupného obsazování  institucí  formujících veřejnou morálku, mínění a systém hodnot a tím postupně přetvářet západní společnost zevnitř.  Jednu věc však měli staří i noví marxisté společnou a tou bylo jejich vlastní pojetí morálky. Co prospívá revoluci,  je morální, co jí škodí, je špatné.

Přibližně ve stejné době se k Frankfurtské škole připojil hudební kritik Theodor Adorno, psycholog Erich Fromm a sociolog Wilhelm Reich.

Nástupu Adolfa Hitlera k moci v roce 1933 pro Frankfurtskou školu představoval přímé fyzické ohrožení jejích členů, proto se tato škola s celým osazenstvem přestěhovala do USA, kde začala působit při Kolumbijské univerzitě. Její členové začali vyvíjet podvratnou činnost proti kultuře země, která jim poskytla útočiště. V této době se k Frankfurtské škole připojil i čerstvý absolvent Herbert Marcuse.

Jako zbraň pro svůj boj proti západní společnosti vyvinula Frankfurtská škola tzv. kritickou teorii. Podstatou kritické teorie byla destruktivní kritika všech hlavních prvků západní kultury, zejména křesťanství, kapitalismu, vlastenectví, národního uvědomění, kulturně-národního sebevědomí a především tradiční rodiny.

Za použití kritické teorie kulturní marxisté neustále opakují, že Západ nese vinu za zločiny genocidy proti každé civilizaci, s níž se kdy setkal. Podle této teorie jsou západní společnosti největšími představiteli rasismu, sexismu, nativismu, homofobie, xenofobie, antisemitismu, fašismu a nacismu.

Kritická teorie razí tezi, že zločiny Západu vycházejí přímo z jeho samotné podstaty tak, jak byla tato podstata utvářena křesťanstvím.

Kritická teorie v konečném důsledku vyvolává kulturní pesimismus, pocity odcizení, vykořeněnosti, beznaděje a zoufalství, takže zmanipulovaní lidé, přestože žijí v blahobytu, začínají na své vlastní společnosti pohlížet jako na utlačující a nehodné loajality a lásky. A právě i ten blahobyt se stává předmětem jejich odporu, neboť  nositelé kritické teorie promyšleně vyvolávají v lidech pocity viny a studu vzhledem k tomu, že zdaleka ne každý na Zemi může v takovém blahobytu žít.

Druhá světová válka a holocaust znamenaly pro Frankfurtskou školu a kritickou teorii mohutný impuls. Frankfurtská škola promptně označila za viníky války a holocaustu ne nacismus nebo nacistické Německo, nýbrž celou západní civilizaci en bloc. Každý příslušník západní křesťanské civilizace bez ohledu na to, zda je příslušníkem národa, který bojoval po boku nacistického Německa či proti němu, měl od této chvíle nést dědičné a nikdy neodčinitelné stigma viny za tyto události.

V roce 1950 vyšla bible Frankfurtské školy Autoritativní osobnost. V této téměř tisícistránkové knize se prosazuje myšlenka, že je-li rodina křesťanská a soudržná, stává se podhoubím rasismu a fašismu.  Mít dobrý vztah k vlasti rodině nebo vlasti se považuje v této knize za psychiatrickou úchylku, zatímco vzpoura a odcizení od rodiny jsou projevem zdravého a nezávislého myšlení.  Dochází zde k významnému kvalitativnímu posunu – to, co předchozí kritici západní společnosti považovali za pouze konzervativní a staromódní, bylo v tomto díle prohlášeno za fašizující a psychiatrickou deformaci. Adorno a Frankfurtská škola tak přešly od pouhé kritiky západní střední třídy k její přímé kriminalizaci.

Frankfurtská škola byla ve svém dlouhém pochodu institucemi úspěšná. Její dlouhodobé působení na americkou společnost začalo nést ovoce počátkem 60. Let, kdy na americké univerzity začala vstupovat první poválečná generace. V polovině 60. let byli konzervativci a autoritativní postavy, kteří kritizovali revoluci a zastávali se tradičního uspořádání společnosti , běžně označováni jako fašisté, nenávistníci nebo psychicky nemocní.  Smysl této strategie spočíval v tom, že takto ocejchovaný člověk se tímto označením dostal automaticky do defenzívy a musel začít bránit svoji osobní integritu, namísto toho, aby se mohl soustředit na projevování svých názorů.

**Politická korektnost jako výsledek společenských změn**

Výše uvedená ideologie a její strategie uvedení do praxe způsobily,  že původní tradiční kultura ztratila na Západě své mocenské pozice s tím, jak zradikalizovaná revoluční mládež dospěla do věku, ve kterém se lidé ujímají mocenských pozic ve společnosti. Po mocenském etablování se toto nové učení  stalo politickým příkazem – příkazem politické korektnosti. Z vysokých škol a médií se politická korektnost rozšířila do dosud nezasažených mocenských orgánů státní správy – do policie, armády, soudnictví. Jsou kladeny požadavky na zastoupení žen, homosexuálů a národnostních menšin v těchto složkách, prosazuje se výchova k citlivosti. Vzdor a odpor vůči tomuto novému směru (například odpor proti tzv. affirmatice action) se interpretuje jako projev nenávisti a může svého nositele přivést do značných existenčních, nebo i právních problémů.

Případové studie

Americký radar v Brdech

Mediální poprava Stanislava Grosse a Jiřího Paroubka

Podpora amerických médií Baracku Obamovi

Podpora českých médií Karlu Schwarzenbergovi

Mediální pokrytí ruského znovupřipojení Krymu

Mediální pokrytí ukrajinské krize

Mediální pokrytí případu havárie letadla MH-17

**Michal Blahout: Politický systém, aneb je třeba ho změnit?**

16. září

**Úvod**

Cílem série této konferencí je do příštích voleb do Poslanecké sněmovny (na podzim 2017) připravit program vzájemně provázaných reforem orientovaných na řešení současných problémů. Domnívám se, že nestačí jen reformy navrhnout a představit. Daleko důležitější je uvažovat, jak navrhované změny realizovat. Za největší problém nepřijetí komplexních reforem považuji odpor systému jako celku. Náš politický, ale i společenský systém je nastaven tak, že procesně vytváří překážky k přijetí komplexních reforem orientovaných na řešení současných problémů. Tento příspěvek si za hlavní cíl klade navrhnout možnou alternativu k současnému politickému systému, který by umožnil lepší fungování státu a podporoval udržitelný ekonomický růst. Dílčí cíl příspěvku je identifikovat příčiny současného systému bránící přijetí komplexních reforem.

Tento příspěvek spadá do kategorie behaviorální ekonomie, za jejíž zakladatele lze považovat autory Daniela Kahnemana a Amose Tverského, kteří dostali Nobelovu cenu za ekonomii za svoji práci s názvem Prospect theory. Na jejich práci navázali další autoři, jejichž poznatky budou využity v tomto článku. Za nejvýznamnější lze označit Dana Arielyho, který se zabývá lidským rozhodováním a chybami, kterých se lidé dopouštějí. Dále bude využita práce autorů [Davida Dunning](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=David_Dunning&action=edit&redlink=1)a a [Justina Kruger](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Justin_Kruger&action=edit&redlink=1)a, kteří v roce 1999 publikovali článek vysvětlující vliv odbornosti na chybovost v rozhodování a vysvětluje, proč lidé své chyby opakují.

**1. Současný systém a jeho chyby**

V první řadě je klíčové určit, v jakém systému žijeme. Oficiálně je náš systém definován jako parlamentní demokracie, nebo též parlamentarismus. Ale je tomu opravdu tak? Základními kritérii, kterými lze systém hodnotit jsou rozložení vlády ve společnosti, uplatňování moci vládou a míra svobody. Prvním kritériem je rozložení moci ve společnosti, která může být v rukou jednotlivců, v takovém případě hovoříme o monarchiích, či diktaturách, dále pak v rukách určité skupiny, v takovém případě se jedná o oligarchii, teokracii a meritokracii a v poslední řadě v rukách všech lidí, či občanů daného státu, tedy demokracií. Zvláštním případem je republika, kde je moc dána právem, které nelze porušit na základě vůle jednotlivce, skupiny, ani všech obyvatel. V současné době neexistuje žádný systém, který by čistě spadal do jedné konkrétní kategorie, a některé ze zmíněných systémů neexistují a ani existovat nemohou. Druhým kritériem je úloha vlády. Podle tohoto kritéria se systémy dělí na pravicové, či levicové. Za extrémně levicové systémy lze považovat takové, kde má vláda 100 % podíl moci a za extrémní pravici pak takový systém, kde neexistuje vláda, tedy anarchie. A posledním kritériem je míra svobody jednotlivce, tedy volnosti jeho konání.

Lidé mají v tomto rozdělení často problémy. Například fašismus řadí do pravicového spektra a anarchisty označují jako levicové extrémisty. Tyto chyby a mnoho dalších se týkají nejen běžných občanů, ale i politiků, politologů a novinářů.

Za systém, který je považován za nejlepší a o jehož dosažení se snaží většina zemí světa, je demokracie. Dosáhli lidé někdy demokracie? K jakým dopadům to vedlo? A Je to opravdu ten nejlepší systém, který může být? V demokracii rozhoduje většina a na základě vůle většiny mohou být porušena práva jednotlivce, či menšiny. Dosahuje většina opravdu nejlepších rozhodnutí? Nepřispívá automatické získání volebního práva jeho devalvaci? Pro člověka má větší hodnotu taková věc, při jejímž získávání musel vynaložit určité náklady. Jsou kompromisní řešení ta správná? Toto jsou základní otázky, které budou v této kapitole rozebrány.

**2. Existuje možnost?**

Určit chyby systému je prvním krokem, ale jistě né tím posledním. Důležité je nejenom na problém upozornit, ale především přednést možné řešení, které by mohlo být předloženo k debatě a podrobeno konstruktivní kritice.

V první řadě je důležité určit si očekávání, která od daného systému máme. Zda je důležité dospět ke správným, či chtěným rozhodnutím, jelikož lidé se né vždy rozhodují racionálně. Jsou schopni určit, čeho chtějí docílit, ale nejsou schopni najít správné řešení k dosažení zamýšleného cíle. Dále pak efektivita legislativy, kde je klíčová reakční rychlost a praktičnost. Tedy jak zákonodárci jsou schopni připravit a uvést legislativu do praxe a zda je tato legislativa přehledná a funkční. Dále pak úroveň osobní svobody jednotlivce a míra spravedlnosti.

Za nejlepší systém splňující stanovená kritéria lze považovat, aspoň dle názoru autora práce, meritokratický systém, k čemuž budou předneseny argumenty k volné diskuzi. Představující nejen klady daného systému, ale možnosti jeho konstruování. Dále pak zhodnocení možné realizace v praxi včetně identifikace příčin bránící jeho realizaci.

**Literatura:**

Heyman, James – Ariely, Dan: Effort For Payment: A Tale of Two Markets, *Psychological Science*, 2004.

*HEYWOOD, Andrew. Politologie. Praha : Eurolex Bohemia, 2004.*

[ISBN 80-86432-95-5](http://cs.wikipedia.org/wiki/Speci%C3%A1ln%C3%AD:Zdroje_knih/8086432955)

*s. 453. (česky)*

KAHNEMAN, D., TVERSKY, A. (1979) Prospect Theory: An Analysis of Decision Making under Risk. *Econometrica*, 47, 2, 263–291.

[KRUGER, Justin](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Justin_Kruger&action=edit&redlink=1); [DUNNING, David](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=David_Dunning&action=edit&redlink=1). Unskilled and Unaware of It: How Difficulties in Recognizing One's Own Incompetence Lead to Inflated Self-Assessments. [*Journal of Personality and Social Psychology*](http://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Journal_of_Personality_and_Social_Psychology&action=edit&redlink=1) [online]. 1999, roč. 77, čís. 6, s. 121-1134. [Dostupné online.](http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.64.2655&rep=rep1&type=pdf)[DOI](http://cs.wikipedia.org/wiki/Digital_Object_Identifier):[10.1037/0022-3514.77.6.1121](http://dx.doi.org/10.1037%2F0022-3514.77.6.1121).

**Irena Jindřichovská, Šárka Kocmanová: Etika na vysokých školách - aktuální otázky a co v etice vyučovat**

22. září

Etika je odvětvífilozofie, jejíž kořeny sahají minimálně2 500 let zpět tedy až do doby Sokrata, Platóna, Aristotela. Tehdy bylo cílem etiky určit, v čem spočívá dobrý život a hlavním bodem etiky bylo hledání lidských ctností. Od té doby se etická teorie vyvíjí, nicméně stále se zabývá souboremzásadlidskéhochování. *Co má být tedy předmětem výuky etiky na podnikatelsých vysokých školách?*

**1.    Vztah etiky a podnikání**

Jednou ze základních otázek podnikatelské etiky je otázka slučitelnosti etiky a podnikání. V diskusích o vztahu podnikání a etiky (morálky) je ústředním bodem vymezení pojmu odpovědnosti (individuální a společenské). V nejobecnější podobě zde dochází ke shodě v tom, že se jedná o takové jednání, kdy člověk může své jednání ospravedlnit a postavit se za ně před sebou samými i před ostatními. V podnikatelské činnosti musí manažer, zaměstnanec nebo podnikatel řešit různé nejednoznačné otázky, jejichž nedílným prvkem je **etické dilema**.

Je tedy potřeba, aby se manažeři v dnešní době zabývali etikou? Od manažerů a různých teoretiků často slyšíme, že etika je zbytečná. Manažeři mají k tomuto postoji vpodstatě tři pohnutky. Mohou jednoduše říci, že jejich základní cíl je dosahovat zisku. Manažeři však zároveň přípouštějí, že zisku by se mělo dosahovat legální cestou. Ani to ale ještě není důvod, proč by se měli manažeři zabývat etikou.

Manažeři si uvědomují, že je nutné chovat se eticky. Ale v jejich chápání představuje etika jenom **povinnost dosahovat zisku legální cestou**. Manažeři nevidí nutnost chápat **etiku v širším slova smyslu**, a proto podle nich není kromě financí a práva pro dobrého businessmana potřeba žádné další vzdělávání.

V současnosti převažuje názor, že podnikatelská činnost obsahuje rozhodování o ekonomických a technických procesech (výroba, prodej, marketing, atd.), ale že téměř každé podnikatelské rozhodnutí obsahuje i etické prvky. Když se tedy manažeři ptají, proč by se měli chovat eticky, mají vlastně na mysli jinou otázku. Jakou mají manažeři **motivaci** pro dobré chování? Je v tom něco pozitivního? **Nějaká odměna**?

Pokud jde o motivaci, dobré a etické chování často přináší odměnu, ale ne pokaždé. Kdyby dobro bylo vždy v něčím zájmu, nebylo by potřeba studovat etiku. Mohli bychom jednoduše jednat sobecky a zapomenout na povinnosti. Lidé vynalezli etiku právě proto, že jednání člověka není vždy spojeno s **vlastním sebezájmem**.

**2.    Obecná etika a ponikatelská etika**

Chápeme-li etiku jako motivaci výnosného chování, je to jen čiré nepochopení toho, co etika je. Finance člověka neučí, jak zbohatnout. Učí lidi, jak dosáhnout bohatství za předpokladu, že chtějí být bohatí. Stejné je to s etikou.

Etika vystupuje v podnikání zejména v souvislosti s rozhodovacími procesy. Etický problém je takový, který vyžaduje volbu mezi několika možnostmi, kdy se rozhoduje, co je nebo není správné, etické. Úkolem podnikatelské etiky je popsat a vysvětlit povinnosti, které mají podnikatelé a jejich manažeři dodržovat.

Pravidla podnikání podle Aberta Carra

"*Vychází se z předpokladu, že byznys je jako poker. Jsou zde pravidla hry, ale v rámci pravidel je přípustné uvádět ostatní osoby v omyl. Je to vlastně potřeba, protože jinak hru ztratíte. Etická pravidla každodenního života se proto na podnikání nevztahují*."

Carr popisuje situaci, kdy obchodní zástupce udělal proti své vůli určitý "*politický*” ústupek, aby vyhověl důležitému klientovi. Když o tom pak řekl své manželce, byla manželem zklamaná a trvala na tom, že to neměl dělat a měl stát za svými zásadami.

*Manželka viděla tento problém, jako morální povinnost, podle* ***pravidel používaných v soukromém životě****. Její manžel to ale chápal jako věc určité herní strategie. Jakožto hráč v pozici slabšího, cítil, že si nemůže dovolit dopřát si nějaké etické cítění, které by ho stálo místo u pokerového stolu.*

Carr tedy nejen že očekává, že zástupce bude činit rozhodnutí proti své mysli, ale upozorňuje ho, aby se nad nimi netrápil.

Etická pravidla v ponikání - je možné švindlovat - jako v pokeru?

Švindlování se v mnoha obchodních souvislostech očekává, stejně jako v pokeru. V obchodování nikdo neočekává, že vyjednavači hned vyloží všechny své karty na stůl, nebo že podejci a propagátoři řeknou celou pravdu o nabízeném produktu. Analogie s pokerem nám ukazuje, že "*švindlování*" není ve skutečnosti podvod. Když jej každý očekává je to součást hry. Nikdo se necítí podveden, když reklama společnosti tvrdí, že jejich produkt je na trhu ten nejlepší. Každý to říká. Takže Carr ve skutečnosti nechce klamání zabránit. Na druhé straně schovávání důležité karty v rukávu, je opravdu podvod, protože to porušuje pravidla pokeru a nikdo to nečeká. *Carr souhlasí s tím, že tento druh chování, které se nazývá "nebezpečný podvod," je špatné a nepřípustné*.

Toznamená, žemanažeřimohoudělat, co chtějí, pokud je to součástí podnikatelskéhry, ve kterélidéhrajípodle pravidel. Předpokládejme však, že uvedená hra je hra na mafii avšichni ve městěchápou její pravidla. Každý musí zaplatitvýpalné, nebo ho napadnoufiremní vyděrači.To neznamená, že účast na této hře je v pořádku, i kdyby ta "hra" byla legální, což není. Ve skutečnosti je takové jednání nezákonnéprávě proto, žeje to špatná nezákonnáhra.

**3.    Etické dilema a jeho řešení**

V etice existují určité základní principy, podle kterých je molžné přistoupit k řešení etických dilemat. Každá možnost přitom vychází z odlišné tradice filozofické podstaty. Každá je relativně jednoduchá a aplikovatelná. Významně se však odlišuje ve svých důsledcích a řídí se jinými principy:

a)     důležitý je výsledek,

b)     důležité je dodržování pravidel,

c)     představuje jakoby zlatou střední cestu.

**a)   Rozhodující je výsledek**

Tento princip z filozofického hlediska vychází z **utilitarismu**. Podle něho je *etickým rozhodnutím to, jehož výsledkem je nejvíce dobra pro co největší počet lidí.* Není však v každé situaci možné přesně vědět, které by bylo takovéto řešení. Proto je nutné uvažovat a přemýšlet nad tím, jaké výsledky by přineslo to, které řešení. Podle tohoto principu, jestliže jsou výsledky tohoto jednání správné, pak jsme dělali správnou věc. Například v případě podnikatele, který se rozhodne poskytnout drobné úplatky, aby mohl nadále "*poskytovat*" práci svým zaměstnancům.

**b)   Rozhodující jsou pravidla**

Tento přístup vychází z ***Kantova Kategorického Imperativu***, podle kterého "*by měl každý konat mravně tak, aby se jeho jednání mohlo stát univerzálním pravidlem*."

Pro Kanta není důležitý výsledek, ale motivy a pravidla určitého jednání. Podle tohoto principu by zástupce Alistar oznámil úplatkářství, protože odporuje pravidlům poctivosti a mravnosti. Také by se mu to snažil zamezit, i za cenu toho, že by toto konání mohlo ohrozit distribuci zdravotnického materiálu. Podnikatel by podle tohoto přístupu odmítl poskytnout úplatek, i za cenu toho, že by zkrachoval a musel propustit své zaměstnance.

**c)   Zlatá třední cesta**

Některým podnikatelům se však může zdát přístup, který bere v úvahu výsledek příliš pragmatický. Naopak přístup, zdůrazňující dodržování pravidel, může vnímat jako nezohledňující výsledek jejich jednání. Eudia, proto přichází s tzv. zlatým pravidlem neboli zlatou střední cestou. Toto pravidlovyžaduje, abysejednotlivecvcítildo postaveníněkoho jiného,​​kterého se jeho rozhodnutí dotýká.

Tato tři pravidla však nepředstavují univerzální řešení všech morálních dilemat, ukazují pouze nástroj, jak k nim lze přistupovat. Jednotlivci musí sami zvážit, kterou z alternativ zvolit a který eticky adekvátnější a lepší závěr přijmout. Odlišné situace vyžadují aplikaci odlišných principů. Podnikání a běžný život jsou podobné v tom, že pracují s lidmi, resp. se týkají lidí. Proto, tak jako v životě, i při podnikání by se měla klást otázka, *jak bychom se měli zachovat s ohledem na ostatní?* Rozhodnutí bude vždy individuální a závisí na odborné, ale i **morální výbavě** toho, kdo se rozhoduje, tzn. rozhodovatele. Ale pravidla (formální i neformální) mají značný vliv na rozhodování.

**4.    Formální a neformální pravidla a morální postoje manažerů**

Rozhodnutípodnikatelejevýznamněpodmíněnoprostředím, v němžse provádějí. Pravidlahry, instituce ve smysluinstitucionálníekonomie, chápeme jakoomezení, které regulují mezilidskéinterakci, vztahy a dávajíjistoupodobuekonomickým, politickým, sociálním a dalšímjevům, situacímve společnosti.

Formální instituce

*Formálníní institucejsou pravidla, kteráv podobězákonů ajiných noremupravují, resp. omezujíčinnostjednotlivců, organizací. Jde oformální,výslovněvyjádřené, kodifikovanápravidla chování. Představují"tvrdý konsensus", na kterém se dokázaladaná společnostvdaném časejednoznačněshodnout*

*Neformální instituce*

*Neformálníinstitucese týkajíhlavněkonvencíaosobníchstandardůčestnosti. Jde otzv. neformálnípravidla(vzorce chování, respektovanéhodnoty, zvyky, tradice, kultura, etika), které vycházejí z vnitřníhopochopeníauznáníjistýchhodnotzestranyaktérů, o jejichž prospěšnostijsoupřesvědčenysamotnéfirmy, a proto jeaplikujíarozvíjejí*

Není vždydobré, kdyžse vševe společnosti"tvrdě" reguluje,protožetomůže omezitsvobodu rozhodovánífiremamůže to být inákladnýsystém, navíc jevelmiobtížnévtěsnatrozličnouekonomickourealitudojasných ajednoznačnýchpravidel. Proto jsoutak důležitáneformálnípravidla, která působí jakosamokorekčnímechanismus. Pokudjsou neformálnípravidla založenánamorálce, přinášítoiekonomickébenefity.

Zkušenostukazuje,žespolečnostisrozvinutýmsociálním kapitálemzpravidladosahujíi lepšíchekonomických výsledků, protožemohou využítiniciativu, motivaci jednotlivýchsubjektů azároveňznačně snižujítransakční náklady. Dále se zvyšuje předvídatelnostřízení, snadněji se řídí vztahy v rámci *tzv. neúplných kontraktů (contract theory*). Pro spolupráci firem je významná důvěra, tedy sociální kapitál.

*Např. země s nízkou mírou korupcí mohou dosahovat vyšší účinnosti při veřejných zakázkách*, protože mohou ponechat pracovníkům veřejného sektoru vyšší flexibilitu, spoléhající se na jejich korektní chování. Naopak, *země kde to neplatí, musí mít podrobnější úpravu veřejných zakázek ve snaze pokrýtconejširší spektrummožných situací, což však*<

**Petr Čechák: Zamyšlení nad možností "rozfázování" odchodu do starobního důchodu a zavedení institutu částečného starobního důchodu**

27. září

Systém důchodového pojištění při svém současném nastavení motivuje své účastníky, aby, je-li to možné, do poměrně vysokého věku (přinejmenším do doby vzniku nároku na starobní důchod) pracovali stále ve stejném rozsahu, jako pracovali v době, kdy byli mladší. Vznikají zde však vysoké vedlejší náklady takovéhoto nastavení systému. S rostoucím věkem objektivně přeci jen klesá výkonnost jedince. Snaha o zvládání pokud možno stále stejného objemu práce je proto spojena s vysokým stresem a psychickou zátěží obecně. Jiná forma stresu v mnoha případech náhlého a úplného ukončení pracovní činnosti poté, kdy již vznikl nárok na starobní důchod. Do doby vzniku nároku na důchod je daná osoba motivována k tomu, aby zvládala plnou pracovní zátěž. Po dosažení nároku na důchod již k tomuto – alespoň samotnou výší důchodu – motivována není. Bez ohledu na potenciální další schopnost práce této osoby jí vzniká nárok na starobní důchod v plné výši (ve výši, která by alespoň teoreticky měla být schopna v plné míře nahradit příjem z pracovní činnosti. Ať poté přitom tato osoba pracuje či nikoli, výši důchodu to ovlivní jen v dosti omezené míře.

Oba uvedené případy stresu, resp. psychické zátěže obecně, mají značné negativní dopady na zdraví jedinců, které jsou jim vystaveny. Ve svém důsledku mají za následek růst nákladů na zdravotní péči a zkracují také průměrnou délku života těchto osob. Lze tak konstatovat, že vedlejší náklady tohoto nastavení důchodového systému jsou značné.

Tím, co by mohlo napomoci výše nastíněný problém řešit, by podle mého názoru mohlo být větší využívání částečných úvazků u osob v předdůchodovém věku – překlopení plných úvazků do úvazků částečných. Výpadek části jejich dosavadního příjmu, který by toto způsobilo, by mohl být kompenzován institutem "částečného starobního důchodu". Ten by měl toto překlopení, a tím i snížení pracovní zátěže osob určitého věku bez současné ztráty příjmu, umožnit. Starobní důchod by nebyl po dosažení důchodového věku vyplácen stále ve stejné výši, resp. nevznikl by ihned nárok na jeho vyplácení v plné výši. Důchodový věk by byl "rozfázován" – rozdělen do několika po sobě následujících stupňů. Po dosažení prvního, nejnižšího stupně důchodového věku by nevznikl nárok na starobní důchod v plné jeho výši, která by měla plně nahradit příjem z vlastní ekonomické aktivity (nejčastěji závislé práce), ale pouze určitou část tohoto příjmu. Adekvátně tomu by mohl (alespoň potenciálně) klesnout i pracovní úvazek dané osoby, aniž by došlo k poklesu jejího čistého příjmu. Takto by potenciálně existovat několik stupňů důchodového věku. První z nich by mohl být samozřejmě nižší, než je důchodový věk "jednorázový", který existuje v současné době. Nejvyšší a poslední stupeň starobního důchodu, po jehož dosažení až by byl starobní důchod vyplácen v plné výši, by mohl být naopak potenciálně i vyšší, než je důchodový věk "jednorázový".

Koncept "rozfázování" důchodového věku v této fázi svého rozpracování představuje pouze určitý myšlenkový model. Jeho prezentace na tomto místě je spojena s ambicí nanejvýše vyvolat diskusi o smysluplnosti a možných takovéhoto. Může se samozřejmě také ukázat, že tento přístup je nesprávný, není schopen zajistit výsledky, jichž by jeho prostřednictvím mělo být dosaženo, nebo že jeho realizace by sama přinesla značné náklady. Toto vše je samozřejmě možné. Pokud však nic jiného, tak tento text snad pomohl ukázat, že o důchodovém věku lze přemýšlet i v poněkud jiných souvislostech, než je jen stanovení jeho výše.

**Pavel Makovec: Zdravotní pojišťovny? Zrušit je všechny !**

28. září

*V rámci přípravné diskuse k pracovní části 17. ročníku konference Lidský kapitál a investice do vzdělání uveřejňuji příspěvek P. Makovce:*

Informace o tom, jak si pan (soudruh?) ředitel jedné zdravotní pojišťovny pořídil nové služební AUDI za 3 miliony korun, mě při bídě platů většiny zdravotního personálu, celkového stavu zdravotnictví a jeho zařízeních a chybějícím prostředkům na léčbu některých pacientů, vede k jedinému závěru: okamžitě zrušit všechny zdravotní pojišťovny.

**Není pojišťovna jako "pojišťovna"**

Nešťastné je samotné pojmenování institucí, které "vybírají" peníze od státu, firem a občanů, přerozdělují je a poskytují  dál do zdravotnictví na úhradu zdravotní péče, jako "pojišťovna". Přitom z podstaty jejich činnosti a postavení vymezeného zákonem je i každému laikovi jasné, že se o žádné pojištění nejedná, ale jde v podstatě o další zdanění. Méně gramotný ředitel takové "pojišťovny" si potom může nesprávně myslet, že je ředitel pojišťovny (pokud ne rovnou ředitel zeměkoule) a dožaduje se nesmyslně vysokého platu a ještě nesmyslnějšího služebního auta, jak to někde viděl u ředitelů opravdových pojišťoven. A vzhledem k tomu, že naše zdravotní pojišťovny, jako většina státních nebo kvazistátních úřadů jsou obsazovány na základě politických dohod (obchodů?), tak nikdo nesmyslné odměňování takového ředitele nezpochybňuje.  Samozřejmě nikdo nemá problém s výší platu a ceny služebních vozidel soukromých komerčních pojišťoveň, ale s těmi nemají naše zdravotní pojišťovny (mimo nesprávného slova v názvu) nic společného. Proto je vždy lepší nazývat věci (a státní úřady a instituce) pravým jménem.

**Kolik má být "úřadů" ?**

Častým argumentem pro nutnost zachování většího počtu zdravotních pojišťoven je existence konkurence, která je obecně prospěšným ekonomickým jevem, z kterého profitují hlavně zákazníci (klienti). Tento argument je určitě správný v případě tržního prostředí, ale to opět není případ našeho systému úhrady zdravotní péče. Návrh na zavedení konkurenčního prostředí v jiných oblastech fungování státu by připadal absurdní, ale u zdravotních pojišťoven to, z neznámého důvodu, málokdo zpochybňuje.

Navrhuji proto buď zrušení všech zdravotních pojišťoven a jejich nahrazení jedním efektivně a úsporně pracujícím státním úřadem, tak jak je tomu u většiny vyspělých zemí s obdobným systémem úhrady zdravotní péče, nebo umožnit "konkurenci" i u jiných státních služeb. Proč máme mít jenom jednu Armádu České republiky a Policii ČR? Proč jenom jedny soudce a jenom jednoho prezidenta? Ptám se společně s Járou Cimrmanem: "A není to málo Antone Pavloviči? Chci říci páni zákonodárci-politici?".

A abych udělal radost i liberálním ekonomům, tak se ptám, proč máme pouze jednu měnu a jednu centrální emisní banku? ČNB je od loňského zevedení intervencí na oslabení koruny terčem kritiky většiny (laické) veřejnosti a i části národohospodářských a měnových odborníků, a proto potřebuje tvrdou konkurenci více než která jiná státní instituce. Ať si Česká národní banka potom ty svoje české koruny (Kč.) oslabuje, my občané si pořídíme jiné, lepší a tvrdší od konkurence!

# Pavel Čírtek: Lidský kapitál – ekonomie, štěstí a mlčící většina

5. říjen

Úvodní poznámka od RV: Na tento příspěvek jsem se těšil nejvíc. A nezklamal mě. Je v něm hodně velký kus dřiny. Pohled na současnou realitu nejen očima "čisté vědy" a s určitým despektem k "čisté vědě". Zejména k takové, jakou je ekonomie. Podle mého názoru příspěvek zdravě provokující a zejména inspirující.

K následující úvaze mě inspirovala práce doktora Pavla Štiky *Ekonomie a štěstí* (1), kterou mimo jiných citují i kolegové Václav Leinweber a Radim Valenčík v příspěvku *Politickoekonomická reflexe současného stavu globální společnosti*. (2)

Pavel Štika uvádí:

*"Doposud jsme ukázali, že vazba mezi důchodem a štěstím není tak jednoznačná, jak by si mnoho ekonomů mohlo myslet. Málo ale bylo prozatím řečeno o tom, co štěstí vlastně je, a kde hledat jeho skutečný zdroj. Tato oblast se stala předmětem výzkumu mnohých dalších ekonomů, kteří si uvědomili, že ekonomie zaměřená dominantně na analýzu důchodu a spotřeby opomíjí něco zásadního. Na přesné specifikaci této zásadní věci se sice ekonomové zcela shodují málokdy, nicméně každý jednotlivý přístup má s ostatními jedno společné – týká se mezilidských vztahů."*... *"Mezilidské vztahy mají totiž samy o sobě hlubokou vnitřní hodnotu a jsou pro štěstí klíčovým zdrojem. Je tedy zřejmé, že pokud bude chtít ekonomie aspirovat na vysvětlení fenoménu štěstí, bude muset překročit práh ontologického individualismu a pokusit se o hlubší analýzu mezilidských vztahů z pohledu reciprocity."*

1. V posledních letech se ukazuje, že ekonomové, alespoň jejich moudřejší či prozíravější zástupci, stále více naslouchají psychologům a sociologům. A faktem také je, že Robert Solow, kritizující zbožnění matematických modelů vzdalující ekonomy realitě, už určitě v tomto směru není sám. (3) Navíc zdá se, že koncept homo economicus vždy maximalizujícího svůj užitek, se konečně dostává tam, kam patří, totiž do ranku teorií, jejichž pravdivost odvisí od volby předpokladů a tyto předpoklady teorií, či chcete-li fungování modelů, se začínají říkat nahlas a nejen jakoby mezi námi, co spolu chodíme, jak praví Poláček. Takže i my, ekonomičtí neodborníci, můžeme rozlišit realitu našich životů od fikce ekonomických teorií, jakou je např. koncept homo economicus, jakkoliv jak píše Jitka Melzochová , "... jejich predikční schopnost je v některých případech dobrá.*"* (4), což je dost možné, i když si z toho Sedláček dělá legraci.

Zcela pak sdílím názor Karla Hušnera, který vyslovuje na adresu ekonomů stran možnosti "*uspět s reformami*" požadavek, že je *"...musíme je být schopni jasně, logicky, jednoduše a přitom konkrétně, pragmaticky a krátce vysvětlit nikoliv teoretikům a "tzv. inteligenci", ale především té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině, kterou mnozí pohrdavě označují jako "masu", ale bez níž a její práce všichni ostatní (i kdyby byli nositeli Nobelovy ceny) umřou hlady.*(5)

Vysvětlovat reformy, nota bene v ekonomických kontextech, s ekonomickou sémantikou a syntaxí, je jistě už z povahy teorie této vědy hermeneutická dřina. Protože se ale této diskuse účastním jako neekonom a zástupce disciplin artistních, rád bych k tomu něco řekl právě z tohoto hlediska.

2. Stalo již téměř tradicí, že v diskusích s ekonomy narážím na problém, že pro mnohé z nich není umění, próza a drama použitelným, tím spíše legitimním a gnoseologicky relevantním zdrojem. Jestliže ekonomové, myslím, že mnozí z nich se skřípěním zubů, přijali jako legitimní poznatky psychologie a sociologie, pak krásná literatura, poezie a drama jim byla a je k užitku maximálně jako zdroj odpočinku po vyčerpávajícím kreslení grafů a matematických vzorců, odhlédnuto ovšem od Mandevillova průkopnického Bzučícího úlu. Jestliže se už ovšem věci dostaly tak daleko, že je třeba zkoumat fenomén štěstí, resp. jeho skutečný zdroj, protože právě otázka epistemologie pojmu užitek je stále více neodbytná a tvoří skutečně, jak praví citovaný Pavel Štika *"něco zásadního"*, pak se podle mého názoru ocitáme v hájemství sémantiky bližší spíše poetice než ekonomii, protože řeč je tu mušce jenom zlaté. Jak píše Adolf Heyduk:  *Štěstí! Cо je štěstí? Muška jenom zlatá, která za večera kol tvé hlavy chvátá; oblétá ti skráně, rusé vlasy kryje, v dlaně hlavu skládáš, ruka utlačí je...* Nezávidím ekonomům tento úkol a trochu se bojím, že než jej vyřeší, třeba s pomocí teorie reciprocity, bude v dlaních spousta hlav. Jsem totiž přesvědčen a ekonomové mě mohou třeba ukamenovat, že právě v tomto punktu si vylámou zuby. Ne snad proto, že všechny možné teorie štěstí, co jich je na světě, se vztahují k nějakému specifickému myšlenkovému vesmíru, vezměme jen obtíž s budhistickým ideálem zbavení se vší touhy, ale bojím se, že se liší i člověk od člověka v čase a prostoru, kde se momentálně nalézá a v pachtění se po štěstí hraje roli Zenónova Achilla, který, jak známo, nedohoní želvu.

Přesto věřím, že kardinální podíl na lidském štěstí, ať už si je definujeme jakkoli, má skutečně kvalita mezilidských vztahů, kde klíčovou roli hrají láska, soucit a milosrdenství, navzdory tomu, že mnozí moji studenti dávají na první místo kariéru a peníze. Kdyby se mě ale někdo zeptal, proč nevěřím ve vizi ekonomické definice štěstí jako pravdivý odraz reality stavu lidské existence, odpovědět nedokážu, ale na všechno nedokáží odpovědět ani kvantoví fyzici a teoretičtí matematici a také to bez rozpaků přiznávají. Jako učitel marketingu si ovšem dokážu představit svět šťastných lidí, protože spokojených idiotů, jak tu vizi popsal Aldous Huxley v Konci civilizace, protože už dnes je možné marketingovou manipulací s lidskou myslí implementovat lidem do hlav takové potřeby, přání a očekávání, které je v důsledku zbaví nejen štěstí, ale i důstojné existence. Myslím, že právě ekonomové traktující člověka pouze jako konzumenta k takovému "šťastnému" světu směřují a uznávám, že i díky tomu, že *jejich predikční schopnost je v některých případech dobrá*.

Jestliže jsem vůči ekonomistnímu bádání o lidském štěstí skeptický, pak to neznamená, že jsem skeptický vůči zkoumání tohoto fenoménu vůbec. Domnívám se totiž, že značný díl práce, který v tomto punktu stojí před ekonomy, už za ně udělali spisovatelé, básníci a dramatici a jsem přesvědčen, že navzdory úšklebkům zástupců pozitivních věd, už pro reflexi toho co je a hlavně co není štěstí, rozhodně udělali dost alespoň v tom směru, že v jejich tvorbě, pokud jde o skutečné spisovatele, básníky a dramatiky, jako tvůrce pravdivě reflektující reálný svět lidí a jejich vztahů, najdeme i to, po čem se hodlají pídit ekonomové.

(1) ŠTIKA Pavel: *Ekonomie a štěstí*. Politická ekonomie 2, 2009. http://www.vse.cz/polek/cislo.php?cislo=2&rocnik=2009

(2) LEINWEBER Václav, VALENČÍK Radim: *Politickoekonomická reflexe současného stavu globální společnosti VIII.* 2014.

http://radimvalencik.pise.cz/1649-jake-reformy-a-proc-228-polit-ekonom-reflexe-8.html

(3) in. KOVANDA Lukáš: *Ekonom R. Solow: Přílišná matematizace ekonomie nás vzdaluje realitě.*

http://www.zet.cz/tema/ekonom-r-solow-plin-matematizace-ekonomie-ns-vzdaluje-realit-2827

(4) MELZOCHOVÁ Jitka: *Homo oeconomicus – překonaný předpoklad?* E-Logos, 2013. http://nb.vse.cz/kfil/elogos/science/melzochova13.pdf

(5) HUŠNER Karel: Koreferát k nástinu návrhů, zpracovaných Radimem Valenčíkem k řešení problematiky současného společensko-ekonomického vývoje formou nutných reforem I. 2014. http://radimvalencik.pise.cz/1427-jake-reformy-a-proc-147-karel-husner.html

3. Ale – může být umění, resp. poezie a próza, skutečně legitimní, protože realitu odrážející gnoseologií? Ta otázka není samozřejmě nová. Ale pro postmoderní současnost, typickou destrukcí hodnot, se znovu stává naléhavou, pokud hledáme gnoseologii opřenou o nějaký pevný hodnotový základ. A i když ani poezie, próza či drama neumějí odpovědět na tázání se po budoucnosti, jako to ostatně neumí žádná věda, nota bene vědy společenské včetně ekonomie, (jakkoliv to tvrdí), spisovatelé, básníci a dramatici přinejmenším evidují určité hodnoty prověřené časem, a to ve formě, po které volá kolega Hušner.

Spisovatel, resp. dramatik či básník na straně jedné a ekonom na straně druhé pak mají jeden zásadní společný rys. Ti i oni vytvářejí fikce. Zatímco ovšem literatura je přiznává a očekává, že čtenáři či diváci s tím počítají, jako s předpokladem porozumění uměleckému dílu, ekonomie, podle mého názoru, takovou férovku s lidmi nehraje. Shakespeare netvrdí, že pobíhal po Elsinoru a pečlivě zapisoval, co tam kdo udělal a řekl, Čechov nikdy neseděl ve višňovém sadu a nežádal Raněvskou - račte mi to Ljubov Andrejevno zopakovat, zlomila se mi tužka. Platí prostě předpoklad, že, až na blázny všeho druhu, nebude v (dospělém) publiku nikdo, kdo by své rodinné spory řešil jako Othelo, protože Shakespeare mu to poradil.

Dalším společným rysem je, že literatura i ekonomie pracují s enigmatickým světem a enigmatickými tématy, neboť co jiného jsou fenomény jako štěstí, užitek, hodnota, ekonomické cykly, vývoj akcií či finanční deriváty, jejichž enigmatičnost spočívá v tom, že ani jejich majitelé enigmaticky netuší, co mají. Ale tam, kde umění přizná barvu, že hic sunt leones, ekonomie, obávám se, snad z panické obavy před enigmatičností světa a člověka – mimochodem dodnes se pídíme po našem stvořiteli a ne a ne na to přijít, vytvoří si vlastní svět neenigmatický až na ty nešťastné předpoklady. Možná by bylo dobré zavést novou ekonomickou disciplinu enigmatická ekonomie a pouštět si při tom variace sira Elgara.

Ekonomové nám ovšem velmi často ať prostým opomenutím či naschvál tu skutečnost, že jejich příběhy se odehrávají v kulisách předpokladů a že nejde o reálný svět, tají. Jak často v jejich výkladech, a nechť mi odpustí ti, kterým teď křivdím, postrádáme premisu "Předpokládejme, že..."

Stejně jako literatura i ekonomie parazitují, řečeno s Umbertem Ecem, na reálném světě, z něhož "...*vykusují malé světy, které vydělují většinu toho, co o reálném světě víme a...umožňují nám soustředit se na konečný, uzavřený svět, velmi podobný tomu našemu, ale ontologicky chudší.****"*** (6) Takto si literatura i ekonomie vytvářejí světy tu veronských milenců či jedinců maximalizujících svůj užitek. Ten první je ovšem vždy pravdivý pokud jde o traktování hodnot lásky a tolerance, ten druhý by mohl být pravdivý, pokud by lidé v hledišti divadla skutečně uvěřili, že Molliérův Lakomec je prototypem všech lidí.

4. Aby bylo rozuměno, umí-li ekonomie vytvářet falešný obraz světa a lidí, literatura to umí rovněž a řekl bych, že komunikačně i více *user friendly*, to konec konců vidíme každý den v mainstreamové produkci televize či kinematografie a červená knihovna či westerny mají staletou tradici. Červená knihovna či western ovšem, až na nesporný vliv, který měly kovbojské eskapády na nejmenované hlavy států, nikdy neaspirovaly na roli univerzální gnoseologie, nota bene na roli tvůrců politik řídící svět v globálním rozsahu. Pokud ovšem hovoříme o slovesném umění jako o tvorbě artefaktů zobrazujících reálný svět lidských bytostí v jejich citech, emocích, snech, hodnotách a vášních, bez ohledu na to, zdali jde o Homéra, Sofokla, Danta, Shakespeara, Balzaca či Flauberta, Puškina, Dostojevského, Steinbecka, Hemingwaye či Theodora Dreisera, pak snad málokdo bude polemizovat o tom, že takoví autoři nám svět skutečných, jakkoli v postavě fiktivních lidí skutečně ukazují pravdivě. A navíc, podle mého názoru jsou mnohé z nich i učebnicemi ekonomie svého druhu.

5. Puškin charakterizuje Oněgina: *Kam s Homérem či Theokritem, to raděj ekonomem Smithem se zabýval sám ekonom, a odbornicky hloubal v tom, čím sílí říše, čím se množí, proč beze zlata obstará si země vše, když postará se v pravý čas o prosté zboží.*

Puškin samozřejmě neměl v úmyslu, objasňovat s pomocí Evžena Oněgina taje Smithovy ekonomie. Oněgin je portrétem určitého typu člověka, řekněme rovnou, že v podstatě bezcitného a cynického parchanta, pravda obdařeného panskou noblesou, což se o současných bezcitných buranech na manažerských postech a ve vládních pozicích nedá říct, navíc když většina z nich neměla Smitha v životě v ruce. Je ovšem zajímavé, že pro charakteristiku v podstatě budoucího vraha, nota bene vraha dobrého přítele, volí Puškin v rámci zásady – řekni mi, co čteš, a já ti řeknu, jaký jsi člověk, právě Adama Smitha a do protipólu staví básníka a filosofa – Theokrita a Homéra. Myslím, že Adam Smith je v tom nevinně, asi si ho Puškin nepřečetl pozorně, nebo nečetl Teorii mravních citů, každopádně jde o příběh, kde bez ohledu na zmínku o Smithovi hrají hlavní roli právě vztahy a jejich hodnota pro lidské štěstí. Ekonomie se může ubádat k smrti a zkoumat reciprocitu shora zdola, takovou analýzu jakou nám předkládá geniální básník, prostě nemůže poskytnout. Navíc etický kontext Puškinova románu naprosto vylučuje extenzi pojmu užitek v ekonomickém slova smyslu, protože jen chorobná mysl by Oněginovo chování k Taťáně a Lenskému interpretovala jako užitek svého druhu. Ostatně, sám Oněgin si touto maximalizací žádné štěstí, nota bene jako výslednici reciprocity, nepořídí, protože jestliže byl před soubojem s Lenským "pouze" cynický, ale společensky úspěšný hlupák, po něm začíná jeho úpadek, o to krutější, že si uvědomuje nesmyslnost, v ekonomickém smyslu neužitečnost a tedy iracionalitu svého činu.

Zároveň je ovšem jeho zločin investováním do pozice svého druhu, když před tragickým soubojem zvažuje, co by na to řekla společnost, kdyby souboj odmítl. Raději tedy zabije přítele, nota bene jen kvůli rozmarnému flirtu s Olgou, než by riskoval renomé zbabělce a tedy společenského opovržení. Je jen smutnou osudovou souhrou příběhu autora a jeho hrdiny, že Dantésova kulka samotného Puškina zabíjí v podstatě ve stejném vzorci cti.

Puškin tak ve svém díle i ve svém životě názorně traktuje vítězství vášně, citu, emoce nad racionálním rozumem, jakoby vzkazoval do budoucnosti – lidi pozor, ono to s tou maximalizací užitku bude všelijaké, když jsou lidé schopni hodit rozum za hlavu. Jistě, lásce se nedá poručit a Oněgin měl legitimní právo Taťánu odmítnout. Ale rozhodl-li se nakonec žádat od ní ve jménu své náhle objevené lásky manželskou nevěru a tedy znovu maximalizovat svůj užitek ve vztahu mimo ethos, konečně naráží na skutečnost, že jakkoli ho Táňa stále miluje, odmítá ona v tomto směru maximalizovat svůj užitek a nad tím vítězí opět tak ekonomicky povážlivé rozhodnutí dát přednost morálce. Obávám se, že popsat teorií reciprocity tuto lidskou ambivalenci mezi rozumem a citem, bude husarským kouskem, a to jsme se ještě nepustili do nesmrtelného díla Jane Austenové.

(6) ECO Umberto:  *Šest procházek literárními světy*. Praha, Votobia 1997

6. Shakespearovu Židu Shylockovi nabízí Bassanio, přítel banrotujícího Antonia, kupce benátského, trojnásobek částky úpisu, kterou mu Antonio dluží. Navzdory té sumě Shylock odmítá tuto maximalizaci užitku a trvá na tom, že chce svoji libru masa, což je v důsledku poprava jeho dlužníka.

*A proč že chci spíš libru mršiny, než třikrát tisíc dukátů, aha! Protože proto, pouhý rozmar, stačí? Někdo se štítí pečeného vepře, někdo zas šílí sotva vidí kočku, pro změnu jiný neudrží moč, jak slyší kvílet dudy. Náklonnost, ta paní vášně, řídí se jen tím, co ráda a co nerada a dost... Tak ani já říct nemohu a nechci, proč vedu spor, v němž vyhraju-li, ztratím. Hluboce nenávidím Antonia, vzbuzuje ve mně jenom ošklivost. Já jiný důvod nemám, stačí vám to?*

Jak *"jednoduše a přitom konkrétně, pragmaticky a krátce vysvětlit nikoliv teoretikům a "tzv. inteligenci", ale především té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině*", což myslím je více méně Hušnerova extenze pojmu obyčejní lidé, že existuje věda, která smrt člověka interpretuje jako "užitek" na základě předpokladu, že hodnota užitku je subjektivní a je tedy užitečně legitimní i rozhodnutí poslat člověka na smrt, což dokonce snad i spadá do konceptu ekonomistního štěstí.

Jak popsat v teoretickém modelu s pomocí reciprocity vliv vztahu nenávisti na transakci, v níž Shylock "*vyhraje-li, ztratí*"? To je myslím legitimní tázání a je otázkou, zdali to dokáže ekonomické myšlení v ekonomickém diskursu. Tím chci položit otázku, je-li řeč o lidském kapitálu a nutných reformách, zdali, není namístě přijmout jako jeden z předpokladů případného úspěchu, že jako je skutečností, že každá věda má svůj specifický oborový diskurs, má jej i ekonomie. A to se všemi svými specifickými omezeními při zkoumání světa, který nás obklopuje. Je-li pak součástí tohoto diskursu problematika, kterou se specificky a realitě blíže, či kvalifikovaněji zabývá věda jiná, jak to konec konců ukazuje i ekonomická badatelská praxe, ekonomii jistě neuškodí plodná vzájemná spolupráce. Jestliže se to u zmíněných společenských věd začíná stávat stále častěji, rád bych se přimluvil i za obor umění, resp. literární tvorby.

Kdysi jsem četl sci-fi povídku ruského autora Anatolije Dněprova o kybernetikovi, který sestrojil robota jménem Samuela a zadal mu úkol zpracovat referát na vědeckou konferenci o fyziologii člověka, načež se probudil ze spaní, když mu ten stroj hodlal začít kuchat mozek. Naštěstí ho dokázal vypnout, roztloukl ho napadrť a v jakémsi pominutí smyslů prchl na nádraží, kde nastoupil do vlaku, proč to už si nepamatuji. V tom vlaku, jak příznačné, s ním jel v kupé spisovatel, který si tu story vyslechl, a pak tomu kybernetikovi položil otázku, proč do té Samuely nedal nějaké brzdy, jako třeba do auta. Ten kybernetik pravil prostoduše něco v tom smyslu, no jo, na to jsem nepomyslel. Mimochodem - problém později řeší Issac Asimov svými třemi zákony robotiky.

7. Myslím, že ekonomie, hodlá-li "..*té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině..."* poskytnout takový lidský kapitál, který povede k její emancipaci, měla by i myslet na to, že její modely a teorie mohou nést značná společenská rizika, pokud do nich ekonomové nezapracují určité "*brzdy*". O neustálém upozorňování na skutečnost předpokladů už jsem hovořil. Takovou brzdou by ovšem mohl být a jsem přesvědčen, že i je, ethos uměleckého díla, nehledě k tomu, že mnohá z nich by jistě mohla být i souborem ekonomických kazuistik. Pro problematiku štěstí či neštěstí to platí dvojnásob. Čím to totiž asi je, že právě humanitní background současných mladých lidí, jak se o tom dnes a denně přesvědčuji, je stále slabší? Že by ta mlčící většina nechtěla číst, chodit do divadla, sledovat víc než jen mainstreamovou kinematografii? Anebo už je pozdě na jakékoliv emancipační úsilí, protože o takový lidský kapitál už nestojí. Myslím, že právě zkoumání užitečnosti lidského kapitálu, který představuje humanitní vzdělání vůbec, by se měla ekonomie věnovat jaksi přednostně, pokud už ovšem není pozdě. Uklidňuje mě, že tázání se, jak je tomu s touhou lidí být svobodnými bytostmi, provází lidi, co je svět světem, a huxleyovský [*Brave New World*](http://cs.wikipedia.org/wiki/Brave_New_World) alespoň zatím nenastal, i když marketing si v tom směru vede stále zdatněji. Ale nic není nemožné a myslím, že Puškinova hořká nevíra by nás měla strašit, ekonomy či neekonomy stále:

*Vyšel jsem dřív než hvězda ranní, svobodu v poušti rozsévat, z čistého srdce, z duše rád, úhorům v zotročené pláni, životodárné sémě dát – nadarmo jsem však mrhal prací, námahou, časem, inspirací...*

*Paste se tedy klidně dál!. Hlas cti vás nevyburcoval. Nestojiť stáda o svobodu! Stříhej a řež je, bij a nič; Dědictvím jejich z rodu k rodu, je chomout s rolničkou a bič. A.S. Puškin, 1823*

# Radim Valenčík: Ekonomie a štěstí

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

8. říjen

Před několika dny (5.-7. října) jsem uveřejnil nesmírně zajímavý příspěvek P. Čírtka "Lidský kapitál – ekonomie, štěstí a mlčící většina", viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1694-jake-reformy-a-proc-242-cirtek-veda-umeni-1.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1695-jake-reformy-a-proc-243-cirtek-veda-umeni-2.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1696-jake-reformy-a-proc-244-cirtek-veda-umeni-3.html>

Doporučuji přečíst, protože je to vtipné a inspirující v mnoha směrech.

V tomto příspěvku vyberu jen jeden aspekt uvedeného příspěvku. **Podle P. Čírtka není ekonomická věda schopna dostatečně přesně řešit problém lidského štěstí.** Tvrdí dokonce, že si ekonomové na problematice lidského štěstí vylámou zuby. Je to hozená rukavice a pokusím se ji zvednou. Nejdříve připomenu (vyberu a zvýrazním) základní tvrzení, která jsou v jeho příspěvku obsažena. Citace z příspěvku P. Čírtka uveřejňuji proloženě, to, co zvýrazňuje proložením podtrhuji, to, co chci zvýraznit já, dávám tučně:

*- v diskusích s ekonomy narážím na problém, že pro mnohé z nich není umění, próza a drama použitelným, tím spíše legitimním a gnoseologicky relevantním zdrojem*

*- Jestliže se už ovšem věci dostaly tak daleko, že je třeba zkoumat fenomén štěstí, resp. jeho skutečný zdroj, protože právě otázka epistemologie pojmu užitek je stále více neodbytná a tvoří skutečně, jak praví citovaný Pavel Štika "něco zásadního", pak se podle mého názoru ocitáme v hájemství sémantiky bližší spíše poetice než ekonomii, protože řeč je tu mušce jenom zlaté. Jak píše Adolf Heyduk: Štěstí!* ***Cо je štěstí?*** *Muška jenom zlatá, která za večera kol tvé hlavy chvátá; oblétá ti skráně, rusé vlasy kryje, v dlaně hlavu skládáš, ruka utlačí je... Nezávidím ekonomům tento úkol a trochu se bojím, že než jej vyřeší, třeba s pomocí teorie reciprocity, bude v dlaních spousta hlav.* ***Jsem totiž přesvědčen*** *a ekonomové mě mohou třeba ukamenovat****,že právě v tomto punktu si vylámou zuby****... bojím se, že se liší i člověk od člověka v čase a prostoru, kde se momentálně nalézá, a v pachtění se po štěstí hraje roli Zenónova Achilla, který, jak známo, nedohoní želvu.*

*- Kdyby se mě ale někdo zeptal, proč* ***nevěřím ve vizi ekonomické definice štěstí jako pravdivý odraz reality stavu lidské existence****, odpovědět nedokážu, ale na všechno nedokáží odpovědět ani kvantoví fyzici a teoretičtí matematici a také to bez rozpaků přiznávají.*

*-* ***ekonomové traktující člověka pouze jako konzumenta***

*- k takovému "šťastnému" světu směřují a uznávám, že i díky tomu, že jejich predikční schopnost je v některých případech dobrá.*

*- jsem vůči ekonomistnímu bádání o lidském štěstí skeptický*

*- Ekonomie se může ubádat k smrti a zkoumat reciprocitu shora zdola, takovou analýzu jakou nám předkládá geniální básník, prostě nemůže poskytnout. Navíc etický kontext Puškinova románu naprosto vylučuje extenzi pojmu užitek v ekonomickém slova smyslu, protože jen chorobná mysl by Oněginovo chování k Taťáně a Lenskému interpretovala jako užitek svého druhu.*

*- Puškin tak ve svém díle i ve svém životě názorně traktuje vítězství vášně, citu, emoce nad racionálním rozumem, jakoby vzkazoval do budoucnosti – lidi pozor, ono to s tou maximalizací užitku bude všelijaké, když jsou lidé schopni hodit rozum za hlavu.*

*- Jistě, lásce se nedá poručit a Oněgin měl legitimní právo Taťánu odmítnout. Ale rozhodl-li se nakonec žádat od ní ve jménu své náhle objevené lásky manželskou nevěru a tedy znovu maximalizovat svůj užitek ve vztahu mimo ethos, konečně naráží na skutečnost, že jakkoli ho Táňa stále miluje, odmítá ona v tomto směru maximalizovat svůj užitek a nad tím vítězí opět tak ekonomicky povážlivé rozhodnutí dát přednost morálce.* ***Obávám se, že popsat teorií reciprocity tuto lidskou ambivalenci mezi rozumem a citem, bude husarským kouskem****...*

*- Myslím, že ekonomie, hodlá-li "..té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině..." poskytnout takový lidský kapitál, který povede k její emancipaci, měla by i myslet na to, že její modely a teorie mohou nést značná společenská rizika, pokud do nich ekonomové nezapracují určité "brzdy"... Takovou brzdou by ovšem mohl být a jsem přesvědčen, že i je, ethos uměleckého díla, nehledě k tomu, že mnohá z nich by jistě mohla být i souborem ekonomických kazuistik. Pro problematiku štěstí či neštěstí to platí dvojnásob.*

Nebudu polemizovat s tím, že poesie a literatura či umění jako takové jsou významným zdrojem lidského poznání, pozitivně ovlivňují nejen člověka a jeho poznání, ale i rozvoj vědy, včetně ekonomie. S tím naprosto souhlasím. Právě jako s tím, že umělecké vyjádření světa je svébytné a nelze jej nahradit sebelepší ekonomickou teorií.

Budu postupovat jinak. Místo polemiky na téma, co vše je v kompetenci ekonomické vědy, co vše může popsat a analyzovat, jaký to má praktický význam, prostě a jednoduše **předvedu, jak přesah neoklasické ekonomie ve směru ekonomie produktivní spotřeby problematiku lidského štěstí řeší. Ukážu, jak podle ekonomické vědy vznikají lidské prožitky a požitky, jaká je logika jejich vývoje, jak se na základě nich člověk rozhoduje - a to i s přihlédnutím k existenciální dimenzi lidského života a hledání jeho smyslu.**

(Pokračování zítra - postupnou odpovědí na otázky zformulované v závěru této části, nejdříve si řekneme něco o neoklasickém pojetí užitku a mezičasové volbě.)

Včera jsem v návaznosti na příspěvek P. Čírtka slíbil, že předvedu ***"jak přesah neoklasické ekonomie ve směru ekonomie produktivní spotřeby problematiku lidského štěstí řeší. Ukážu, jak podle ekonomické vědy vznikají lidské prožitky a požitky, jaká je logika jejich vývoje, jak se na základě nich člověk rozhoduje - a to i s přihlédnutím k existenciální dimenzi lidského života a hledání jeho smyslu."***Takže nezbývá, než tento slib splnit.

2. část

Cestu k odpovědi na uvedené otázky otevírá odhalení rozporu v samotných základech neoklasické teorie. (Zde se nabízí analogie toho, jak cestu ke speciální teorii relativity otevřelo odhalení rozporů v Maxwellových rovnicích; pro znalce dodávám: vím, že bych takováto "gosenovská" přirovnání neměl používat, ale ono je zde na místě.)

Dříve, než si ukážeme rozpor v samotných základech neoklasické teorie, připomenu (v dnešním pokračování a tím se také omezím) některá její základní tvrzení:

Neoklasická teorie chápe užitek:

1. Původně a převážně jako subjektivní fenomén typu pociťovaného požitku (prožitku, slasti-strasti...).

2. Někdy a později spíše jako projev preferencí, aniž by byla specifikována jejich povaha či podoba.

V jedné i druhé interpretaci se předpokládá finalita užitku ve vztahu k ekonomickému systému. Tj. to, že racionální rozhodování je vztaženo k maximalizaci užitku (jakkoli interpretovaného), který nemá zpětnou vazbu na ekonomické procesy.

Jedním z významných představitelů neoklasické ekonomie, který rozvinul předpoklad neproduktivnosti osobní spotřeby či spotřeby domácností, byl Eugen von Böhm-Bawerk. Tento ekonom zároveň patří k zakladatelům a hlavním představitelům teorie užitku, kterou přejímá i současná neoklasická koncepce. Böhm-Bawerk (1991) např. říká:

*"Všem statkům bez výjimky je – již podle pojmu statku (Gut = statek, gut = dobrý – pozn. překl.) – vlastní jistý vztah k lidskému blahobytu. Existují ovšem dva podstatně různé stupně vztahu k blahobytu (Wohlfahrtsbeziehung). Nižší existuje tehdy, má-li statek vůbec schopnost prospět lidskému blahobytu. Naproti tomu vyžaduje vyšší stupeň, aby statek nebyl pouze vhodnou příčinou, ale aby byl zároveň také nepostradatelnou podmínkou blahobytu (eines Wohlfahrtserfolges), takže s vlastnictvím anebo ztrátou stojí a padá požitek (Lebensgenuss)."* (Bőhm-Bawerk, E.: Základy teorie hospodářské hodnoty statků. Academia, Praha 1991., s. 30.)

*"Za prvé: Naše potřeby, přání, počitky jsou skutečně porovnatelné a společným srovnávacím bodem je intenzita slasti nebo odporu (Lust und Unlust), jež pociťujeme.*

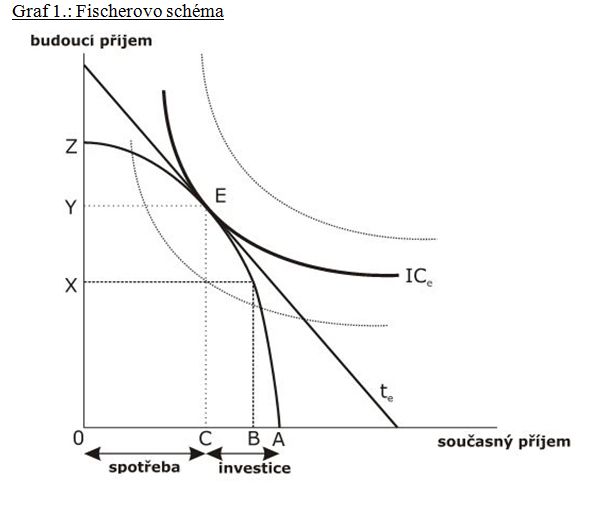
*Za druhé: Jsme schopni odhadnout absolutně a relativně stupeň slasti a odporu, jež nám statky poskytují, respektive před nimiž nás chrání a tuto schopnost skutečně – i když se dopouštíme chybných ocenění – uplatňujeme.*

*Za třetí: Právě tato určení velikosti slasti nebo odporu jsou základem našeho chování vůči statkům; a to jak pro intelektuální soud o velikosti významu, jejž mají statky pro náš blahobyt, tedy pro hodnocení, tak i pro naše praktické hospodářské činy; z čehož plyne*

*Za čtvrté: že věda naprosto nesmí zanedbávat subjektivní potřeby, požitky atd. a subjektivní hodnotu, která má v nich svůj základ, ale že musí hledat kořeny pro vysvětlování hospodářských věcí právě v nich. Ekonomie, která nevytvoří teorii subjektivní hodnoty, je postavena na písku."* (Bőhm-Bawerk, E.: Základy teorie hospodářské hodnoty statků. Academia, Praha 1991., s. 75.)

Srovnej též: *""Snažím se chápat ekonomii jako matematiku slastí a strastí (calculus of pleasure and pain)", napsal William Jevons. Snad žádná slova nevystihují Jevonsovu ekonomii lépe než tato. Člověk je veden snahou maximalizovat slasti a minimalizovat strasti, koupit si co nejvíce uspokojení a co nejméně utrpení. To je ono chování ekonomického člověka, které má politická ekonomie studovat."* (Holman, R.,: Dějiny ekonomického myšlení, C. H. Beck, Praha 1999, s. 164.)

Rozpor v základech neoklasické teorie souvisí s objasněním úroku. Problém úroku, který vzniká při směně současných peněz za peníze budoucí (jako rozdíl mezi nominální hodnotou budoucích a současných peněz) a který je cenou peněz současných placených z peněz budoucích, rozpracoval americký ekonom Irwing Fisher. K objasnění velikosti úroku nabídl schéma, které je zobrazeno na grafu 1.:



Křivka  AZ popisuje investiční příležitosti, tj. jaký budoucí výnos (příjem) nám vynese investování současných investičních prostředků (současného příjmu):

V bodě  A bychom všechen současný příjem spotřebovali.

Pokud investujeme  AB našeho současného příjmu, získáme budoucí příjem X.

Pokud investujeme 0C našeho současného příjmu, získáme budoucí příjem Y.

V bodě 0 se vzdáváme veškerého současného příjmu a získáváme budoucí příjem ve výši Z.

Poměr mezi investovanými prostředky a budoucím příjmem se neustále zmenšuje. I zde působí zákon klesajících výnosu – investiční příležitosti, kterými disponují ostatní subjekty, mají klesající míru výnosu. (Tento poměr odpovídá sklonu tečny te.) Jinými slovy – první peněžní jednotka, kterou nespotřebujeme a investujeme, bude mít zpravidla vyšší výnos, než další peněžní jednotka. Zákon klesajících výnosů je příčinou konkávního tvaru křivky AZ.

Oproti křivce investičních příležitostí (kterou lze chápat jako zvláštní případ hranice produkčních možností) stojí indiferenční křivky IC vyjadřující v tomto případě vztah subjektivních preferencí nějaké osoby mezi jejím současným a budoucím příjmem – jinými slovy, body na indiferenční křivce zobrazují všechny kombinace současného a budoucího příjmu, které spotřebiteli přinášejí stejný užitek. Optimum dotyčné osoby se nachází v bodě dotyku příslušné indiferenční křivky dané osoby (ICe) s křivkou jejích investičních příležitostí (tj. s křivkou AZ). Bod E říká, kolik peněz dotyčná osoba investuje – AC, tj. spotřebuje peněžní částku ve výši 0C, i jaký budoucí výnos dotyčná osoba získá – Y. Poměr mezi budoucím výnosem a investovanou částkou v případě poslední investované jednotky potom určí úrokovou míru, která odpovídá sklonu tečny te.

Podíváme-li se pozorně na graf 1., zjistíme, že se v něm **předpokládá schopnost člověka porovnávat současné a budoucí užitky v podobě prožitků**. Na tomto základě jsou totiž konstruovány příslušné indiferenční křivky. Pokud uvedený graf modeluje naše rozhodování mezi budoucí a současnou spotřebou, pak **máme schopnost porovnávat užitek (požitek, prožitek) ze současné spotřeby s užitkem (požitkem, prožitkem)**. Tuto schopnost máme – obrazně řečeno – "v naší hlavě" (nikde jinde se totiž takové porovnání nemůže odehrát). Přitom platí, že musíme být schopni porovnávat to, co se dá porovnat. Musíme tedy mít **schopnost svým způsobem představit si a prožít budoucí požitek či prožitek "on-line", tj. v současnosti**. Když se podíváme, jak se rozhodujeme v čase, zjistíme, že tomu tak skutečně je. K tomu viz též: *"Podle Fishera úrok existuje jen jako výsledek spolupůsobení dvou příčin, které nazval ochotou (willingness) a příležitostí (oportunity). Ochota lidí vzdát se přítomné spotřeby ve prospěch spotřeby budoucí je subjektivním principem, spoluurčujícím úrok. Lidé jsou obvykle netrpěliví ve spotřebě, to jest dávají přednost přítomným statkům před statky budoucími. Úrok překonává tuto netrpělivost - vyvolává ochotu nespotřebovávat dnešní důchod a poskytnout jej k investici. Každý člověk má přitom určitou subjektivní časovou preferenci (time preference), která mu říká, kolikrát oceňuje dnešní statky (dnešní důchod) více než budoucí statky (budoucí důchod). Například jestliže oceňuje dnešní statky 1,05krát více než budoucí statky, bude ochoten vzdát se dnešního důchodu ve prospěch budoucího důchodu jen tehdy, bude-li jeho budoucí důchod minimálně 1,05krát vyšší než důchod dnešní. Jinými slovy, bude ochoten investovat nebo zapůjčit jinému investorovi svůj důchod minimálně na 5% úrokovou míru.*

*Příležitost investorů investovat dnešní důchod do výrobních metod přinášejících vyšší budoucí důchod je objektivním principem, spoluurčujícím úrok. Investor využije dnešní důchod k pořízení kapitálových statků, které investuje do výroby. Na konci výrobního procesu získá důchod, který je vyšší než investovaný. Poměr mezi očekávaným budoucím důchodem a dnešním (investovaným) důchodem determinuje maximální úrok, jaký je investor ochoten platit. Například investiční příležitost, která slibuje přinést budoucí důchod 1,08krát vyšší, než je dnešní investovaný důchod, se vyplatí maximálně při 8% úrokové míře.*

*Fisher graficky znázornil určení úrokové míry spolupůsobením subjektivní ochoty a objektivní příležitosti investování dnešního důchodu za účelem získání budoucího důchodu...*

*Křivka AZ je křivkou investičních příležitostí... - Tvar křivky vyplývá z toho, že investiční příležitosti se postupně zhoršují (působí zákon klesajících výnosů z kapitálu), takže každá další jednotka dnešního investovaného důchodu přináší postupně zmenšující se budoucí důchody."* (Holman, R.,: Dějiny ekonomického myšlení, C. H. Beck, Praha 1999, s. 303-305.)

Všimněte si, že upřednostňování současné spotřeby před budoucí Fisher zdůvodňuje "netrpělivostí". V rovině naší psychiky ovšem působí i jiné faktory – vždyť máme schopnost i na něco se těšit, která působí zcela opačně. Vedla by spíše k upřednostňování budoucí spotřeby.

(Pokračování zítra - problém mezičasové volby a rozpory v neoklasické teorii užitku)

Uveřejňuji třetí pokračování článku, ve kterém ukazuji, jak vznikají lidské požitky a prožitky, a to i ty, které tvoří obsah existenciální dimenze lidského žití či naplnění smyslu života. Dnes se dostávám k odhalení rozporu v základech neoklasické ekonomie a otevření cesty k pochopení toho, jak vznikají a rozvíjí se nás systém požitků a prožitků:

3. část:

Lze předpokládat, že v případě pořízení a spotřeby většiny statků lze identifikovat jak subjektivní efekty (vyvolání požitku), tak i budoucí příjmové efekty (vliv pořízení a užívání statku na budoucí příjem). **Neoklasická ekonomie přitom předpokládá důsledné oddělení statku sloužících ke spotřeba a statků, které jsou spojeny s investováním do budoucího příjmu.** A právě to je její velký problém, protože:

1. Převažující část aktů spotřeby, která nám přináší užitek ve smyslu pozitivního vnitřního pocitu, má však též podstatný pozitivní vliv na náš budoucí příjem, např.:

- Dívka si pořídí kabelku, má z ní radost, ale tak je tomu mj. i proto, že tím působí na své okolí, otevírá si cestu k úspěšnosti.

- Domácnost si pořídí zahradní gril, členové domácnosti z toho mají radost, ovšem mj. i proto, že se těší, jak budou zvát návštěvy a podvědomě oceňují užitek ze společenských kontaktů, které takto budou nabývat.

2. A podobně i převažující část toho, co budeme považovat za investici do budoucího příjmu, nám při pořizování této investice přináší subjektivní pocit potěšení (když investujeme do lidského kapitálu formou studia, platíme si nějaký kurz apod.), nebo když si koupíme investiční zlato, může nám to rovněž přinést vzrušení, radost apod..

**To je zjevný rozpor s jedním se základních předpokladů, na kterých neoklasická ekonomie stojí. Pokud nejsme schopni oddělit investování a spotřebu podle výše uvedeného kritéria, nemůžeme se spokojit ani s neoklasickým objasněním mezičasové volby (volby mezi současnou a budoucí spotřebou).** Z tohoto hlediska ani Fisherovo schéma objasnění úroku neplatí.

Jako příklad poctivého a důsledného uvažování dané problematiky lze uvést přístup G. Beckera k otázce porovnání současných a budoucích užitků (Becker, G.: Preference a hodnoty. Grada Publishing, Praha 1997., s. 24-25). Čistě ekonomickým uvažováním G. Becker poodkryl to, co se odehrává v hloubi naší psychiky:

1. Člověk se rozhoduje nejen podle současných, ale i podle budoucích užitků.

2. Proto v jeho psychice musí existovat mechanismus přenosu či oddiskontování budoucích užitků do současnosti.

3. Pokud má mít člověk schopnost porovnat oddiskontované budoucí užitky se současnými, musí existovat společná půda pro toto srovnání. Má-li současný užitek podobu prožitku, pak i oddiskontovaný budoucí užitek musí mít podobu nějakého současného prožitku. Člověk tak vlastně prostřednictvím svého prožitkového mechanismu porovnává současné prožitky s budoucími prožitky přenesenými do současnosti.

4. Váha, kterou mají přenesené (oddiskontované) budoucí prožitky v poměru k současným prožitkům, závisí na tom, jakým – slovy G. Beckera – "představivostním kapitálem" člověk disponuje. Ten, kdo má vyvinutý představivostní kapitál, nemusí budoucí prožitky podhodnocovat

Přečtěme si nyní některé pasáže, v nich se G. Becker k této otázce vyjadřuje:

- "*Poptávka po statcích a zkušenostech zvyšujících budoucí osobní kapitál je stimulována tehdy, když tento kapitál zvyšuje užitek, a je omezována, když osobní kapitál užitek snižuje. Například důkazy o tom, že kouření dlouhodobě poškozuje zdravotní stav, které začaly být shromažďovány v 60. letech, způsobily rozsáhlý pokles v poptávce po tabákových výrobcích. Počáteční pokles poptávky po tabákových výrobcích vyvolal další rozsáhlá omezení, neboť kouření je věcí zvyku, a protože tlak na skoncování s ním přišel z referenčních skupin, kde bylo kouření mnohem méně rozšířeno. Mnoho lidí běhá pro zdraví a cvičí jenom proto, že to rozšíří jejich schopnosti užít si života."* (Becker 1997, s. 20.)

*- "Trvalá změna v prostředí, vyvolaná například hospodářským rozvojem, obvykle způsobuje větší změnu v chování mladých lidí než starých. Podle běžné interpretace jsou mladí lidé mnohem pohotověji sváděni od svých zvyků a tradic třpytem nového (západního?) prostředí. Podle naší interpretace reagují mladí a staří lidé odlišně, dokonce i když mají shodné preference a motivace. Aby mohli staří lidé drasticky změnit své chování, musí buď stáhnout investice ze svého kapitálu, který byl uzpůsoben starému prostředí nebo investovat do kapitálu, který je uzpůsoben novému prostředí. Jejich motivace to udělat může však být dost slabá, protože jim zbývá poměrně málo let, během nichž by dosahovali výnosů z nových investic, a z většiny lidského kapitálu lze stahovat investice pouze pomalu.* - *Mladí lidé naproti tomu nejsou tak svazováni akumulacemi kapitálu přizpůsobeného starému prostředí. V důsledku toho nemusí mít odlišné preference nebo motivace nebo být vnitřně pružnější, aby byli více ovlivněni změnou prostředí: mají pouze větší motivaci investovat do znalostí a dovedností (kvalifikace) přizpůsobené novému prostředí."* (Becker 1997, s. 54 -55)

*- "Ekonomie obvykle předpokládá, že jsou diskontní sazby budoucích užitků konstantní a dané pro každého, i když se mohou u jednotlivých lidí lišit. Takový předpoklad vytváří vhodné počáteční zjednodušení, ale nemůže vysvětlit, proč se diskontní sazby liší podle věku, příjmu, vzdělání a dalších osobních rysů, nebo proč se mění s časem u stejného jedince tak, jak jedinec dospívá."* (Becker 1997, s. 24)

*- "Váha, kterou jedinec klade na budoucí užitky při určování nynějších rozhodnutí, je ovlivněna tím, jak dobře si může představit podobu budoucích užitků. Schopnost anticipovat budoucí užitky není pevně stanovena, i když má pravděpodobně biologické složky (viz podnětná analýza provedená Rogersem, 1994). Lidé mění váhu připisovanou budoucím užitkům vynakládáním většího množství času, úsilí a statků na vytváření osobního kapitálu, který jim pomáhá lépe si představit budoucnost. - Celá staletí filozofové, ekonomové a mnozí další tvrdí, že většina lidí podhodnocuje budoucí užitky, protože si jen obtížně představuje budoucnost. To sice může být pravda, ale zároveň se lidé cvičí, aby omezili a někdy i více než potlačili jakýkoli sklon k jejímu podhodnocování. Analýza provedená v této knize dovoluje lidem maximalizovat diskontovanou hodnotu nynějších a budoucích užitků vynaložením času a dalších zdrojů na tvorbu "představivostního" kapitálu, který jim napomáhá lépe ocenit budoucí užitky (viz Becker a Mulligan, 1994)."* (Becker 1997, s.. 24.)

*- "Představivostní kapitál nejen že ovlivňuje diskont budoucího užitku, ale rovněž mění preference statků působením na nynější a budoucí volby. Ten, kdo klade větší váhu na budoucí důsledky současných voleb, je mnohem pravděpodobněji angažován v aktivitách, které zvyšují budoucí užitky, možná na úkor současného užitku."* (Becker 1997, s.. 25.)

(Pokračování zítra - jak vznikají naše prožitky a jak se vyvíjí systém prožitků)

Ve čtvrtém pokračování článku "Ekonomie a štěstí" se dostáváme bezprostředně k odpovědi na otázku, jak se vyvíjí nás prožitkový systém.

Reaguji tak na příspěvek P. Čírtka, podle kterého není ekonomická věda schopna dostatečně přesně řešit problém lidského štěstí. Tvrdí dokonce, že si ekonomové na problematice lidského štěstí vylámou zuby, viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1694-jake-reformy-a-proc-242-cirtek-veda-umeni-1.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1695-jake-reformy-a-proc-243-cirtek-veda-umeni-2.html>

<http://radimvalencik.pise.cz/1696-jake-reformy-a-proc-244-cirtek-veda-umeni-3.html>

Část 4:

Problematika vývoje našich (lidských) prožitků bezprostředně souvisí s dalšími dvěma otázkami:

1. Co chápat pod pojmem "**kvalita života**"? (Tento pojem se často používá, ovšem ne vždy dostatečně přesně a jednoznačně vymezen.)

2. Co je **smyslem našeho žití a bytí**?

Mj. - obojí ukazuje, že pokud chceme úspěšně řešit problematiku reforem, které by vyvedly společnost ze současné slepé uličky, musíme k ní přistupovat velmi komplexně.

Mikroekonomie (neoklasická ekonomie) pracuje s velmi jednoduchým konceptem "maximalizace užitku". Ten je dobrým základem, ale jako každý abstraktní teoretický základ je jeho vypovídací schopnost omezena. Již v naší učebnici pro magisterské studium (Heissler-Valenčík-Wawrosz, EUPRESS 2010) upozorňujeme na to, že i pokud zůstáváme v rámci neoklasické ekonomie, musíme mít schopnost porovnávat mezi sebou užitky (prožitky, což je v neoklasické ekonomii synonymem užitku) z různých časových období, včetně současných. Jak to děláme? Zpřítomňujeme dříve prožité a vztahujeme své jednání k budoucímu, a to na základě toho, co jsme prožili, jak jsme si své prožitky uchovali, jakou máme představivost, pokud se týká budoucnosti. Čím více a plněji dokážeme své aktivity, své aktuální žití (svou existenci, v němčině pro to existuje velmi přesný výraz "Dasein") vztáhnout k budoucím (k očekávanému průběhu života) a tím zpřítomnit prožitky již prožité, tím plnější je náš život. A tím se i přesněji a efektivněji rozhodujeme. Uvažování života jako běhu na dlouhou trať včetně stále konkretizované (a případně i revidované) představy o celoživotní dráze profesního uplatnění je naprosto přirozeným způsobem žití, tím, co naše žití dělá kvalitním a produktivním současně.

Z mikroekonomického hlediska se rovněž ukazuje, že prakticky vše, co považujeme za spotřebu, může být součástí nabývání či provozování aktiv, od kterých očekáváme budoucí výnos. V tomto smyslu můžeme hovořit o ekonomii produktivní spotřeby, která považuje prožitkový mechanismu (zjednodušeně nazývaný "maximalizací užitku") za rozhodovací a nikoli cílotvorný. Cílem z ryze ekonomického hlediska může být maximalizace očekávaného budoucího příjmu z aktiv, jejichž součástí jsou i takové složky lidského kapitálu jako vzdělání, zdraví, dobrá pověst apod. (Mj. prvním, kdo možnost takového vidění ekonomiky postřehl, byl M. Friedman ve "Teorii spotřební funkce" z roku 1957 - pokud vím, jediný exemplář u nás je v knihovně CERGE.)

S tím souvisí ještě jeden zajímavý moment. Totiž to, že naše existence není v čase "bodová", tj. že naše přítomné bytí trvá nikoli nulový okamžik v čase. Jak je to možné, to současná fyzika nedokáže vysvětlit. Naše aktuální žití v daném časovém okamžiku patrně má podobu určitého "trvání", které nelze vyjádřit reálným fyzikálním časem. Pokusil jsem se o určité vysvětlení toho, jak by to bylo možné, ale to je již příliš vzdáleno tomuto tématu, viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/974-mozna-je-to-uplny-nesmysl-o-tzv-mnohosvetovosti.html>

K mechanismu vzniku našich prožitků podrobněji a názorně:

Na realitu působíme, abychom uspokojili své potřeby. K působení na realitu:

- používáme určité prostředky,

- vykonáváme určité činnosti,

- dostáváme se do určitých situací.

Uspokojením potřeby dosahujeme určitý požitek či prožitek (tj. toto uspokojování je spojeno s určitou emocí).

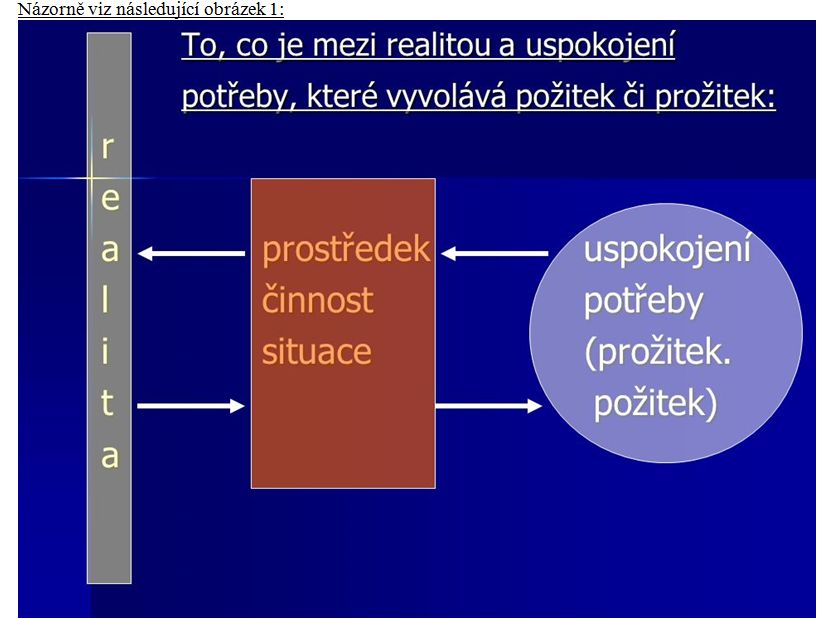
Prostřednictvím prožitků oceňujeme (tj. prožíváme):

- Získání či nabytí (vlastnictví) prostředků, kterými vykonáváme činnosti.

- Vlastní výkon činností.

- Situace, v nichž se ocitáme, kterým se vyhýbáme či do kterých se dostáváme.

...a tak z původních prožitků bezprostředně spojených s uspokojením potřeby vznikají nové.

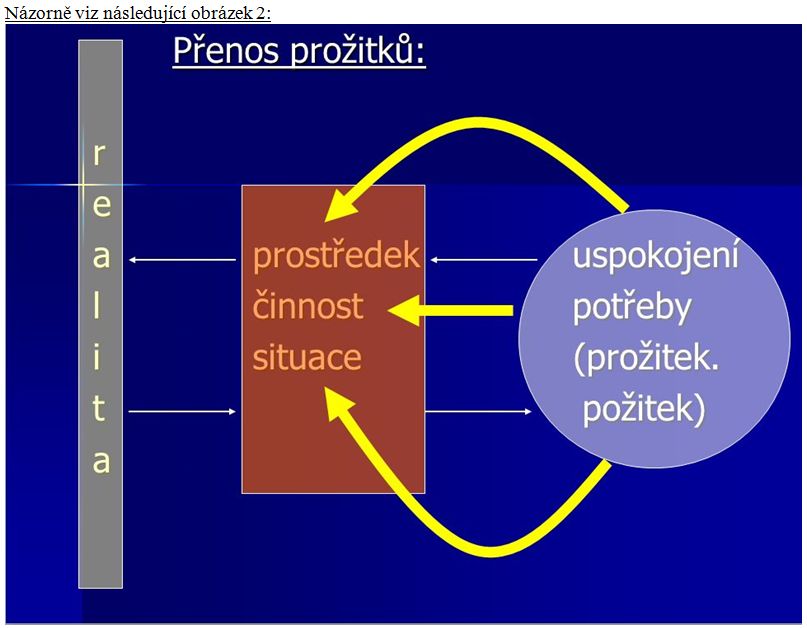


Těmito novými prožitky (emocemi) jsou fixovány nové potřeby, kdy potřebou se stává:

- Vlastnění či získání určitého prostředku (rybářský prut, peníze, auto, kabelka...).

- Výkon určité činnosti (lov ryb, vychovávání dětí, dokonce i práce).

- Ocitnutí se v určité situaci (být doma, v bezpečí, mezí přáteli, ve významné pozici).



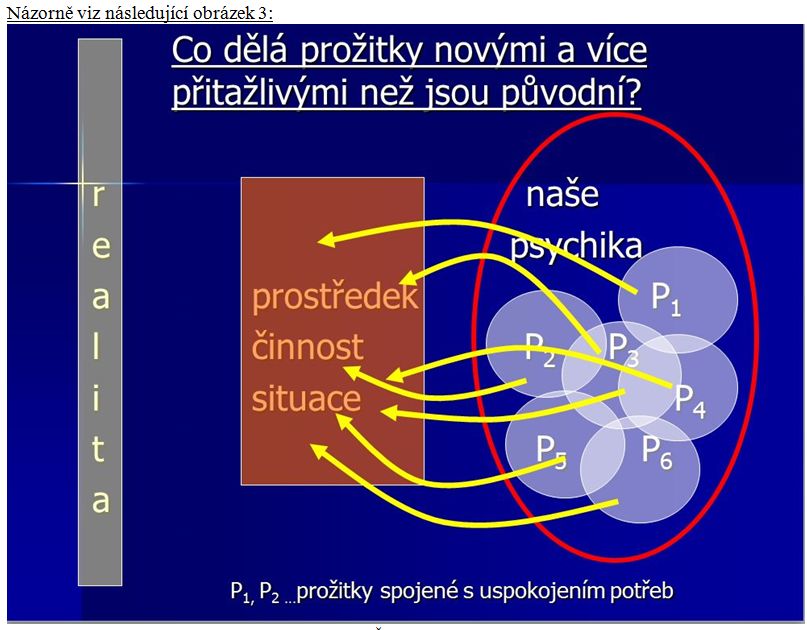
Ke vzniku nových prožitků dochází formou syntézy přenesených prožitků pocházejících z uspokojení stávajících potřeb, kdy:

- jeden a tentýž prostředek činnosti...;

- jedna a tatáž činnost...;

- jedna a tatáž situace...

...současně podmiňují uspokojení velkého množství potřeb. Nejenže se prožitky z uspokojení potřeb přenášejí na zprostředkování, ale dochází k syntéze prožitků a vzniku nových. To je klíč k pochopení toho, jak vznikají naše emoce.



Naše prožitky či emoce (to, co i podle např. K. Čapka v R. U. R. dělá z člověka - i robota - člověka) nejsou něčím exogenním vůči racionalitě. Při chytání míče neřešíme rovnice numericky, ale analogově, resp. na základě naší představivosti. Podobně optimální chování "nepropočítáváme", ale oceňujeme emocemi, to co je vhodnější a co ne, to co preferujeme, a to, upozaďujeme. A i naše emoce se vyvíjejí (včetně těch nejhlubších existenciálních prožitků) a to v jistém smyslu slova "racionálně", tj. tak, aby nás co nejlépe vedly složitým a měnícím se světem. Logiku vzniku a vývoje emocí lze racionálně reprodukovat, a to včetně různých selhání, k nimž může v tomto procesu docházet.

Od mechanismu přenosu prožitků na zprostředkující činnosti, prostředky, jimiž vykonáváme činnosti, i situace, v nichž se nacházíme, je odvozen vznik nových prožitků. Vznik nových prožitků umožňuje efektivnější on-line rozhodování. Znalost mechanismu vzniku nových prožitků můžeme využít k tomu, abychom dokázali sami sebe motivovat, aby nás bavilo a těšilo to, co je pro nás užitečné.

**Náš existenciální svět (Dasein, svět přítomného bytí) je světem vztahování se k budoucímu (hledání smyslu) a zpřítomňování minulého.** Základem vztahování se ke světu v souladu s naplněním tohoto smyslu našeho žití je svobodný rozvoj naší individuality a plné uplatňování našich schopností jako produktivního faktoru. Obojí velmi úzce souvisí s výše popsaným mechanismem přenosu prožitků a vzniku nových.

(Zítra, v příštím pokračování si ukážeme, že na základě toho lze vybudovat konzistentní systém ekonomické teorie; ten nazývám ekonomií produktivní spotřeby.)

Z podnětu P. Čírtka jsem se věnoval otázce, jakým způsobem je schopna ekonomická teorie vyjádřit otázku lidského štěstí. Ukázal jsem, jak se utvářejí lidské prožitky a jak celý mechanismus prožitků funguje jako naplnění lidského přítomného bytí (Dasein) založeného na zpřítomňování minulého a vztahování se k budoucímu. V 5. pokračování se budu zajímat otázkou, čím nahradit cílovou stránku lidského chování pojatou jako "maximalizaci užitku" (tj. sumy požitků či prožitků):

Část 5:

Ekonomie nejenže může a musí počítat se změnou struktury prožitků jednajících lidských subjektů při výkladu celé řady otázek, ale může poskytnout i cenná východiska objasnění příčin a logiky změn této struktury. Uveďme některá z těchto východisek:

1. Mechanismus přenosu, syntézy a zafixování prožitků nad zprostředkováními podmiňujícími dosažení budoucích prožitků (těmito zprostředkováními může být vlastnění určitých statků nebo výkon určitých činností) plní dvojí roli:  
- Na jedné straně výrazně zvyšuje motivace k vlastnění zprostředkujících statků či k výkonu zprostředkujících činností. Protože tyto zprostředkující statky či činnosti umožňují často produktivnější dosažení původního cílového stavu než situace, kdy se původní cílový stav dosahoval bez jejich existence, zvyšuje se i efektivnost rozhodování z hlediska dosažení původních cílových stavů.  
- Na druhé straně odpoutává aktuální aktivity člověka od původních cílových stavů (příslušná zprostředkování se sama stávají tím, k čemu člověk směřuje svoji činnost).

2. Tato dvojakost mechanismu restrukturace a vývoje prožitků může vést ke vzniku rozporů, které subjekt pociťuje a se kterými se vyrovnává. Rozporů v tom smyslu, že člověk na jedné straně dosahuje toho, co mu prospívá, současně však produkuje to, co ho ohrožuje či co mu škodí. Tyto rozpory vznikají právě tehdy, když jednání člověka sloužící k dosahování jeho vlastních cílů má neparetovské důsledky (tj. přímo či nepřímo vede ke snížení užitku někoho jiného, případně i jeho samotného).

Pokud osobní spotřeba určitého statku přináší požitek či slast (Lust) a je současně v některých případech produktivní (tj. přináší budoucí příjem jako investiční statek, je současně statkem "nižšího řádu" i "vyššího řádu". Připomeňme, že s touto možností produktivní spotřeby Böhm-Bawerk nepočítá. Proto musíme dát tomuto statku dvojí ocenění:

- Jednak jako statku, který přináší "určitý stupeň slasti".

- Jednak jako statku, který zprostředkuje získání budoucích statků určených k osobní spotřebě. Protože však část těchto statků by měla rovněž produktivní užití, "utíkal" by nám horizont, od kterého bychom odvozovali hodnotu současných statků, do nekonečna. Nejedná se jen o nějaký okrajový problém, ale o problém zásadní povahy, zejména z následujících důvodů:

1. Pokud budeme abstrahovat od dvojího hodnocení statků, které jsou spotřebovány v rámci osobní spotřeby (tedy jejich ocenění prožitkem a současně jako produktivních statků, jejichž ocenění je dáno budoucím prožitkem z těch statků, které jsou prostřednictvím nich získány). Pokud produktivní charakter spotřeby nebudeme brát v úvahu, bude ekonomická teorie dávat závěry, které by způsobovaly, že se reálná volba, kterou denně provádějí lidé, výrazně odlišuje od teoretické volby, tj. od volby, kterou popisuje ekonomická teorie. Navíc – volba realizovaná podle teorie by byla mnohem méně "ekonomická" než volba, kterou lidé reálně uskutečňují. A to je již nejen nedostatek, ale dokonce ostuda teorie, pokud by se teorie s takovou situací smířila.

2. Pokud nebudeme počítat s tím, že spotřeba má produktivní charakter, tak teorie bude přehlížet vliv reálné ekonomiky na vývoj prožitkového mechanismu. Je sice pravda, že tento mechanismus do ekonomie nepatří. Ekonomie jako věda by si ovšem měla být vědoma nejen vlivu prožitkového mechanismu na ekonomické chování lidí, ale také vlivu ekonomické reality na vývoj prožitkového mechanismu, protože tímto vlivem je zpětné působení prožitkového mechanismu podstatně determinováno. Proč? Protože prožitkový mechanismus člověka má tu vlastnost, že prožitky vznikající při bezprostředním uspokojení potřeby mají tendenci se přenášet na zprostředkující články (činnosti a situace, které podmiňují uspokojení potřeby). Prožitkový mechanismus je tedy pružnější a "chytřejší" než teorie užitku předpokládá. Kromě toho – prožitek, který determinuje individuální subjektivní volbu, může vznikat i na základě zprostředkujících (např. výrobních) statků a zprostředkujích činností (např. práce, která nemusí být vždy strastí – "Unlust").

Existenci schopnosti člověka přeměnit vnější motivace ve vnitřní, tj. schopnosti "přenést" pozitivní prožitek, který je spojen s dosažením určitého cíle, na aktivity, které podmiňují dosažení cíle, či na statky, které jsou pro dosažení cíle nutným prostředkem, lze konstatovat a doložit množstvím nejrůznějších příkladů.

Mohou to být třeba prožitky závodníka sedícího v kokpitu vozu F1. Ten je během závodu každým okamžikem desetinku vteřiny vzdálen smrti, řízení vozu je z hlediska psychické i fyzické zátěže doslova stresující záležitostí, potí se dlouhé hodiny v neprodyšné kombinéze, vibrace a řev motorů, polykání zplodin, přetížení odstředivými silami a námaha krčních obratlů, nárazy do páteře... Stěží si lze představit stav většího "trýznění" člověka. Prožívá však závodník tyto chvíle jako trýznění? Nikoli. To by byl špatný závodník a žádná stáj by si jej nenajala. K čemu zde dochází? K přenosu prožitků, které v případě úspěchu doprovázejí odměnu, na aktivitu podmiňující dosažení tohoto úspěchu. Tento přenos prokazatelně existuje, má svoje zákonitosti. A nedochází k němu jen v prezentovaném případě. Obecně platí, že člověk může vykonávat určitou činnost na špičkové úrovni – a osvojit si předpoklady pro tuto činnost – jen tehdy, pokud se pro něj samotná tato činnost stane zdrojem pozitivních prožitků, vnitřní motivací. Jinými slovy a možná jednodušeji řečeno: K tomu, aby člověk byl na špičkové úrovni, musí dělat činnost, která jej zároveň baví.

Mnohé z toho, co pociťujeme jako příjemné, má dlouhodobou historii. Lov ryb v našich podmínkách je dnes spíše zábavou než cestou k zajištění obživy domácnosti. Nicméně rybář pociťuje příjemný pocit již ve chvíli, když si kupuje rybářský prut. Ze vzduchovky má radost každé dítě, právě tak jako zdatný šedesátník, když dostane k narozeninám loveckou pušku.

Můžeme tedy shrnout: Mnohé z toho, co je pro nás prospěšné, se pro nás (z hlediska historického i individuálního vývoje) stává postupně i příjemným.Ať již se jedná o činnost, kterou k dosažení určitého prospěšného cíle vykonáváme, nebo o statek, jehož použití je k dosažení cíle potřebné. Naše prožitky nezůstávají neměnné. Mají tendenci přenášet se z cíle na prostředky nutné k dosažení cíle.

Neoklasická ekonomie předpokládá, že osobní spotřeba, resp. spotřeba domácností je neproduktivní fenomén. Přijetí tohoto předpokladu znamená, že lze vyčlenit absolutně konečnou spotřebu, která končí vyvoláním užitku a která nemá produktivní charakter v tom smyslu, že by přispívala k tvorbě budoucího příjmu (např. formou nabývání vlastnictví nějakého výrobního faktoru v podobě lidského či sociálního kapitálu).  
Podíváme-li se na reálný ekonomický systém, pak v něm doložitelně a prokazatelně roste role produktivních složek spotřeby, od nichž nelze abstrahovat a které nelze považovat za nepodstatné reziduum. Tatáž spotřeba (v podobě konzumace vzdělávacích služeb, vytváření společenských kontaktů prostřednictvím okázalé či klubové spotřeby apod.) je současně jak tím, co vyvolává užitek (jako subjektivně pociťovaný fenomén), tak současně vede k nabývání lidského či sociálního kapitálu, který je jako výrobní faktor vstupem do výroby a tudíž i zdrojem budoucího příjmu.

Vidíme tedy, že současný ekonomický systém nemůže být dostatečně věrohodně a relevantně popsán ekonomickou teorií vztahující volbu prováděnou lidmi či domácnostmi jako ekonomickými subjekty k užitku. Především je zřejmé, že v době, kdy začíná přechod ke vzdělanostní společnosti (vzděláním popoháněné či na vzdělání založené společnosti), nelze opomenout produktivní charakter spotřeby.

Cestu dalšího rozvoje ekonomické teorie nalezl již v roce 1957 v práci **"**Teorie spotřební funkce" M. Friedman. Zde ukazuje a dokazuje pozoruhodnou myšlenku. Ať již domácnosti spoří nebo spotřebovávají, tak či onak vytvářejí své majetkové portfolio stávající se z finančních i fyzických aktiv, lidského a nikoli lidského majetku, přičemž se chovají tak, aby maximalizovaly současnou hodnotu budoucího příjmu (výnosů) z tohoto portfolia. Friedmanova postřehu týkajícího se cílové orientace chování domácností i jednotlivců si u nás povšimnul M. Sojka (1996) i R. Holman (1999). Odsud již je jen malý krůček k ekonomii produktivní spotřeby.

(Pokračování podrobnější charakteristikou produktivní spotřeby)

V 6. pokračování článku o vztahu ekonomie a štěstí stručně uvedu, z čeho vychází ekonomie produktivní spotřeby, jak chápe prožitkový mechanismus a co považuje za cíl ekonomického chování.

Část 6:

Osobní spotřebou ekonomický proces nekončí. Řada složek (osobní) spotřeby má prokazatelně produktivní charakter v tom smyslu, že přispívá ke zvýšení budoucího příjmu spotřebitele. Zcela zřejmé je to v případě vzdělání, ale i péče o zdraví či při pořizování předmětů osobní spotřeby vedoucích k úsporám času. A to je jen malý zlomek názorných příkladů produktivní spotřeby jednotlivců či domácností. Mnohem jednodušší je najít příklady produktivní spotřeby než neproduktivní.

Vliv (osobní) spotřeby na budoucí příjem je fenomén, který, při pozornějším pohledu na věc, vnáší do jakéhokoli systému ekonomické teorie vztahující cílovost ekonomických procesů k užitku neřešitelný rozpor. Pokud předpokládáme, že individuum vztahuje veškeré své jednání k dosahování užitku (maximalizaci slastí a minimalizaci strastí) a pokud i připustíme možnost "oddiskontovat" budoucí prožitky, vzniká otázka, jak ocenit budoucí příjem ze spotřeby, při které jsou současně dosahovány prožitky. Tento rozpor je v rámci teorie užitku neřešitelný.

Předpokládejme nyní, že účelovost ekonomického jednání lidí a tím i účelovost ekonomických procesů je (byť i třeba jen "koneckonců") určena produktivním charakterem (osobní) spotřeby. V tom případě lze tuto účelovost vyjádřit takto:

**Domácnosti využívají současné příjmy k vytváření a provozování svých aktiv (svého majetkového portfolia), které se sestávají z fyzických i finančních aktiv, z lidského i nikoli-lidského kapitálu, přitom tak, aby maximalizovaly současnou hodnotu budoucího příjmu.**

Strukturu aktiv domácnosti, tj. "rodinné portfolio" lze členit a prezentovat různým způsobem (neexistuje ustálená deskripce aktiv srovnatelná s účetní v případě firmy), např.:

- aktiva ve formě fyzického kapitálu (pokud domácnost vlastní pozemky, nemovitosti, apod.),

- aktiva ve formě finančního kapitálu (pokud domácnost vlastní úspory, obligace, akcie, apod.),

- aktiva ve formě lidského kapitálu (vzdělání členů domácnosti, jejich zdraví, apod.)

- aktiva v podobě sociálního kapitálu (společenské kontakty a společenské postavení členů domácnosti).

Příklad výčtu aktiv domácnosti:

- Aktiva ve formě fyzického kapitálu (pokud domácnost vlastní pozemky, nemovitosti, další investiční majetek, který bezprostředně používá k podnikání či který pronajímá).

- Finanční aktiva vyjadřující vlastnický podíl domácnosti (akcie apod.).

- Finanční aktiva typu úspor (v podobě termínovaných vkladů, nakoupených dluhopisů apod.).

- Fyzická úsporová aktiva (zlato, šperky, umělecké předměty, sbírky).

- Plně likvidní aktiva (peníze).

- Aktiva v podobě "schopnostního" lidského kapitálu (počet členů domácnosti, jejich vzdělání, výcvik, zdraví atd.).

- Aktiva sloužící k provozu domácnosti umožňující dosahovat úspor času (většinou se jedná o předměty dlouhodobější spotřeby).

- Aktiva sloužící k zajištění obživy domácnosti a jejího běžného provozování.

- Aktiva sloužící k dosažení určité společenské pozice domácnosti (např. formou demonstrativní spotřeby).

- Aktiva v podobě sociálního kapitálu (začlenění v sousedských vztazích, širších rodinných vazbách, spolcích, náboženských organizacích, politických organizacích apod.).

- Aktiva morálního typu (důvěryhodnost členů domácnosti v povědomí širšího okolí).

Subjektivní užitek (požitek či prožitek), který leží v mimoekonomické sféře, tak nahrazujeme něčím, co zůstává v ekonomické sféře. Prožitkový mechanismus je z tohoto hlediska mechanismem rozhodovacím (nahrazuje kalkulaci, která "on-line", v reálném čase není s to plnit svou roli), nikoli cílotvorným. Mj. takový pohled odpovídá i tomu s čím se běžně setkáváme v realitě, totiž tomu, že naše psychika má schopnost to, co je pro nás prospěšné, "prožitkově ocenit" jako příjemné, tj. nejen jako zdroj budoucího příjmu, ale i formou subjektivně prožívaných pozitivních prožitků.

**Radim Valenčík: Co chybí Putinovi ?**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

31. říjen

Před několika málo dny jsem napsal článek *"Putinův projev"? - Příliš dosebezhleděný"*. Byl jsem kritizován z obou stran - od přátel i nepřátel Ruska (či snad přesněji Putina). Svědčí to mj. že řada sporů se místo do oblasti věcného hledání odpovědi na to, "Co je příčinou současných problémů, kdo a jak je může řešit?", posouvá do oblasti přestižního střetu "Kdo je lepší a kdo horší?" či "Kdo je přítel a kdo nepřítel?".

To druhé k ničemu nepomůže. Jen vyvolá zbytečné či přesněji škodlivé anymozity. Potřebujeme mít propracovanou koncepci. Proto mj. považuji tento seriál, stránky věnované otázce reforem a konkrétní vyústění do oblasti přípravy čtyř navazujících konferencí za mimořádně významné.

O nebezpečné povrchního nazírání současnosti svědčí mj. tento ohlas na můj článek o Putinovu projevu (který hned po tomto ohlasu a mé reakci na něj připomenu):

*"****elguru:*** *Radim Valencik- vysokoskolsky ucitel? Vas prispevok = trivialny dosebazahladeny propagandisticky uvod a irelevantne poznamky na urovni ziaka zakladnej skoly, hranie sa na genialneho analytika, ktory dovidi do "tretoplanovej urovne" a potreba sa tu predviest, akoby si bez Vas nikto nevedl urobit svoj vlastny nazor, bez Vasich mudrosti, prezradza len jedno - "blackout" niektorych lokalnych casti vasho zdraveho usudku."*

Zdroj: http://radimvalencik.pise.cz/1760-komentare.html#521092

Moje reakce (na kterou jsem v době psaní tohoto příspěvku nedostal odpověď):

*"Těším se na Vaši odpověď na tuto otázku: "Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?" (jehož některé aspekty Putin popisuje)."*   
Zdroj: http://radimvalencik.pise.cz/1760-komentare.html#521092

Teď již článek k Putinovu projevu, zítra k tomu, proč je třeba odpověď na otázku, kterou jsem zvýranil modře, požadovat. Obecně. A kokrétně od každého, kdo je zodpovědný za to, abychom se (tedy my všichni, naše civilizace) dostali ze současného historického excesu se zdravou kůží. Třeba i od Putina.

**Putinův projev"? - Příliš dosebezhleděný**

O nedávném valdajském Putinovu projevu se vedou vášnivé spory. Dovolil jsem si k tomu poznamenat následující: *"Zajímavé. Určité (ne malé) riziko vidím v tom, že Putinova koncepce nedává odpověď na otázku, proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU. A nejen nedává odpověď, ale ani tuto otázku neklade. Přitom není náhodou, co se děje, proč se stupňují konflikty apod. Celý projev je v určitém smyslu příliš "dosebezahleděný" do problému Ruska a jeho vztahu ke světu, nevidí problémy světa více z nadhledu, což je určitě škoda. Proto tímto projevem nejsem tak nadšen jako někteří jiní (i když je mnohem racionálnější a méně nabubřelý, než třeba gorbačovsky prázdné Obamovy kecy)."*

Hned po zveřejnění těchto pár řádků jsem dostal několik žádostí, abych výše uvedenou myšlenku rozvedl. Dělám to formou otázek do textu projevu. Ještě než Putinův text s poznámkami uveřejním, chtěl bych zdůraznit, naši odpovědnost. Odpovědnost malé země, která netrpí velmocenským syndromem a která velmi intenzivně cítí potřebu pochopení příčin toho, co se kolem ní děje. Odpovědnost malé země či přesněji všech, co v ní žijí, za přesné a kvalifikované pochopení i analýzu globálního kontextu.

Zde je celý Putinův projev. Podtrhnul jsem v něm všechny pasáže, v nichž přímo či nepřímo poukazuje na globální kontext, a k nim jsem červeně přidal své poznámky formou otázek podle ruského přísloví: *"I hlupák dovede položit otázku, na kterou ani deset mudrců neodpoví."****[[i]](http://radimvalencik.pise.cz/1782-jake-reformy-a-proc-268-co-chybi-putinovi-1.html" \l "_edn1" \o ")*** (K tomu viz poznámka na konci mého článku.) V Putinovu projevu si všimněte zejména toho, jak v něm citelně chybí hlubší pohled na příčiny současných globálních problémů:

*Dobrý den, milí přátelé! Dámy a pánové!*

*Doufám, že místo a čas pro vaše jednání a pro naše setkání jsou dobře zvoleny – je to centrum Ruska, ne zeměpisné, ale duchovní, je jednou z kolébek naší státnosti. Naši vynikající vědci - historikové vědí a psali ve svých výzkumech, že právě zde se zrodily prvky ruské státností, čímž měli na mysli, že velké řeky, Volchov a Něva, byly přírodními prostředky komunikace, přirozenými pro tu dobu. A zde se postupně začala rodit ruská státnost.*

*V letošním roce se zde shromáždil bezprecedentní počet účastníků - více než 200 ruských a zahraničních politiků, veřejných, duchovních vůdců, filozofů, umělců, lidí s velmi odlišnými, a někdy i protichůdnými a velmi originálními názory.*

*Už jste zde diskutovali několik dní. Budu se snažit vás příliš neunavovat. Ale přesto si dovolím vyjádřit své názory k tématům, kterých jste se během těchto jednání nějakým způsobem dotýkali. Nejde jen o analýzu ruské historické, kulturní a státní zkušenosti. Především mám na mysli všeobecnou rozpravu, rozhovor o budoucnosti, o strategii a hodnotách, o hodnotovém základu vývoje naší země, o tom, jak globální procesy(budou někde dále podrobně popsány?) budou ovlivňovat naši národní identitu, o tom jakým chceme vidět svět v jednadvacátém století; co může přinést do tohoto světa, spolu s našimi partnery, naše země - Rusko.*

*Dnes, s nutností hledání nové strategie a zachování své identity v radikálně se měnícím světě, světě, který se stal více otevřeným, transparentním a vzájemně propojeným, v té či oné podobě se potýkají prakticky všechny země, všechny národy: jak ruské, tak evropské, Číňané a Američané, a společnosti téměř ve všech zemích světa (to je pravda - ale proč, jaké to má příčiny, čím je současná doba, přesněji současný historický exces specifický?). A my, samozřejmě, také zde na Valdaji, se snažíme lépe pochopit, jak se té výzvě pokouší čelit naší partneři, přestože se zde setkáváme hlavně s odborníky na Rusko. Ale my vycházíme z toho, že naši vážení hosté vyjadřují svůj názor na vzájemnou interakci, vztah mezi Ruskem a zeměmi, které zastupují. Pro Rusy, pro Rusko znějí otázky "Kdo jsme?", "Kým chceme být?" v naší společnosti stále hlasitěji. Ustoupili jsme od sovětské ideologie, už není možné jí vrátit. Zastánci fundamentálního konzervatizmu, kteří se vzhlíží k Rusku před rokem 1917, jak se zdá, jsou stejně daleko od reality jako zastánci západního ultraliberalismu. Je zřejmé, že náš pokrok není možný bez duchovního, kulturního a národního sebeurčení, jinak nebudeme moci odolávat vnitřním a vnějším výzvám, nemůžeme uspět v globální konkurenci. A dnes vidíme nové kolo této konkurence.*

*Hlavními směry dnešní konkurence jsou ekonomicko-technologické a ideologicko-informační. Vyhrocují se také vojenskopolitické problémy a vojenskopolitická situace(proč a proč zrovna nyní?). Svět se stává tvrdším, místy je odmítáno nejen mezinárodní právo, ale dokonce i základní slušnost (totéž - proč a proč zrovna nyní?). Je třeba být silným ve vojenské, technologické, ekonomické oblasti, ale hlavní věcí, která bude rozhodovat o úspěchu, je kvalita lidí, kvalita společnosti, duchovní a mravní. Vždyť nakonec, jak ekonomický růst a prosperita, tak i geopolitický vliv jsou odvozeny od stavu samotné společnosti, od toho, jak občané té či oné země cítí svou jednotu, nakolik jsou zakořeněni ve své historii, v hodnotách a tradicích, nakolik je pojí společné cíle a zodpovědnost. V tomto smyslu je pro Rusko otázka získání a upevnění národní identity opravdu zásadní věci.*

*Mezitím Rusko dnes zažívá nejen objektivní tlak globalizace na svou národní identitu, ale také důsledky národních katastrof dvacátého století, kdy jsme dvakrát zažili rozpad naší státnosti. Výsledkem byl zničující úder do kulturního a duchovního kódu národa, setkali jsme*

*se s porušením tradic a jednoty historie, demoralizací společnosti, deficitem důvěry a odpovědnosti. To má kořeny v mnoha naléhavých problémech, kterým čelíme. Vždyť otázka odpovědnosti přes sebou samým, společností a zákonem je jednou ze základních, a to nejen v právu, ale také v každodenním životě.*

*Po roce 1991 vznikl dojem, že nová národní ideologie, ideologie rozvoje, se narodí sama od sebe. Stát, moc, intelektuální a politická třída se téměř vyřadily z této práce, tím spíše, že stará oficiální ideologie po sobě zanechala nepříjemný pocit. A právě proto se všichni báli i jen dotýkat se tohoto tématu. Kromě toho, absence národní ideje na základě národní identity byla výhodná kvazikoloniální části elity, která dávala přednost krádežím a vývozu kapitálu před spojením své budoucnosti se zemí, kde ty peníze získala.*

*Praxe ukázala, že nová národní idea se nerodí a nevyvíjí podle tržních pravidel. Distancování státu a společností od tohoto problému nepřináší výsledky, stejně jako mechanické kopírování cizích zkušeností. Takové hrubé výpůjčky, stejně jako vnější pokusy civilizovat Rusko, nebyly přijaty převážnou většinou našeho národa, protože touha po nezávislosti, duchovní, ideologické a vnější suverenitě je nedílnou součástí našeho národního charakteru. Mimochodem, tento přístup nefunguje i v mnoha dalších zemích. Pryč jsou ty časy, kdy hotový model uspořádání sociálního zřízení mohl být nainstalován v jiném státě jako počítačový program.*

*Také chápeme, že identita, národní idea nemůže být vnucena shora, nemůže být vybudována na základě ideologického monopolu. Taková konstrukce je velmi nestabilní a zranitelná, víme to z vlastní zkušenosti, že v moderním světě nemá žádnou budoucnost. Je nutná historická tvořivost, syntéza nejlepších národních zkušeností a idejí, pochopení našich kulturních, duchovních, politických tradic z různých úhlů pohledu, s tím, že to není cosi ztuhlé, dopředu dané, ale že to je živý organismus. Teprve poté bude naše identita založena na pevných základech a bude nasměrována do budoucnosti, ne do minulosti(může být identita založena na pevných základech, když nereflektuje globální kontext, příčiny specifické situace, která vznikla ve světě?). To je hlavní argument ve prospěch toho, aby otázka ideologie rozvoje byla nutně projednávána mezi lidmi, kteří mají různé pohledy a různé názory na to, jak a co dělat, pokud jde o řešení některých problémů. Nám všem: tzv. neo-slovanofilům a neo-západofilům, státníkům a tzv. liberálům - celé společnosti bude třeba pracovat na formování společných rozvojových cílů. Je třeba se zbavit zvyku slyšet pouze ideologické přívržence a hned z kraje s hněvem a dokonce i nenávistí odmítat jakýkoliv jiný názor. Nelze kopat do budoucností země jako do fotbalového míče, ponořit se do nespoutaného nihilismu, spotřeby, kritiky čehokoli, anebo do ponurého pesimismu. Liberálové se musí naučit mluvit se zástupci levicových názorů, a naopak nacionalisté by si měli uvědomit, že Rusko se formovalo právě jako mnohonárodní a multi-náboženský stát, z prvních svých kroků, a zpochybňováním našeho multietnického původu, zneužíváním témat ruského, tatarského, kavkazského, sibiřského a nějakého dalšího nacionalismu a separatismu, nastupujeme cestu zkázy svého genetického kódu(nepomohlo by při vzájemném porozumění různých proudů uvnitř Ruska přesné pochopení toho, co se děje ve světě?). Ve skutečnosti, začínáme ničit sami sebe.*

*Svrchovanost, nezávislost a územní celistvost Ruska jsou bezpodmínečné. Jsou to "červené linie", které nesmí nikdo překročit. Při vší pluralitě našich názorů, diskuse o identitě, o národní budoucnosti není možná bez vlastenectví jejích účastníků. Vlastenectví, samozřejmě, v nejčistším slova smyslu tohoto slova. Příliš často v historii země namísto opozici vládě, jsme konfrontováni s opozicí samotnému Rusku. Už jsem o tom připomínal. Puškin o tom také mluvil. Víme, jak to končilo - demolicí státu jako takového. U nás prakticky neexistuje žádná rodina, která by se vyhnula neštěstím minulého století. Otázky hodnocení určitých historických událostí ještě dnes rozdělují naší zemi a společnost. Musíme tyto rány zahojit, obnovit celistvost historické tkáně. Nemůžeme klamat sebe sama, vyškrtnout nevzhledné nebo ideologicky nevhodné stránky, přerušit spojení generací, jít do extrémů při vytváření nebo zavrhování idolů. Je na čase přestat si všímat na historii pouze špatného, nadávat si víc, než to dělá kdokoli z našich nepřátel. Kritika je nutná. Ale bez sebeúcty, bez lásky k Vlasti tato kritika je ponižující a neproduktivní.*

*Měli bychom být hrdí na svou historii, a máme na co být hrdí. Celá naše historie bez výjimek by se měla stát součástí ruské identity. Bez přiznání tohoto faktu není možná vzájemná důvěra a pohyb společnosti kupředu.*

*Další vážná výzva pro identitu Ruska je spojena s událostmi, které probíhají ve světě. Jsou zde vnější politické a morální aspekty. Vidíme, jak většina euroatlantických zemí fakticky jde cestou odmítání svých kořenů, včetně křesťanských hodnot, které tvoří základ západní civilizace. Popírají se morální zásady a jakákoli tradiční identita: národní, kulturní, náboženská, nebo dokonce pohlavní. Provádí se politika, která řadí na stejnou úroveň velkou mnohodětnou rodinu a partnerství osob stejného pohlaví, víru v Boha a víru v Satana. Výstřelky politické korektnosti jdou tak daleko , že už se vážně mluví o registraci stran, jejichž cílem je podpora pedofilie. Lidé v mnoha evropských zemích se bojí nebo stydí mluvit o své náboženské příslušnosti. Ruší se a přejmenovávají svátky, aby stydlivě schovali podstatu těchto svátků – jejich morální základ. A tento model se agresivně snaží vnutit celému světu. Jsem přesvědčen, že to je přímá cesta k degradaci a primitivismu, k hluboké demografické a morální krizi.(Kritika je nepochybně na místě, ale proč tyto události probíhají ve světě? Proč dochází právě v současné době k těmto i jiným excesům? Lze dát věrohodný a sjednocující ideový základ bez pochopení toho, o co jde?)*

*Co jiného by mohlo být větším svědectvím o morální krizi lidské společnosti, než ztráta schopnosti sebereprodukce. Dnes téměř všechny vyspělé země již nejsou schopny se reprodukovat, dokonce s pomocí migrace. Bez hodnot založených v křesťanství a jiných světových náboženství, bez standardů morálky, které se formovaly tisíce let, lidé nevyhnutelně ztratí svou lidskou důstojnost. My považujeme za přirozené a správné hájit tyto hodnoty. Je třeba respektovat právo jakékoli menšiny na odlišnost, ale také práva většiny by neměla být zpochybňována.*

*Zároveň vidíme pokusy nějakým způsobem oživit zjednodušený model unipolárního světa, zničit institut mezinárodního práva a národní suverenity. Takový unipolární, zjednodušený svět nepotřebuje suverénní stát, potřebuje vazaly. V historickém smyslu, je to odmítnutí své tváře, odmítnutí rozmanitosti světa daného Bohem a přírodou.*

*Rusko je s těmi, kteří se domnívají, že klíčová rozhodnutí by měla být zpracována na kolektivním základě, nikoli podle uvážení a v zájmu jednotlivých zemí nebo skupin států, že by mělo působit mezinárodní právo, nikoli právo silnějšího, ne pěstní právo, že žádná země, žádný národ není výjimečný, ale každý je jedinečný, samozřejmě svébytný, a má stejná práva, včetně práva samostatně si zvolit cestu vlastního rozvoje. Toto je náš koncepční pohled, který vychází z našeho vlastního historické osudu, z úlohy Ruska ve světové politice. Naše současná pozice má hluboké historické kořeny. Samotné Rusko se vyvíjelo na základě rozmanitosti, harmonie a rovnováhy, a tuto rovnováhu přinášelo do světa. Chci vám připomenout, že Vídeňský kongres v roce 1815, a dohody v Jaltě z roku 1945, které byly přijaty s velmi aktivní účastí Ruska, zajistily dlouhodobý mír. Síla Ruska, síla vítěze v těchto klíčových okamžicích se projevila v šlechetnosti a spravedlnosti. A nezapomínejme na Versailles, uzavřený bez účasti Ruska. Mnozí odborníci, a já s nimi naprosto souhlasím, věří, že právě ve Versailles byly založeny kořeny budoucí světové války. Protože Versailleská smlouva byla nespravedlivá k německému lidu a uložila na něho taková omezení, se kterými při normálním fungování nemohl vyrovnat, na staletí dopředu.*

*Chci vás upozornit ještě na jeden základní aspekt. V Evropě a v řadě dalších zemí je tzv. multikulturismus, který je cizorodým prvkem uměle prosazovaným seshora, nyní zpochybňován, což je pochopitelné. Protože v jeho osnově leží svého druhu úroky za koloniální minulost. Ne náhodou dnes politici a veřejní činitelé v samotné Evropě stále častěji mluví o selhání multikulturismu, o tom, že není schopen zajistit integraci odlišných jazykových a kulturních elementů do společnosti. (Je multikulturismus tou hlavní příčinou problémů, nebo je jen vnějším projevem skutečných příčin?)*

*V Rusku, na které se ve své době snažili dát nálepku "vězení národů", za celá staletí nezmizel jediný, dokonce i nejmenší národ. Všechny si zachovaly nejen svojí vnitřní autonomii a kulturní identitu, ale zároveň i svůj historický prostor. Víte, se zájmem jsem se dozvěděl, že v sovětských dobách měl téměř každý malý národ svůj tisk, podporovaly se jazyky, podporovala se národní literatura. Mimochodem, mnoho z věcí, které se dělaly v této oblasti dříve, musíme vrátit a poučit se z toho. V tomto případě máme jedinečnou zkušenost vzájemného vlivu, vzájemného obohacování, a vzájemného respektování různých kultur. Tato politická kultura a politická etika žije v našem historické vědomí v našem duchu, v našem historickém kódu. Na tomto se přirozeným způsobem tisíc let budovala naše státnost.*

*Rusko – jak se obrazně vyjádřil filosof Konstantin Leonťjev – se vždy vyvíjelo jako "kvetoucí složitost", jako stát-civilizace, zpevněný ruským lidem, ruským jazykem, ruskou kulturou, Ruskou pravoslavnou církví a dalšími tradičními religiemi Ruska. Právě z modelu státu-civilizace vycházejí zvláštností našeho státního zřízení, které se vždy snažilo pružně přizpůsobovat národním, náboženským specifikám různých oblastí, a zabezpečovat rozmanitost v jednotě. Křesťanství, islám, buddhismus, judaismus a jiná náboženství jsou nedílnou součástí identity a historického dědictví Ruska v současném životě jeho občanů.(Nestálo by si vzít inspiraci i z doby, kdy Rusko prostřednictvím svých intelektuálních sil bylo schopné globálního nadhledu, bylo schopno pochopit, o co ve světě jde a teprve na základě toho postavit ideový základ své role?) Hlavním úkolem státu, zakotveném v Ústavě je zajištění rovných práv pro představitelé tradičních náboženství a ateisty, právo na svobodu svědomí pro všechny občany.*

*Nicméně, identifikace výhradně podle etnického původu a náboženství v největším státu s multietnickým složením obyvatelstva, je samozřejmě nemožné. Právě formování občanské identity založené na společných hodnotách, vlasteneckém povědomí, občanské odpovědnosti a solidarity, úcty k právu, účasti na osudu vlasti bez ztráty kontaktu se svými etnickými, náboženskými kořeny je nezbytnou podmínkou pro zachování jednoty země. Jak politicky a ideologicky, koncepčně bude zformována ideologie národního rozvoje je otázkou mnoha diskusí, i s vaší účasti, vážení kolegové. Ale jsem hluboce přesvědčen, že v srdci naší filozofie musí být rozvoj člověka, rozvoj morální, intelektuální a fyzický. Ještě na počátku 90. let Solženicyn mluvil o tom, že zachování národa po nejhorším dvacátém století by mělo být hlavním národním cílem. Dnes si musíme přiznat, že se nám nepovedlo zcela zvrátit negativní demografické trendy, jsme jenom na krok ustoupili od nebezpečné čáry, která by znamenala ztrátu národního potenciálu.*

*Bohužel, v historii naší země byla hodnota jednotlivého lidského života často nízká. Příliš často byli lidé jen prostředkem, nikoli cílem a posláním rozvoje. Nemáme už nejen právo, ale ani možnosti pro to, abychom mohli hodit do pece rozvoje miliony lidí. Je třeba chránit každého. Právě vzdělaní, kreativní, fyzicky i duchovně zdraví lidé, a nikoli přírodní zdroje nebo jaderné zbraně, budou hlavní silou Ruska v tomto a následujících stoletích.*

*Úloha vzdělání je tím důležitější, že pro vzdělání jednotlivce a vlastence musíme obnovit roli velké ruské kultury a literatury. Měly by být základem pro sebeurčení občanů, který je zdrojem identity a základem pro pochopení národní ideji. Zde hodně záleží na učitelském a pedagogickém společenství, které bylo a zůstává nejdůležitějším strážcem národních hodnot, myšlenek a postojů. Toto společenství mluví stejným jazykem - jazykem vědy, znalostí a vzdělání. A to na obrovském teritoriu - od Kaliningradu až do Vladivostoku. A už jenom tím, toto společenství, mám na myslí učitelské pedagogické společenství jako celek, v nejširším slova smyslu, zpevňuje naší zemi. A podpora tohoto společenství je jedním z nejdůležitějších kroků na cestě k silnému a prosperujícímu Rusku.*

*Ještě jednou podotknu, že pokud nesoustředíme naše úsilí na vzdělávání a zdraví lidí, na formování vzájemné odpovědnosti moci a každého občana, a nakonec, na obnovení důvěry ve společnost, prohrajeme v historické soutěži. Občané Ruska by se měli cítit jako zodpovědní hospodáři a páni své země, svého regionu, své vlasti, svého majetku a svých životů. Občanem je ten, kdo je schopen samostatně řídit vlastní záležitosti a svobodně spolupracovat se sobě rovnými. Nejlepší školou občanství jsou místní samosprávy a občanské organizace, založené z vlastní iniciativy. Samozřejmě, v tomto případě mám na mysli nevládní organizace. Mimochodem, jednou z nejlepších ruských politických tradic je zemská tradice, která také byla postavena na principech samosprávy. Pouze z účinného mechanismu samosprávy může vyrůst skutečná občanská společnost a skutečná národně orientována elita včetně, samozřejmě, i opozice s vlastní ideologií, hodnotami a mírou pro dobré a špatné, s vlastními a ne vnucenými z médií, natož ze zahraničí. Stát je připraven a bude věřit iniciativním a samosprávným strukturám, ale musíme vědět, komu důvěřujeme. A toto je úplně normální mezinárodní praxe a právě proto jsme přijali novou legislativu, která zvýší transparentnost nevládních organizací.*

*Hovoříme-li o případných reformách, je důležité nezapomínat, že naše země není jen Moskva a Petrohrad. Při rozvoji ruského federalismu se musíme spoléhat na své vlastní historické zkušenosti, použít flexibilní a rozmanité modely. Do konstrukce ruského federalismu je založen velmi velký potenciál. Musíme se naučit ho moudře využívat, a nezapomínat na to hlavní: rozvoj regionů a jejich samostatnosti, musíme pracovat na vytváření rovných příležitostí pro všechny občany země bez ohledu na místo jejích bydliště, na odstranění nerovnováhy v ekonomickém a sociálním rozvoji regionů Ruska, což znamená na posílení jednoty země. Samozřejmě, je to velmi náročný úkol, protože tyto oblasti se vyvíjely po celá desetiletí, ne-li staletí, nerovnoměrně.*

*Chtěl bych se dotknout jednoho tématu.*

*Dvacáté první století slibuje, že bude stoletím velkých změn, érou formování geopolitických kontinentů, finančně-ekonomických, kulturních, civilizačních, a vojensko-politických. A proto naší absolutní prioritou je těsná integrace se sousedy. Budoucí Euroasijská hospodářská unie, o které jsme mluvili v poslední době, není jen souborem vzájemně výhodných dohod. Euroasijská unie je projekt zachování identity národů, historického eurasijského prostoru v novém století a novém světě. Euroasijská integrace je šancí pro země bývalého Sovětského svazu stát se nezávislým centrem celosvětového vývoje a ne periferii pro Evropu nebo pro Asii. Chci zdůraznit, že euroasijská integrace bude také budována na principu rozmanitosti. To je sdružení, ve kterém každý si zachová svou tvář, svou identitu a politickou subjektivitu. Spolu s našimi partnery budeme důsledně, krok za krokem realizovat tento projekt. A doufáme, že bude naším společným příspěvkem k zachování rozmanitosti a udržitelnosti globálního rozvoje.*

*Vážené kolegyně a kolegové!*

*Doba po roce 91 je nazývána postsovětskou fází. Přežili jsme ji, překonali toto dramatické období. Rusko, jak už se to stalo v historii mnohokrát, prošlo přes utrpení, těžké zkoušky, a vrací se zpět k sobě, do své vlastní historie.*

*Upevnili jsme svoji národní identitu, posílili své kořeny, přesto zůstali otevření a vnímavý k nejlepším myšlenkám a praktikám Východu i Západu, my musíme a my půjdeme kupředu.*

*Velice vám děkuji za vaši pozornost.*

[[1]](#endnote-1)[i] Pochopitelně, že na otázky týkající se příčin historického excesu se pokouším s lidmi, kteří něco umí, hledat odpověď. A vzhledem k tomu, že naše země je hodně malá na to, aby si mohla dovolit "putinovskou sebezahleděnost", se nám to daří možná lépe než jemu, viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1757-jake-reformy-a-proc-264-priprava-monografie.html>  
  
1. listopad

Včera jsem uvedl, co mě schází ve valdajském projevu V. Putina, který je poměrně široce diskutovaný. Především pak to, že mi v něm chybí odpověď na otázku: ***"Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?"***

V negativních reakcích na Facebooku na můj článek o Putinově projevu se bylo možné setkat s dvěma typy názorů:

1. Buď s názorem, že Putinův projev byl určen jen občanům Ruska a jako takový byl z tohoto hlediska dostatečný.

2. Nebo že příčinou jsou odvěké lidské slabosti, jako například sobeckost, touha po majetku apod.

Myslím, že i ti, kteří některý z těchto názorů napsali, když se zamyslí, budou svůj názor revidovat:

Ad 1: Putinův projev zcela zjevně nebyl určen jen o občanům Ruska a tomu, aby si upevnil svou pozici ve veřejném mínění doma. Byl to typický projev typu "Urbi et Orbi" (volně řečeno – nám a světu) z pozice velmoci, která se hlásí ke své odpovědnosti za vývoj ve světě.

Ad 2: Můžeme za příčinu současných problémů vydávat odvěké lidské slabosti (dělá to mj. i F. Fukuyma ve "Velkém rozpadu", kdy za příčinu současného zla považuje sobectví, krajní individualismus), ale tím neodpovíme na otázku, proč právě v současné době došlo ke specifickému HISTORICKÉMU EXCESU (takto je nutno současnou dobu označovat).

Především je nutno říci, že na otázku *"Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?"***existuje odpověď**. V určité, zdaleka ne hotové podobě se ji pokoušíme hledat v rámci seriálu čtyř navazujících konferencí na téma Lidský kapitál a investice do vzdělání. Dosavadní výsledky tohoto hledání máme souhrnně vyloženy v pracovní verzi monografie, která je přístupná v elektronickém časopisu Marathon ve Zvláštním čísle tohoto roku (pod ikonkou Mar14z.doc, 127. číslo tohoto časopisu) na stránce:

<http://www.valencik.cz/> (vlevo v horní části).

V současné době vrcholí přípravy na první ze seriálu konferencí a v rámci ní uveřejňujeme i ohlasy na anketu k uvedené monografii, viz:

<http://radimvalencik.pise.cz/1759-jake-reformy-a-proc-265-anketa-k-monografii.html>

(Uvítám účast každého, kdokoli se touto formou může zapojit do hledání a upřesnění odpovědi na uvedenou otázku.)

Odpověď na otázku, co je příčinou současného historického excesu (jehož některé aspekty či projevy popisuje i V. Putin ve svém projevu), v té podobě, v jaké ji dáváme v monografii nemusí být úplná, nemusí být dostatečná, může dokonce být pojata chybně, ale určitý základ, určitá představa je již na stole. A kdokoli se může pokusit tuto odpověď podrobit kritice, revidovat, dát lepší alternativu. (Hlavní teze jsou uveřejněny již na začátku monografie, na s. 3-5, podrobně pak rozvedeny v následujícím textu.)

Nyní k tomu, proč na otázku *"Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?"***potřebujeme dát odpověď**. Tuto odpověď potřebujeme dát - a to velmi naléhavě - proto, že jedním z atributů současného historického excesu je nárůst intenzity konfliktů a jejich vyhrocování. Konfliktů, kterými je překrýváno selhávání institucionálních systémů vyspělého světa. Konfliktů mezi zeměmi i uvnitř nich. Konfliktů, do kterých jsou lidé vtahováni, aby s nimi mohlo být následně manipulována, a především, aby v situaci, kdy rozlišují svět na ty "hodné" a na ty "zlé", neodhalili, co je příčinou hromadění problémů.

Všimněme si jen, jak naši současnou českou společnost rozpolcuje otázka, zda k nám importovat či neimportovat kyjevský "Majdan", zda k nám importovat či neimportovat strukturu moci založenou na vládě oligarchů ukrajinského kalibru, zda toto je či není ta pravá demokracie. - Když nepochopíme, jaké jsou příčiny současných problémů či přesněji současného historického excesu, do kterého jsme spadli, budou místo hledání reálného řešení narůstat animozity mezi lidmi. U nás a kdekoli na světě. To opravdu chceme?

V. Putin se ve svém nedávném valdajském projevu přihlásil ke globální odpovědnosti Ruska za současné dění. Ale (a o tom se může přesvědčitkaždý, kdo si přečte předcházející část tohoto příspěvku uveřejněnou včera na mém blogu) odpověď na otázku *"Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?"* nedává. Troufnu si říci, že v současném globálním soupeření vyhraje či alespoň získá obrovskou výhodu nad ostatními ten, kdo s odpovědí na tuto otázku přijde první. Popularita je fenomén dočasný. Znalost toho, o co jde, má trvalou sjednocující roli. A to jak pokud jde o situaci doma, tak i pokud jde o ty síly ve světě, které usilují o řešení současných problémů.

Lze namítnout, že ČR není tou zemí, kde by se mohly rodit nějaké "velké vize", že od toho jsou tu "velcí hráči" globálního dění a jejich odborné týmy či odborné špičky. Na druhé straně se v dnešní době projevuje i určitá tendence k tomu, že "velcí" či "silní" hráči globálního dění mají tendenci přenášet narůstající problémy na ty "menší" či "slabší". Zájmy, které jsou s tím spojeny, mohou různou měrou penetrovat i do odborné sféry, protože i vědecký pracovník se určitým způsobem identifikuje s chováním své země, jejích institucí či různých skupiny, které v ní působí. Proto podle mého názoru má i naše země dost významnou roli při hledání odpovědi na otázku *"Proč v rámci celého globálního vývoje došlo k současnému HISTORICKÉMU EXCESU?"*. A máme právo požadovat od V. Putina, ale i od dalších velkých hráčů globálního dění (v našem případě zejména od euroreprezentace), aby tuto odpověď dali, resp. alespoň hledali či kvalifikované hledání a nalézání odpovědi neignorovali.

**Radim Valenčík: Anketa k monografii - zadání**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

28. říjen

Jedním z důležitých výsledků letošního 17. ročníku pracovní části vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání bude vydání monografie

**Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb**

Plný text pracovní verze jsem uveřejnil jako letošní Zvláštní číslo Marathonu. Najdete ho na:

<http://www.valencik.cz/>

Včera jsem uveřejnil některé podrobnosti týkající se dopracování monografie a případné účasti zájemců na tomto projektu. K úspěšné realizaci projektu můžete napomoci i tím, že odpovíte na otázky uvedené v následující anketě:

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

**- Příliš ne, půjde jen o drobné úpravy a zkvalitnění některých pasáží.**

**- Podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci.**

K tomu ještě několik poznámek:

- Na některé z otázek můžete odpovědět velmi stručně, příp. vůbec, v případě některých se můžete rozepsat dle vlastního uvážení.

- Uvítám jakékoli připomínky a náměty i mimo otázky v anketě.

- Zvláště mě pak potěší, když zformulujte představu o svém vlastním zapojení do zpracování monografie.

- Alternativy v bodu 10. ankety berte jako krajní a sloužící k inspiraci, resp. vyprovokování nějaké reakce; pokuste se na základě nich zformulovat svůj expertní odhad toho, jak to bude.

Pro úplnost:

Teze zveřejňované v rámci přípravy konference jsou pravidelně aktualizovány a najdete je i na stránkách konference:

<http://www.vsfs.cz/lidskykapital/?id=2172-teze-prispevku>

Zde najdete i ostatní informace o konferenci:

<http://www.vsfs.cz/lidskykapital/?id=2170-rocnik-2014>

Vyplněnou anketu dejte jako komentář k tomuto materiálu příp. pošlete na mou adresu [valencik@seznam.cz](mailto:valencik@seznam.cz)

**Michal Blahout: Anketa k monografii**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

29. říjen

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

Přijde mi dobře srozumitelná. Vyjadřuje konkrétní myšlenku, ale zároveň umožňuje obšírnější obsah problematiky.

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

Spíše takový sémantický problém. Ta formulace "Bude" je moc definitivní. Zatím nevíme, zda to tak opravdu bude, či nikoliv. Snad mi rozumíte, ☺

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

Nikoliv.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Osobně se necítím kvalifikován, oprávněn, či hoden toto hodnotit, což platí i pro 3. Otázku.

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

Momentálně se zabývám Behaviorální ekonomií, která není zastoupena a jistě by se do konference hodila. Ale může jí být věnován příští ročník konference. ☺

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Nevím

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Dle mého názoru jsou zdroje dostatečné.

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

V tom, že cílem ekonomie nemusí být nutně maximalizace zisku, ale kvality života.

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Zatím jsem nenarazil na nic takového

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

Monografie by se měla zaměřit spíše na pozitivní pohled, než na normativní. V současné době příspěvky popisují spíše ideál, kterému se chceme přiblížit, než cestu, kterou bychom se měli vydat.

**- Příliš ne, půjde jen o drobné úpravy a zkvalitnění některých pasáží.**

**- Podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci.**

K tomu pár mých poznámek:

Ad 4: Vhodně začlenit pohled behaviorální ekonomie určitě ano. Je to určitá protiváha důrazu na racionální základ lidského chování. V určitých situacích či rolích se lidé standardně mýlí (dopouštějí chyb). Bylo by dobré tyto situace analyzovat s využitím teorie her a našeho konceptu utváření prožitkové struktury. Např. problematiku skupinové konformity.

Ad 8: Důležité či přesněji zcela zásadní je pochopit dvoujedinnost "zisku a kvality života", tj. ekonomických a lidských efektů či ještě přesněji působení rozvoje schopností člověka (jako naplnění kvality života, jeho smyslu, lidského aspektu) jako faktoru ekonomického růstu. Od otázky, "Za jakých podmínek k tomu může dojít?" a "Co tomu brání" je pak třeba odvíjet další uvažování o tom, co bude a co dělat.

Ad 10: Normativní pohled (jako apel na něco) je nutné maximálně vytěsnit z uvažování. Není to tak jednoduché. Záleží především na tom, jak silnými nástroji analýzy vztahu mezi rozvojem teoretického poznání a jeho praktického uplatnění disponujeme.

**Václav Leinweber: Anketa k monografii**

30. říjen

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

K myšlence mám jedinou výhradu a to tu, že se mi zdá být založená na Okamurově tezi konce (=završení) civilizace. V případě, že platí Huntingtonova teorie a nikoli Okamurova, pak se jednotlivé části Země dostávají znovu do konfliktu a soutěžení, za těchto okolností je třeba znovu budovat výrobní základnu (fakt, že se téměř všechno vyrábí v Číně je v tomto kontextu znepokojující).

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

Maximalizace zisku často snižuje kvalitu života, a proto nemůže být jediným hodnotícím kritériem.

K tomu poznámka od RV:

*"Maximalizace zisku často snižuje kvalitu života, a proto nemůže být jediným hodnotícím kritériem."* - není úplně přesné či spíše je zavádějící. Empiricky je tento výrok v pořádku. Lze jej doložit na mnoha konkrétních příkladech.

O co tedy jde? – Jde o to, že pokud chceme pochopit peripetie dějin a přirozené směřování vývoje naší civilizace, musíme si položit otázku, za jakých podmínek tomu tak nebude. Tj. kdy se ekonomické a lidské cíle nebudou rozcházet, kdy jedno nebude na úkor druhého.

A ještě přesněji, musíme si položit otázku: **Kdy, za jakých podmínek plnohodnotný rozvoj lidských schopností (naplňující smysl života i pokud jde o prožitkové bohatství a existenciální přesah) splývá v jedno s maximálně ekonomicky efektivní účastí člověka v ekonomickém vývoji (i růstu)?**

Vytvoření takových podmínek je reálné a vymezení těchto podmínek, vymezení cesty k jejich dosažení i toho, jak odstranit překážky na této cestě, otázky kdo a jak to udělá, je odpovědí na současnou hlavní otázku dějin.

Mj. tento pohled není normativní, jak by se někteří mohli domnívat, ale vyplývá z přírodně historického pochopení dějin. Z toho, že jak lidská přirozenost, tak i společenský vývoj se odvíjejí od procesu přetváření přírody společenským člověkem (tj. lidmi v jejich vzájemných vztazích).

Pro pochopení tohoto klíčového momentu plně platí Goethovo: *"Kdo si nezapne dobře první knoflík, ten se už dobře neobleče."*

**Petr Wawrosz: Anketa k monografii**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

2. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**Srozumitelná je částečně. Chybí přesvědčivější vysvětlení (a to chybí i v jiných textech včetně mých) mezi vazbou této společnosti a dlouhodobým trvale udržitelným ekonomickým růstem. Zatím zůstáváme na úrovni domněnek, hypotéz, základních tvrzení. Je nutno danou společnost lépe popsat, analyzovat. Zamyslet se i nad tím, zda daná společnost nemůže mít nějaké nevýhody? Zatím je líčena příliš poziitvně. Historická zkušenost říká, že naděje lidstva, které týkaly nejrůznějších způsobů řešení jeho problémů, se naplnily jen částečně. Příkladem mohou být naděje, které byly vkládány v rozvoj vědy a techniky (VaT). Výsledkem mj. bylo, že prostředky VaT byly zneužity proti člověku (v první, druhé světové válce, atd.). Neexistují nějaké problémy i u dané společnosti?  
Doporučují i stále diskutovat o vhodnosti termínu produktivní služby (sektor produktivních služeb). Logika termínu je zřejmá – dané služby mohou přispívat k růstu produkce. Nicméně, setkal jsem se s námitkou, že to vytváří zdání, že ostatní služby jsou neproduktivní. Co třeba termín sektor přispívající k získání, rozvoji a uchování lidského a sociálního kapitálu?

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**Viz speciální odpověď. Celkově vidím jako problém, že monografie přebírá řadu již zveřejněných textů. Dochází potom k tomu, že texty na sebe ne vždy navazují. I když se týkají stejného (podobného) tématu, věnují se jiné věci (konkrétní příklady viz dále). Některé kapitoly jsou psány pro odborníky (3.1. ,3.2). čtenář, který nemá podrobné znalosti (např. neví, co je podstatou "malé důchodové reformy") se ztrácí.  
Celkově považuji za nutnou důkladnou editaci monografie, některé texty přepracovat. Obecně každá kapitola určitou úpravu vyžaduje. Bylo by žádoucí, aby měly jednotný styl, ten teď není. Je otázkou, zda s vydáním monografie spěchat. Proč ji nevydat až na jaře?

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

Viz výše.

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**Nesnažme se chytat příliš zajíců najednou. Doporučuji se zaměřit právě na sektor produktivních služeb, ten důkladněji analyzovat a přesvědčivěji ukázat jeho výhody a nevýhody.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Stálo by za to možná navázat větší spolupráci s J. Večerníkem.  
Líbilo se mi, co napsal Ladislav Žák.

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Nic konkrétního, ale jen nápad: stačí dát do ProQuestu (vyhledávací databáze, přes IS máme přístup) slova "human capital" nebo něco podobného, omezit vyhledávání třeba na poslední rok a zdroje projet. Co tím někoho pověřit? Nějakého doktoranda? Nebo někoho, kdo, o to jeví alespoň trochu zájem?

**7. V čem vás text monografie inspiroval?**

Je to drobnost, ale líbily se mi příklady na str. 59. "- Dívka si pořídí kabelku, má z ní radost, ale tak je tomu mj. i proto, že tím působí na své okolí, otevírá si cestu k úspěšnosti.

- Domácnost si pořídí zahradní gril, členové domácnosti z toho mají radost, ovšem mj. i proto, že se těší, jak budou zvát návštěvy a podvědomě oceňují užitek ze společenských kontaktů, které takto budou nabývat."

Ty jsem neznal, budu používat při výuce. Ostatní, jak se snažím pravidelně číst tvé stránky, už jsem "někde viděl".  
Pro zamyšlení je zajímavý příspěvek P. Čírtka. Mimochodem podle mne (alespoň částečně viz dále), na něj neodpovídáš úplně dostatečně.

**8. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Není to principiální nesouhlas, ale trochu se bojím "zbožštění" produktivních služeb. Viz výše. Opravdu jsou schopny vyřešit všechny naše problémy? Občas to tak vypadá.

**9. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**Nedokážu odpovědět. Podle mne je třeba, abychom šli do větší hloubky, abychom (vzhledem ke scénáři konferenci) dokázali přesněji analyzovat problémy současné doby a nacházeli na ně řešení.  
V současné monografii je nedostatečně zastoupeno:  
- téma provázanosti reforem  
- problematika pozičního investování. Sice tam je, ale ne dostatečně. Mimochodem v angličtině se spíše používá termín "positional goods". Opět by stálo za to najít, co vše se o tom píše.

**Konkrétní poznámky:**

Lepší příklady, respektive lepší vysvětlení na přímou a nepřímou roli státu (s. 20) – tím, že stát buduje cestu, tak trh nahrazuje, sám rozhoduje o alokaci určitých prostředků. Tj. dle v publikaci užité terminologie se jedná o přímou funkci státu. Zároveň může přispívat ke vzniku trhu s nějakými statky (např. mezi městy, které byla spojena), čili zároveň jde dle terminologie o nepřímou funkci. Zdůrazněme, že může, pokud se jedná o zbytečně vybudovanou cestu, trh se nerozvine.

Obecně pasáž od strany 19 (Zdokonalování trhu obecně a konkrétně prostřednictvím HCC) do strany 22 (začátku kapitoly) 3.2. Dobré, ale chtělo by to ještě jednou projet, možná přeházet odstavce, apod.

Rozbor námitek na straně 27: proč ne školné. Je škoda, že se pokračuje něčím jiným, tj. že námitky nejsou zodpovězeny.

Texty často převzaté, ne vždy srozumitelné, kdo je čte poprvé, neorientuje se. Chybí dovysvětlení. Např. kapitola 3.3.Např. (s. 31): "Zkušenosti s NDC jsou ve světě pozitivní a dostatečné, jsou shrnuty v obsáhlé publikaci Světové banky (Holzmann a kol., 2012). Bezděk se v posledních letech snaží NDC diskvalifikovat odvoláváním se na analýzy Výkonného týmu: "NDC systém jsme zvažovali už v roce 2005. Tento systém v českých podmínkách jednoduše nevychází, protože by dával obrovské rozpětí výše důchodů, a navíc by velkou část lidí odsunul pod hranici životního minima" (Mediafax.cz, 2010). NDC ale nemůže "nevycházet", NDC lze pouze naplnit nevhodnými parametry a doplňky, což se v zásadě stalo při analýzách v roce 2005."

První a druhá věta příliš velký skok. Chtělo by to potom vysvětlit, proč NDC nemůže nevycházet. Jaké nevhodné parametry a doplňky existují. Dostatečně to nevysvětluje ani následující věta: "Připomeňme, že životní minimum bylo u nás v roce 2004 stanoveno jinak než dnes, Výkonný tým pracoval s hranicí chudoby, resp. životním minimem ve výši 24,5 % PM."

Není zřejmé, která výkonný tým (Bezděkův?). Není zřejmé, proč je daná hranice špatně?

Stejné formulace se opakují na straně 38 – 39.

Další příklad: s. 35. České "důchodové pojištění" po malé důchodové reformě

Není řečeno, co je to malá důchodová reforma, v čem spočívá její podstata. Kdo se v tom pohybuje, tak to ví, ale nebudou to vědět všichni čtenáři. Já jsem si to musel např. dohledat.

Celkově jsou kapitoly 3.3.1 a 3.3.2 psány pouze pro ty, kdo v dané oblasti mají dostatek znalostí. Ačkoliv se týkají tématu penzijní reformy, stylově nezapadají. Kapitola 3.3.3 je zase z jiného světa. Sice o penzijní reformě, ale jiný styl, téma pojmuto úplně jinak. Prostě 3.3.1 a 3.3.2 na jedné straně a 3.3.2, i když mají společné téma, spolu nesouvisí, jsou psány výrazně odlišně.

Vím, že chceš monografii a pravděpodobně je to za více bodů. Nicméně text je opravdu značně nesourodý. Např. Kapitola 3.4 je převzatý (asi Mertlův?) článek, bez jasné souvislosti s předcházejícím textem. Po tabulce na straně 50 v dané kapitole navazuje text Dominika Stroukala, který se sice týká podobné problematiky, ale v detailech je "o něčem jiném" a prostě na Mertla bezprostředně nenavazuje. Je to potom takový miš maš.

V kapitole 4 se snažíš zodpovědět Čírtkovy otázky. Určitě ale neodpovídáš na vše. Např. pasáž na str. 56: "*A proč že chci spíš libru mršiny, než třikrát tisíc dukátů, aha! Protože proto, pouhý rozmar, stačí? Někdo se štítí pečeného vepře, někdo zas šílí sotva vidí kočku, pro změnu jiný neudrží moč, jak slyší kvílet dudy. Náklonnost, ta paní vášně, řídí se jen tím, co ráda a co nerada a dost... Tak ani já říct nemohu a nechci, proč vedu spor, v němž vyhraju-li, ztratím. Hluboce nenávidím Antonia, vzbuzuje ve mně jenom ošklivost. Já jiný důvod nemám, stačí vám to?”*

Opravdu produktivní služby vyřeší danou nenávist? Zmizí?

Mnohdy (např. v této kapitole) je vidět, že jsi přebíral různé své texty. Např. o Friemanovy a Teorii spotřební funkce je psáno na str. 61 a potom prakticky to samé na str. 64.

S. 29, s. 30. Přebíráš de facto věci ze zákona, který byl zamítnut v roce 2002. Nejsme za těch 12-13 let dále? Ptám se, nevím. Nepotřebují dané zásady změnu? Ptám se, nevím. I tak, by dané zásady chtělo rozvést.

Možná bych vyhodil kapitolu 5.3. Je od někoho jiného než od tebe. Jako příspěvek ve sborníku OK, jako součást monografie – spíše nezapadá, neříká nic nového. Tvoje pasáže v kapitole 5 – chtělo by to mnohdy stylisticky upravit, někde rozvést, někde zkrátit.

Celkově: chtělo by to důkladnou editaci. Takhle je vidět, že monografie je šita horkou jehlou. V realitě, pokud to bude vydáno a bude to uznáno jako monografie, bude formálně vše OK, ale z hlediska skutečných cílů – budou naplněny jen málo.

**Jan Kaleta: Anketa k monografii**

3. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

Teoreticky je srozumitelná dobře – komunikace a zpětná vazba vede k inteligentnímu růstu a blahobytu.

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

Ano. Současný systém nepovažuji za vhodný k realizaci většiny návrhů, protože,

- veřejný sektor není efektivní při vykonávání úkolů jakéhokoliv druhu v porovnání se soukromým,

tj. financování veřejného sektoru zdaněním zlikviduje několikanásobek podobné soukromé produktivity, která nikdy nevznikne.

- Ani sebelépe naprogramované stanovy úřadů a škol nemohou, než napodobovat přirozenější a rychlejší zpětné vazby na volném trhu.

- Stále trvá problém prorůstání zájmových skupin právním systémem, protože tyto skupiny nenesou ekonomické ani právní riziko. Na volném trhu nese riziko každý a padnout mohou i giganti (např. nedávno mobilní divize Nokie).

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

Ano, nutností kampaně k nenásilné výchově dětí bez donucování a trestů (vč. školních). První vlaštovkou práv dětí je např. NEVÝCHOVA.CZ. Prvních 5 let takové (ne)výchovy v ČR by vytvořilo generaci lidí, schopných naplnit všechny účely reformy. Lidé, kteří vyrostli bez násilí, s komunikací a dohodami, by měli asi o 6-8 bodů vyšší IQ, mnohem větší sebevědomí, pevnější zdraví, delší produktivní život a podobně. IQ je sice lineární, ale jeho důsledky rostou exponenciálně. 6 bodů IQ může představovat rozdíl mezi sebevědomým pracujícím a kriminálníkem, neschopným si představit produktivní dohodu. Bez tohoto tématu nebude lidský kapitál nikdy kompletní.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Většinu těch dlouhých a formálních.

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

Ty vágně filosofické – např. Černík a Žák.

 A také svoje.

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

Ano své příspěvky chci pokud možno podle poznámek k prezentacím na pracovní části.

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

Projekt Nevýchova.cz, případně doplněný o materiály okolo Peaceful Parenting, které propaguje kanadský filosof Stefan Molyneux. Naprostou bombou by bylo začlenění jeho série Bomb in the Brain, založené na studii Adverse Childhood Experiences.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Stefan Molyneux :)

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Rakouská škola ekonomie, Henry Hazlitt, Frederic Bastiat, Molyneuxovy knihy Everyday Anarchy a Practical Anarchy.

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

V nutnosti klást důraz na praktická řešení, která už dávno existují pod nánosem přesdudků. Adekvátní filosofie a teorie máme více, než dost.

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

S vynalézáním kola – hledáním řešení uvnitř starého systému, která by se jenom vrstvila a představovala další agendu pro veřejný sektor. Veřejný sektor je třeba likvidovat. Tím myslím především rušit regulace trhu a daňovou zátěž. To rozváže ruce skutečné společnosti produktivních služeb – kterou je soukromý sektor. Veřejnému sektoru se musí všechno napsat polopatě v zákonech a ani potom to nefunguje, soukromý sektor již vše přirozeně obsahuje, protože jde o hlubší, přirozenou vrstvu abstrakce.

Veřejný sektor představuje lokalizované řešení z dávných dob, kdy v Evropě mimo hradní nádvoří existovaly převážně vyhublé vesnice a hvozdy plné vlků a loupežnivých band. Dnes je situace mimo Hrad zcela jiná. Musíme se naučit pracovat se soukromým sektorem a to znamená rozvázat soukromému sektoru ruce!

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

Zajímá mne zpětná vazba od lidí na projekt Nevýchova.cz.

Dále, je třeba připomenout účastníkům i veřejnosti knihu D. Carnegieho – Jak získavati přátele a působiti na lidi. Konference je plná intelektuálů včetně mě, kteří by si z této knihy měli učinit písmo svaté. Lidský kapitál se dá zušlechťovat pouze lidskostí a ani sebelepší odborník nepovznese posluchače, pokud se k nim nebude chovat lidsky. Lidskost a chování je kapitál, který v Česku po dobách komunismu zcela chybí. Doporučuji komentář Davida Grubera k českému vydání Carnegieho knihy 1992.

**Nakonec můžeme zjistit, že méně je více a kombinace nepolitické rakouské ekonomie, spolu s Carnegieho humánním behaviorismem (zejména vůči dětem) vyřeší všechny zdánlivě složité problémy, jimiž se konference o LK zabývá. To je ostatně teze Molyneuxova i moje. Problémy nelze řešit na úrovni, na které vznikly, a vymýšlení nových jazyků a popisů se může ukázat nošením dříví do lesa.**

Doufejme, že:

**- Podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci.**

**Rafik Bedretdinov: Anketa k monografii**

4. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

Myšlenka je sice srozumitelná, ale konkrétní praktické cesty její realizace nejsou jednoznačné. Ovšem to není dáno nedostatkem výkladu. Problém je v komplexu politických, sociálních a ekonomických souvislostí.

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

Osobně této myšlence rozumím a snažil jsem jí prezentovat na konferenci v Ústí nad Labem, ale odezva nebyla vřelá, což může být projevem mé nedostatečné přesvědčivosti.

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

Měl bych zájem o zpracování konkrétního plánu realizace dané ideje.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Z mého hlediska velice atraktivně je zpracována problematika č. 4 (Člověk a jeho potřeby). Ovšem to není tím, že ostatní části jsoucně zdařile, ale otázka potřeb je i mým osobním zájmem.

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

Byl bych pro prodiskutování kapitoly č. 6 (Východiska ze současné situace).

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

Monografii hodlám doplnit svou úvahou o vědecké prognóze budoucího vývoje.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Byl zvědav, jestli by práce zúčastnil dosavadní kritik financování odvětví produktivní spotřeby doc. Václav Urbánek z VŠE.

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Možná to by chtělo podívat se i na ruské zdroje k této problematice.

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

Za zajímavou považují myšlenky změny paradigmatu v ekonomické a sociální teorií.

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Měl bych určité výhrady k některým aspektům dynamického a současně trvale udržitelného růstu.

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

Především tím, že nezůstane v rovině teoretických úvah a pokusí se přejít ke změně skutečnosti.

**- Příliš ne, půjde jen o drobné úpravy a zkvalitnění některých pasáží.**

**- Podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci.**

Nejsem si jistý, že v nejbližší době situace razantně změní i kdyby bych osobně uvítal změnu společenského paradigmatu.

**Karel Hušner: Anketa k monografii**

5. listopad

Sešlo se mně povícero vyplněných anket. Ty obsáhlejší uveřejním v pořadí, v jakém přišly. Zpravidla obsahují velmi zajímavé a významné náměty a připomínky. Ty kratší sdružím a uveřejním též. Ve vhodnou chvíli se k nim vyjádřím.

Tato vyplněná anketa je od Karla Hušnera, ktrý se zaměřil jen na třetí bod ankety:

**3. Které části monografie považujete za problémové, navrhujete je podrobit důkladné diskuzi a dopracovat?**

**Bez schopnosti prosazení jakýchkoliv reforem se veškerá práce kolem nich stává pouze scholastickým cvičením.**

Z materiálu, zpracovaného a v rámci výše zmíněné monografie uvedeného materiálu pana Michala Blahouta lze **bezvýhradně souhlasit** pouze s názorem, že nejdůležitější na uvažovaných reformách je otázka "JAK navržené reformy ZREALIZOVAT?". Ve srovnání s rozsahem a obsahovou hloubkou ostatních příspěvků citovaného sborníku (monografie), zůstává, přes svoji tématickou důležitost, pozadu. Rozsahem odpovídá spíše anotaci či úvodu k danému tématu, což je jedním z jeho hlavních nedostatků. Dalším problémem a související otázkou je název příspěvku. Pokud bychom totiž k pojmu "politiky", respektive "politického systému" přistupovali z pozice jeho původního významu, kdy politika byla chápána jako metoda jednání mezi lidmi za účelem jejich přesvědčení k přijetí našeho názoru (náhledu) na danou společenskou problematiku, pak by nemohlo být proti použitému názvu připomínek.

Skutečnost je však taková, že historicky se pojem politiky vyprofiloval do současnosti tak, že je vždy spojován s různými přívlastky, takže hovoříme o politice levicové, pravicové, konzervativní, liberální atd. Jak rozeberu dále, toto dělení nesouvisí s postojem a přístupem lidí, v jejichž rukách je výkonná moc, při realizaci uvažovaných reforem k postupné přeměně společnosti na společnost produktivních služeb. Takže (jak se pokusím níže dokázat), k prosazení i nejlépe odborně zpracovaných a organizačně k realizaci připravených reforem se nedostaneme pouhou "změnou politického systému".

**Jedním z bonmotů** pana **prezidenta Zemana**, který je občas citovaný obsahově zní: **Investice do člověka jsou mnohonásobně účinnější, než investice do betonu, ať už z toho betonu postavíme cokoliv.** Je zcela reálné předpokládat, že – obsahově – byla tato myšlenka prezentována jako zcela logická již mnohem dříve, než jí použil pan Zeman. Nejedná se totiž pouze o vytvoření, resp. nutný přechod ke společnosti založené na produktivních službách, ale doslovně o nutnost vytvoření podstatně "atraktivnějšího" modelu společnosti, neboť ten dosavadní, jak ukazují každodenní skutečnosti, již ani zdaleka nevyhovuje a naopak při jeho "udržování při životě" v nezměněné, setrvačné podobě (nebo jen s "kosmetickými" úpravami, o které se snaží současné "světové finanční a mocenské elity"), je zcela reálné, že následky takového našeho chování budou mít opravdu devastující charakter.

Každé volby (a nejen ony) ukazují, že lidé opravdu hledají (někdy spíše jen citem než racionální rozvahou, pro kterou jim vládnoucí elita a jí řízené a ovládané mediální složky, opravdu precizně definované jako presstitutky, úmyslně nedávají odpovídající informace) "jak z dané situace ven". I to je v pozadí omílaných diskuzí o tom, co lidi vede od "zavedených" politických stran k "neokoukaným" a často i programově ne zcela vyhraněným subjektům. Trvalý hospodářský růst "západních" ekonomik v posledních 60 ti letech se, z hlediska našich současných znalostí, jeví jako "historická anomálie", částečně historicky srovnatelná snad jen s obdobím průmyslové revoluce. Cíle, které si po 2. světové válce ekonomické elity (včetně ekonomických teoretiků) stanovili, lze dále naplňovat pouze za předpokladu další ekonomické expanze. K této možnosti naposled došlo otevřením (pohlcením) trhů zemí východní Evropy po roce 1990. A v současnosti je snaha tuto formu ekonomické expanze realizovat doslova "za každou cenu" směrem na Ukrajinu, Rusko a asijské země, dosud do globální ekonomiky ne zcela zařazené, vůbec.

Vzhledem ke konečnosti potenciálně vhodných teritorií pro ekonomickou expanzi stávajícího typu, je jasné, proč se nám "zasekly" Kondratěvovy křivky. Nastává logický konec "věku hojnosti" stávajícího typu. I tato, připravovaná, konference je důkazem toho, že reálnost hrozeb, že "dojdou peníze" na důchody, sociální a zdravotní systém a péči, existuje. Dnes a denně to potvrzuje řada signálů a exaktně ověřitelných veličin. Samozřejmě, že existuje řada úvah a metod (často katastrofických, vždy však nelidských, resp. minimálně nemorálních), jak "z toho ven". Často jsem si sám kladl otázku, zda např. válečné konflikty, které vedou nebo minimálně vyvolávají a následně podporují USA postupně v sérii zemí severní Afriky, Středního východu a dalších oblastech, které jsou tisíce mil vzdálené od Spojených států, jim kromě zisku v podobě prakticky nekoloniálního dohledu nad energetickými a surovinovými zdroji, neřeší současně (aspoň částečně a nikoliv prioritně) i otázky obrovské nezaměstnanosti v aglomeracích typu Detroit apod. Neboť naverbovat v takovém prostředí, kde je zcela nereálné získat jakoukoliv práci, mladého člověka do armády (když tento člověk má o válce představu srovnatelnou s počítačovými hrami končícími pouze slovy "game over" – a hraje se dál..), je naprosto jednoduché. A když takový člověk padne (nikoliv za vlast, ale za zájmy nadnárodních korporací), dostane rodina "složenou vlajku za pár dolarů" – a stát dál nemusí platit člověka v nezaměstnanosti, případně řešit (a nést finanční náklady) případné jeho účasti na demonstracích vyvolaných sociální nespokojeností, jejich potlačováním.

Na tomto místě si dovolím vyjádřit své přesvědčení (pokud se v nedaleké budoucnosti nezničíme v jaderné válce – a následně lidstvo, které přijde z amazonské džungle a nezačne "znova" s tím, že naše trosky objeví jako "bájnou Antlantidu 2.0"), že **v novém světě "vyhrají" takové země, které dokážou vytvořit takový model společnosti, v níž člověk získá nejvíc šancí pro osobní rozvoj, včetně rozvoje svého intelektu, při respektování potřeb každé dílčí věkové, vzdělanostní a kulturní skupiny uvnitř této společnosti, která se však vrátí, resp. se přihlásí k historicky ověřeným morálním zásadám, které si (pouze ve vztahu k dosažené úrovni vědy a techniky) příslušným způsobem dopracuje**.

A je zcela zřejmé, že pak nebude důležité, zda daná země (společnost) bude (ekonomikou, rozlohou, počtem obyvatelstva) velká nebo malá. Jak ukazuje vývoj posledních let (a zejména stále rostoucí dynamika růstu mnoha politicko-ekonomických střetů a výkyvů), pak naše budoucnost není v unipolárním, ale v polycentrickém světě. Musí vzniknout "nová společenská mezigenerační smlouva", v níž bude zahrnuto spravedlivé rozdělení "ztrát". Není dále únosné, aby jedna (v současnosti produktivní) generace "žila" nejprve na úkor generace svých rodičů a posléze na úkor svých dětí, a to tím, že si přizpůsobuje ekonomické parametry, v nichž má společnost dlouhodobě žít, svým, krátkodobým potřebám a požadavkům. O amorálnosti takového postoje ani nemluvě. V současnosti navíc dominuje v oblasti mainstreamu a mediokracie naprosto odmítavý postoj k tomu, přiznat si něco negativního. Např., že naše životní úroveň nejenže neporoste dále takovým tempem, jako dosud, ale že bude – pokud nedojde k zásadním změnám, v nejlepším případě stagnovat, spíše však klesat. Toto "strkání hlavy do písku" a postoj typu "ono to nějak dopadne (myslí se přitom, že – pro konkrétní osobu s touto filosofií – dobře)", resp. "nějak bylo, nějak bude" však může nakonec vést k daleko rozsáhlejší, dramatičtější a posléze i revolučnější krizi, než jakých jsme dosud byli svědky.

Když výše uvedené skutečnosti začne kdokoliv z nás, v osobních rozhovorech, probírat, (pokud k tomu budeme mít, např. díky osobním kontaktům, příležitost), zjistíme, že s nutností změn, s nutností postupného přechodu na společnost produktivních služeb, vzdělanostní společnost atd., budou prakticky (až na relativně malé a nepodstatné odchylky) všichni souhlasit, a to napříč politickým spektrem. Přesto všichni víme, že realita, tedy možnost provedení požadovaných – a obecně uznávaných – reforem, je v současnosti skoro nulová. Tedy pokud nebudeme brát v úvahu "souhlasná stanoviska", směrovaná však na jejich realizaci někdy "v budoucnu". Jak je to možné ???

V minulosti jsem mimo jiné pracoval jako hlavní energetik VHJ ČKD PRAHA, kde pracovalo tehdy přes 50 tisíc zaměstnanců. Ve své funkci jsem byl (samozřejmě) zodpovědný za energetické zajištění všech výrobních kapacit všemi druhy energie. Taková povinnost vede současně k tomu, že (pokud jste odborně znalý) musíte zabezpečit i včasnou obměnu a modernizaci energetických systémů. To však bylo (logicky) ekonomicky (finančně) velice náročné – a já musel přesvědčovat vedení podniku, které jediné mělo oprávnění pro moje požadavky uvolnit potřebné prostředky, o jejich potřebě. Pokud jsem své požadavky zdůvodňoval odborné, výsledek mých žádostí byl nulový. Až když jsem pochopil, že musím vedení přesvědčit nikoliv o tom, co přinese příslušná investice energetice, ale co přinese jim (tehdy to nebyly – jako dnes – peníze, ale renomé, ocenění, že udělali něco pro dělníky či pro společnost – např. snížení exhalací, zvýšení pracovní pohody atd.), tak jsem uspěl. A nejen to, následně mě každoročně volali, zda zase něco nepotřebuji, aby se mohli "předvést" na městských výborech a při státních "akcích".

Proč toto uvádím? Protože ač je doba jiná, myšlení a jednání lidí je stejné! Máme parlamentní demokracii (nechci se v žádném případě pouštět do jejího rozboru – ač by si to zasloužilo samostatnou úvahu). Každý politik je prakticky volen na 4 roky, senátor na 6 let. A každý z nich chce být zvolen znovu!! Moc "chutná". Když si každý z nás kdo má či měl a vychovával děti, vzpomene na období jejich výchovy, uvědomí si, že než "se naše děti vydali na samostatnou dráhu životem", tak jsme je (a v naprosté většině rádi, byť někdy se skřípěním zubů, když se nechtěli učit atd.) "měli na krku" cca 25 let, někdy i déle (zvláště pak babičky při pomoci s vnoučaty). A nikdy jsme nepočítali s tím, "že se nám to vrátí", pokud jsme tím "vracením" nemysleli radost z jejich úspěchů, kdy jsme si mohli říci, že "se v životě už neztratí". Obvykle jsme pak vlastním dětem říkali, že jejich povinností bude to jednou "vrátit" tím, že se stejně intenzivně a se stejnými časovými i finančními náklady budou věnovat opět svým dětem. A teď si představme politika, zejména pak takového, který se politikou profesionálně začal zabývat skoro ihned po škole, nikdy a nikde nepracoval. Ten "udělá vše", aby byl znovu zvolen!!! On se totiž NEMŮŽE nikam vrátit – a začít pracovat jako elév "za pár korun", když nota bene ani neví, zda by "v boji, který jde životem" uspěl!! Bude však zvolen, když zavede a finanční prostředky společnosti dá na reformy, jejichž (i prokazatelný) efekt se objeví až za cca minimálně 15 – 25 let. Tedy na školství, důchodovou reformu, podporu rodin s dětmi. NEDÁ!!! A naopak, pokud udělá něco pro současnou sobeckou společnost, která chce všechno teď a hned a především pro sebe – neboť TO jsou současné hodnotové axiomy, tedy INDIVIDUALISMUS, PENÍZE a KARIERNÍ ÚSPĚCH (třeba dosažený na úkor někoho druhého), tedy doslova BEZOHLEDNOST. Prostě věda a technika se dostala tak daleko, že nám umožnila, že jsme si začali myslet (a se tak i chovat), že NIKOHO DRUHÉHO NEPOTŘEBUJEME!!, tak bude znovu zvolen. Takže filozoficky je platný shora zmíněný bonmot pana prezidenta, tedy že investice do vzdělání má vyšší hodnotu než investice "do betonu", v praktické politice je tomu však zcela naopak. A je zcela jedno, zda političtí "nositelé" těchto úvah jsou politicky (ideologicky) vlevo či vpravo!!

A to jsem se nezmínil o daleko vážnějším nepříteli vzniku "společnosti produktivních služeb". A to je to již skoro zprofanované 1 % nejbohatších, soustava vzájemně propojených nadnárodních firem, banksterů atd., kteří vyznávají pouze jednu ideologii – moc peněz a majetku. Nikoliv bezdůvodně řekl kdysi Rotschild: "Dejte mě možnost tisku peněz a je mě jedno, kdo bude vládnout". Tato skutečně vládnoucí "elita" nemá naprosto žádný zájem na vzdělanostní společnosti. To neznamená, že chce, aby lidé neuměli ovládat složité technologie, konstruovat, stavět, obchodovat atd. Ale v žádném případě si nepřejí, aby dosáhli lidé takového vzdělání, které jim umožní kritické myšlení. Takoví lidé jsou totiž obtížně manipulovatelní. I proto jsou podporovány a prezentovány názory typu "znalost matematiky nad úroveň trojčlenky jsem nikdy v životě nepotřeboval", "vše, co jsem v životě potřeboval znát, jsem se naučil v mateřské školce" atd.

Co říci závěrem. Pokud se nám (a bude to trvat řadu let, protože se to řadu let kazilo) nepodaří dosáhnout ve společnosti (aspoň v její podstatné části) změny především v pořadí hodnot a pokud nepřesvědčíme své politické představitele s výkonnými pravomocemi (nebo je nevyměníme za lidi, kteří budou přesvědčeni, že služba národu je pro ně to nejdůležitější) o tom, že realizace navrhovaných reforem je přínosná i pro ně, pak realizace připravovaných reforem nemá v dohledné době naději na úspěch. Jestli se nám však podaří vybudovat společnost založenou NEJEN na růstu HDP (tak jak ho dnes vnímáme), ale i na hodnotově jiných (ekonomicky nespecifikovatelných, resp. finančně nehodnotitelných) kritériích, máme vyhráno. Nebude to dnes, ani zítra. Ale co je takových cca 20 – 30 let budoucí naděje, proti marastu uplynulých 25 ti let, ve kterých jsme naivně věřili, že bude hmotně lépe, při čemž jsme předpokládali, že mravní základy – aspoň v té většinové společnosti – se nebudou zhoršovat. Hmotně lépe je (i když pro minimálně cca 1 milion obyvatel ČR asi nikoliv). Mravní úroveň ale hluboko poklesla.

Vzpomínám si, jak jsem se v roce 1994, když mě navštívil japonský přítel, se kterým jsem v Belgii studoval němčinu, mu omlouval, když přijel na naše hlavní nádraží do Prahy, že tam vidí bezdomovce. Bylo mě to strašně nepříjemné, protože jsem na to ze socialismu nebyl zvyklý. Vidět tehdy žebráka bylo něco exotického. KAŽDÝ dostal práci!! On, (ten Japonec) "ani nemrkl okem" a řekl mě "to je i u nás, to je běžné". Uplynulo dalších 20 let – a já – což považuji za úděsné – jsem "si zvykl"!!! Není proto vůbec úsměvné, když se dnes říkají vtipy typu: "Za socialismu se stály fronty na banány, dnes na práci na pracovních úřadech". A k tomu se dodává: "Radši bych zase stál frontu na banány, eventuálně je – jako tehdy – oželel".

**Jan Mertl: Anketa k monografii**

6. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

Hlavní myšlenka je srozumitelná. Nejsem si jistý, zda se koncept produktivních služeb udrží v současné společnosti a ekonomice, která tlakem na maximalizaci zisků de facto zabraňuje rozvoji odvětví, kde o tuto maximalizaci tolik nejde – investice jsou směřovány tam kde je příslib okamžitého výnosu s co nejmenší mírou rizika. Jak stimulovat alokaci kapitálu do jiných odvětví, které zlepšují produktivitu v delším horizontu nebo dokonce mají pouze sanační – solidární charakter, je otázkou.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Za nejlépe zpracované považuji úvodní kapitoly, které popisují základní kameny systému produktivních služeb.

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

Podobně jako kolega Wawrosz se domnívám, že vazby mezi kapitolami jsou zatím volné a že bude nutné ještě provést editaci tak aby monografie byla souvislejším textem,  a to i za cenu vypuštění či přestěhování některých dílčích pasáží které kontinuitě textu nepřispívají. Takto v anketě je obtížně to specifikovat konkrétně.

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

I když téma by bylo možno jistě rozšířit, myslím, že rozsah zpracovávaných problémů je na úrovni této monografie dostačující a především odpovídá příspěvkům na danou konferenci.

Otázka je, zda nezahrnout do analýz ještě problém neziskového sektoru a neziskových organizací jako možného řešení problému. Viz

EU, 2004. *White Paper on services of general interest.* [Online]   
Available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/site/en/com/2004/com2004_0374en01.pdf>  
[Accessed 11 10 2012].

Goulli, R. & Frič, P., 2001. *Neziskový sektor v České republice.* Praha: Eurolex Bohemia.

Salamon, L. & Anheier, H., 1997. *Defining the Nonprofit Sector: A Cross-national Analysis.* Manchester: Manchester University Press.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Doporučuji předložit monografii k vyjádření některému z kolegů z FSV UK Katedra veřejné a sociální politiky, příp. FNH VŠE Katedra hospodářské a sociální politiky. Je nutno počítat ovšem s tím že pojetí tamějších publikací a analýz může být odlišné – lepší než oponentura by tedy byla žádost o konstruktivní připomínky ještě před tiskem.

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Domnívám se, že v textu chybí některé koncepty, které se v současné literatuře objevují k tematice udržitelného růstu a vazeb některých sektorů na růst HDP (příklad: Suhrcke et al, 2005, <http://ec.europa.eu/health/ph_overview/Documents/health_economy_en.pdf>).

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Nemám nic zásadního, s čím bych nesouhlasil. Příspěvky odrážejí postoje jednotlivých autorů

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

Přikláním se k tomu, že podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci. Zejména se to týká otázek zaměstnanosti a tvorby pracovních míst, kde bude stále aktuálnější problém tzv. pracující chudoby (working poverty).

**Antonín Malach: Anketa k monografii**

7. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

S hlavní myšlenkou nelze než souhlasit. Možná jsem nečetl dostatečně pozorně, ale uniká mi způsob praktické aplikace při vytváření společnosti s udržitelným, navíc exponenciálním růstem v měnících se podmínkách společnosti.

Dále, jak by fungovala v krizi, spojené s poklesem výroby, krachem finančních institucí, státními bankroty, s nárůstem nezaměstnanosti, s dopadem sankcí, se snižováním investic a neschopnost využít finance na investice, se zvyšováním rozdílů mezi bohatými a chudými, s přílivem přistěhovalců, s miliony bezdomovců, byrokracií v EU a jejími cíli, například 2020 (snížení emisí, obnovitelných zdrojů, energetické náročnosti o 20%) a dalšími.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Části:

Člověk a jeho potřeby,

Financování odvětví produktivních služeb - financování studia

Vztah mezi nezaměstnaností a zdravotním stavem (jsem pracovník úřadu práce)

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

"Financování odvětví produktivních služeb - Penzijní systém" navrhuji poněkud zjednodušit, aby bylo srozumitelné i pro veřejnost.

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

V kapitole "Lidský kapitál - ekonomie a štěstí" je správně uvedeno, že štěstí člověka je založeno na vztazích. Exupery navíc dodává, že s nejšťastnějšími lidmi se setkal na poušti nebo v klášterech, tedy s těmi, co nemají majetek. Neboť tito žijí na základě vztahů. Nakonec je známo, že největší hodnoty jsou nepočitatelné: radost, pocit, že jsem milován, že se realizuji, že mi náleží důvěra, že mne někdo miluje, že mohu navazovat kontakt, že se mi naplňuje touha pro pravdě a spravedlnosti aspoň někdy a v něčem, že mám zabezpečeny alespoň minimální životní prostředky. Velký majetek je spíše na škodu. V tomto směru by bylo dobré uvést opravenou Maslowovu teorii s tím, že první dvě základní patra neobsahují to podstatné, neboť základem jsou jiné hodnoty, než tam napasoval autor.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Institut Václava Klause, Jiří Fuchs (Academia Bohemica), R. Cardal (CEVRO, Academia Bohemica)

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Aristotelova Etika (Nebudeť konanti nákdo ze šťastných věcí nenávistných a špatných, Pokrok lze uznávat toliko v mravnosti) Exupery Citadela, C.S.Lewis K jádru křesťanství, Bible

**8. V čem vás text monografie inspiroval?**

Zamyšlení nad systémem financování vysokých škol, otázkou, kde bude společnost brát peníze na mandatorní výdaje, když u nás dosahuje státní dluh již téměř 50 % HDP a politici považují za velmi dobré, když se každoročně zvyšuje a 100 miliard manko je podle nich úspěchem.

Tvrdá, ale možná jedna z mála možností je přejít na systém, kdy se o důchodce bude starat rodina, tak jako tomu bylo po staletích (viz Česká republika na rozhraní od pana Klause a spol.)

**9. Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Štěstí jako výsledek kalkulace založené na užitku či prožitku.

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

**- Příliš ne, půjde jen o drobné úpravy a zkvalitnění některých pasáží.**

**- Podmínky ve společnosti (u nás a zejména v globálním kontextu) se natolik změní, že jako prioritní vyvstanou zcela jiné problémy; otázkou je, zda při jejich řešení bude moci teorie napomoci.**

**Dílčí připomínky:**

Kapitola

1.2.1. Upřesnit současné problémy, zvážit, zda je srozumitelné tj. společnosti, těžištěm ekonomiky, které jsou...

5. Je citována teorie her, ale není uvedeno, jak zapadá do kontextu

Neschopnost vytvořit si

1.3. pojem HCC definovat hned při prvním výskytu a ne později několikráte

zvážit vložení následujících materiálů v této části monografie (včetně pozvánky na konferenci)

2.1.2. kdy se dlouhodobě zvyšuje

přibrzdit nebo zastavit dát do jiného tvaru

Moc bohatých se zvrhává době z moci (pokud by šlo napsat více srozumitelně)

2.2 Odstavec "Proto se nyní budeme věnovat... je již na str. 4

"jde o změnu charakteru potřeb (jak tomu dosáhnout?

předpokládám, že tečkované části grafů na str. 10 (dole) a 11 (nahoře) vyjadřují růst

Není dost nadnesená formulace "změny naprosto zásadní pro současnou dobu"

rovnost příležitostí (pojem rovnost je v současné době zprofanovaná (str. 11)

Není vysvětleno co je GG v grafu na str, 13

Grafy nejsou označeny, tudíž je použito "na horním grafu", což se může po zapracování připomínek změnit

sektor produktivních služeb - je možné použít toliko v případě prvního výskytu, není nutné na str. 16.

3. Chybí negativní zkušenosti s HCC (uvedeny příklady z praxe na WiKi)

Jak asi vypadá smlouva v zemích, kde se HCC realizuje? Jak funguje trh práce, když je likvidován v zárodku n

nerovností způsobených dotacemi?

Jak se "snažíme kultivovat tržní prostředí"? (str. 19)

Na str. 20 chybí sloveso: "Pod pojem trh svobodnou směnu"

Role státu je závislá na velmocích a EU. My jsme součástí NATO. Stát bude zvyšovat náklady na zbrojení, na podvody farmaceutického průmyslu, na desítky nebo stovky neziskových organizací, na projekty, které přináší těžko vyčíslitelný užitek.

3.2. Velmi správné "konflikt rovnosti a spravedlnosti"!

Co nárůst vysokoškolsky vzdělaných? Bude někdo také na běžnou práci?

3.3 Jsou různé typy zaměstnání, účasti ve správních radách, samostatné výdělečné činnosti, Jak zahrnout do HCC?

3.3.2. "Každý má přístup ke vzdělání nezávisle na tom, zda má či nemá prostředky na úhradu studia" Nutno ovšem zvážit, že kromě úhrady studia jsou ještě náklady na učebnice, dojíždění, ubytování, administrativu. (S.25)

V textu odst. str.25 dole je "neúspěšní neplatí nic", což je dále v textu správně vyvráceno

Na str. 26 je vysvětleno, co je HCC dvakrát, ale mělo by být vysvětleno již při prvním výskytu pojmu.

3.1.3 Pozitivní "Botlíkův návrh" str. 26

Lze spoléhat na mravní kvality? (str. 27) Stačí jen zkušenosti z Plzně, kde ti, co mají hájit právo a spravedlnost vystudovali nespravedlivě. A navíc nikdo nebyl potrestán...

"Studenti to nepřipustí" Bohužel studenti jsou velmi lehce manipulovatelnou skupinou. Svědčí o tom mnoho faktů, jedním z posledních je, že volili knížete, nebo že se nechali vlákat disidenty před 25 léty na Národní třídu (disidenti tam však nebyli). Mládež postrádá zkušenosti, spíše je vhodnější "rada starších".

Na str. 27. dole by se mohlo doplnit "Možnost kontaktu, touha po poznání, možnost někoho mít rád, mít pocit, že jsem milován...

3.2.5. "Pár řádek z dříve napsaného článku" – nebyla by vhodnější citace?

Nebylo by vhodnější lépe formulovat: "sociální organizace existovala v jiných dobách a prostorech

Diskuse k HCC (lidé s nejvyššími příjmy, jaká sankce při nedodržení HCC, jak by bylo možné ji vypovědět nebo zrušit?) Absolventi budou hledat způsob, jak se vyhnout placení, nebo jak platit, co nejméně. Možná to lze ošetřit, ale mě jako laikovi to uniká.

Souhlas se samofinancováním vysoké školy po ukončení studia, neboť vysokoškoláci jsou zvýhodněni oproti jiným... To jsem prokousal při čtení ČR na rozhraní od pana Klause a spol.

Jak bylo stanoveno 1,5 násobek PM, 3 a 5% pro bakaláře nebo magistry (či inženýry) a maximálně 12 let. Jen pro informaci sděluji, že mi nikdo ani na GŘ ani na MPSV nevysvětlil, proč je podpora 65, 50 a 45%? Zda by například nestačili jen dvě sazby, nebo dokonce obdoba rovného důchodu...

3.3. Není vysvětleno NCD. Doporučení alespoň v základních rysech popsat výhody a nevýhody. Spíše pro ty, kteří nepracují v dané oblasti, ale mohou se také podílet Ale tímto by monografie mohla být srozumitelnější pro veřejnost.

Str. 34, pojem "Česku"

Další kapitoly jsem přeskočil, pokračování zde

4. Pojem lidského štěstí lze vymezit také negativně. Bylo zjištěno, že lidé, kteří mají psychické problémy, neměli "lásku" nežili v pravdě, nepodařilo se jim v životě odpovídajícím způsobem realizovat (například nezaměstnaní, nebo ti, ti, kteří se nemohou realizovat kvůli válce, úrazu nemoci, nebo ti kteří třeba něco provedli a přišli o možnost plnit své touhy) a lidé, kteří ztratili naději. A lze vyjmenovat kardinální a teologická, další ctnosti.

4.1 "mezi námi, co spolu chodíme"

Některé odstavce se opakují (Jestliže se už ovšem věci dostaly tak daleko... Kdyby se mě ale někdo zeptal, proč věřím ve vizi ekonomické definice štěstí... Ekonomie se může ubádat k smrti a zkoumat reciprocitu..., Puškin tak ve svém díle i ve svém životě názorně traktuje..., Myslím, že ekonomie, hodlá-li

Str. 56 nahoře "bankrotujícího

"Naše potřeby, přání, počátky jsou skutečně porovnatelné a společným srovnávacím bodem je intenzita slast nebo odporu." Není to přesné, jedná se o hédonismus, který zase tolik štěstí nepřinese

Názor k problematice štěstí: Urozený muž se stará o to, co je správné, malý muž se zabývá tím, co je prospěšné /Konfucius

Bod 1. Na str. 59 super a pokračování výborné...

Becker má pravdu: Trvalá změna v prostředí vyvolaná například hospodářským rozvojem, obvykle způsobuje větší změnu v chování mladých lidí než starých. Podle běžné interpretace jsou mladí lidé mnohem pohotověji sváděni od svých zvyků a tradic třpytem nového (západního) prostředí.

Výše uvedené platí obecně. Někde jsem četl názory Platóna na mládež, která opouští dědictví otců,dost tvrdé. Nakonec příčina mnoha běd je právě opuštění dědictví otců (viz píseň o Cyrilovi a Metodovi s textem "dědictví otců, zachovej nám Pane!)

Není nutné přeceňovat význam pozitivních věd. Nejsou schopny řešit principiálně vznik světa, neboť i podmínky velkého třesku by musel někdo nebo něco nachystat, musela by být nějaká iniciace a výbuchem by nevznikl rotační pohyb planet, jejich různé složení atd. Biologové neví, co je život, jen jej dokážou popsat, nikdo nemůže ani jen tušit, jak na neexistující aminokyseliny v nějakých jezírkách "naskočil", Fyzici navíc řeší Heisenbergův princip neurčitosti a ti, co jsou úplně mimo, řeší mul tiversa či cesty do minulosti v paradoxu dědečka. Podle některých teorií samovolné děje vedoucí ke zvýšení složitosti systémů musí mít nutně zpětnou vazbu, ovšem zpětná vazba je v rozporu se samovolnými nahodilými ději...

Na str. 64 je příklad k úspěchu na špičkové úrovni. Je možné uvést řadu příkladů na všech úrovních. Například námaha a utrpení lidské činnosti k výrobě, v zemědělství i v běžném životě, žena, která čeká dítě, misionáři, kteří riskují životy ve službě Bohu.

5.1. Teorie zahálčivé třídy může být pravdivá, ale úctyhodnosti se zahálčivým životem dosáhne jen ve společnosti stejně postižených individuí. Nicméně je dobré se o ní zmínit.

Pokud se týče školství, zdravotního systému atd. jsou zde vážné problémy, nenazval bych zdravotní systém skvělý, mnoho škol místo pedagogické práce je zavaleno projekty a rodiče místo, aby spolupracovali na výchově svých dětí, ostrakizují a pronásledují učitele...(str. 66)

Str. 67 nahoře vynikající

Opět zde chybí negativy. Například velmi dobře situovaný člověk, který pracuje v Erste Bank ve Vídni, ale pracuje na "balamutění" lidí reklamou, dobře situovaný pracovník Monsanto, který prosazuje GMO, úředník, který v rozporu s listinou základních práv zajišťoval veřejnou službu, tedy práci zadarmo, odvedený mladý muž na Ukrajině, který musí bojovat proti svému lidu atd...

5.2. Působí naše euroatlantická civilizace silou příkladu? Jsou prosazovány toliko ekonomické zájmy. Pokud se mluví o hodnotách, není to ani demokracie ani svoboda. Hodnoty jsou pravda, právo, spravedlnost, odvaha, rozumnost a další, které se mají uplatňovat v životě jedince, rodiny, národa, celé společnosti. Už zde tyto hodnoty dávno nejsou.

Co je třeba učinit?

Nutno se zaměřit na ctnosti v životě jednotlivce, dokázat popsat neřesti (viz Kuks) a pojmenovat neomarxistické iedologie dneška: multikulturalismus, lidská práva, práva menšin, gender, feminismus, toleranci (ke zlu) politickou korektnost, registrované partnerství, dále juvenilní justici a adopci dětí homolidmi. Zastavit se u důstojnosti člověka, kterou řeší tisíce neziskových organizací, ale to hlavní, tedy právo na život a na základní životní prostředky opomíjí. Z vědeckého hlediska vzniká život od počátku, což je dáno minimálně tím, že již je přítomen kód, podle kterého se vše vyvíjí. Proč není chráněn?

Západ už nehájí tradiční etické hodnoty. Naštěstí je zde ještě Rusko, které nebylo zničeno ani Napoleonem ani vyvezenou revolucí v roce 1917 ani Hitlerem, ba ani vnitřním rozkladem.

Str. 69. Organizovaný zločin se v mnoha případech snaží, ba někdy již dosáhl svého.

Obecně přijaté zásady? Musí vycházet ze zkušeností našich předků. Musí vycházet z toho, že člověk není toliko vývojem prošlé zvíře, ale že se od ostatních tvorů neskonale liší. A to svědomím, vědomím, abstraktním myšlením v pojmech, vůlí, schopností ovládat pudy, kulturní činnosti, plánováním, schopností zhotovovat nástroje z více částí, smyslem pro humor...

Dále je třeba zaměřit se na ctnosti a neřesti. A vyrovnat se s nevědeckými teoriemi nejen v oblasti přírodních věd, ale i v humanitních směrech. Základem je zde filosofie, kterou mnozí odmítají nebo se domnívají, že se jedná toliko o nějaké tlachání. Nicméně filosofie definuje už jen pojem, dokladuje jsoucno jako takové, vytváří mechanismy zkoumání a důkazů. Má svůj předmět například jsoucno, pravdu, poznání či etické normy a má své metody zkoumání. Přesto moji kolegové tento základní vědecký obor odmítají!

Proč je třeba odlišovat termíny organizovaný zločin od terorismu? Nejdou tak nějak pospolu? Navíc existuje ještě státní terorismus.

Právě jsem slyšel, že koncentrace oxidu uhličitého je nejvyšší za posledních 800 tisíc let. To je opět vědecky podložené zjištění...

**Radim Valenčík: Vyhodnocení ankety 1**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

13. listopad

Protože přišlo již velké množství vyplněných anket na otázky vztahující se k připravované monografii **"Perspektivy a financování odvětví produktivních služeb"** (děkuji všem, co odpověď na anketní otázky zaslali), budu se v několika dalších pokračováních věnovat jejich vyhodnocení. Pochopitelně uvítám další odpovědi na anketní otázky či polemiku s tím, jak odpovědi vyhodnocuji (nikdo není dokonalý a nikdo nemá monopol na pravdu).

Připomínám, že plný text pracovní verze jsem uveřejnil jako letošní Zvláštní číslo Marathonu. Najdete ho na:

<http://www.valencik.cz/> vlevo nahoře pod ikonkou **Mar14z.doc**

Začnu reakcí na připomínku oponenta, který se v komentáři k vyplněné anketě P. Wawroszem označil jako "zenobius duřpek". Týkající se totiž definice základního pojmu, ze kterého vycházíme. Navíc se jedná o metodologicky významný aspekt týmové práce, při které využíváme definování pojmů.

Zde jsou jeho námitky:

*Samozřejmě- termín - produktivní služby je blbost, neustále zde opakovaná!!!*

*produktivní >> schopný produkovat, plodný, výnosný -viz slovník cizích slov*

*každá služba musí být produktivní, plodná, jinak by nemohla existovat, nikdy by jí nechtěl'*

*cožpak si někdo bude přát*

*- zašpinit oblečení*

*- zničit zahrádku*

*- polámat auto*

*apod.?*

*v tomto má Wawroš naprostou pravdu!!!*

*ovšem jeho návrh jiného termínu je opět naprostá zhůvěřilost, nesmyslná...*

*Wawrosz- definice:*

*- sektor přispívající k získání, rozvoji, a uchování lidského a sociálního kapitálu.....*

*- co třeba takový švec, co opravuje staré křápy*

*- ten asi náramně přispívá k rozvoji , uchování lidského a sociálního kapitálu...to už je hodně spekulativní*

*- pokud ovšem za lidský a sociální kapitál nepovažuji to, že chodím v nerozšmajdaných botách, jakž takž slušně vypadající a čistě oblečený... to jest snad normální , ne? aspoň v našem - jakž takž civilisovaném prostředí*

K tomu ještě připomenu příslušnou pasáž u příspěvku P. Wawrosze:

*Doporučují i stále diskutovat o vhodnosti termínu produktivní služby (sektor produktivních služeb). Logika termínu je zřejmá – dané služby mohou přispívat k růstu produkce. Nicméně, setkal jsem se s námitkou, že to vytváří zdání, že ostatní služby jsou neproduktivní. Co třeba termín sektor přispívající k získání, rozvoji a uchování lidského a sociálního kapitálu?*

Obojí viz: <http://radimvalencik.pise.cz/1789-jake-reformy-a-proc-270-wawrosz-re-anketa.html>

Pro úplnost ještě definice toho, co nazývám "produktivními službami" (v rámci 1. teze) na straně 3 Zvláštního čísla Marathonu 2014 (ve kterém je monografie uveřejněna). Zde je celá první teze:

**"1. Nejobecnější příčinou současných problémů je to, že doposud nedošlo k přeorientaci stávajícího setrvačného vývoje směrem ke společnosti produktivních služeb, tj. společnosti, těžištěm ekonomiky, které jsou produktivní služby spojené a nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu."**

Tj. produktivní služby jsou služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu (a v tomto kontextu pojem "produktivní služby" používáme).

Podle mého názoru je toto vymezení v pořádku, i když (a v tomto smyslu jsou připomínky přínosné) je potřeba zdůraznit, že:

- se jedná o služby které bezprostředně přispívají k nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu,

- působí přímo na fyzické či dušení potence člověka, tj. na lidský kapitál, který má podobu fyzických či duševních vlastností,

- jsou převážně nemateriální povahy (i když určité materiální prostředky vyžadují),

- produktivní efekty těchto služeb nespočívají jen v tom, že tyto služby mohou být poskytovány za úhradu, ale že se navýšení, uchování či lepší uplatnění lidského kapitálu projeví ekonomickými efekty.

(To vše je implicitně obsaženo již v původním vymezení.)

Tyto služby vymezujeme tímto způsobem právě proto, že pojem, který takto získáváme, umožňuje :

1. Ukázat, jak spolu související reformy v oblasti systému sociálního investování a sociálního pojištění (zejména vzdělání, péče o zdraví a penzijního systému).

2. Která odvětví mají potenci expandovat stát se nejdynamičtějšími složkami ekonomického růstu.

Pojem "produktivní služby" je přitom nutné chápat jako terminus technicus v přímé návaznosti na tuto definici. Takto se ve vědě postupuje naprosto běžně. Důležitá je definice, nikoli fakt, že určitý pojem může být interpretován šířeji. Jinak by totiž většina odborných pojmů musela být upřesňována několika více přívlastky a text by se prostě nedal číst.

Z tohoto hlediska např. oprava bot není produktivní službou v našem smyslu, protože:

- nepůsobí přímo na fyzické či duševní potence člověka,

- její ekonomické efekty nejsou založeny navýšení, uchování či lepší uplatnění lidského kapitálu.

Velmi pěkný příklad rozlišení produktivních a neproduktivních služeb právě v tomto kontextu dal kdysi K. Marx (bohužel zapomněl jsem přesně, kde to v jeho díle je, a později jsem to nedokázal najít). Přesto stojí zato zamyslet se alespoň nad touto parafrází: *"Pokud by veškerá činnost prováděná za úplatu byla produktivní, pak bychom museli za produktivní činnost považovat i činnost onoho pracovníka, kterého si kapitalista najímá za účelem, aby mu tento třel určitý delikátní úd na jeho těle."*

Pochopitelně záleží vždy na kontextu, ve kterém se pohybujeme. V širším smyslu by tato činnost mohla být chápana jako produktivní. Z hlediska našeho vymezení produktivní činností (jako činnosti, která bezprostředně přispívá k nabývání, uchování či lepšímu uplatnění lidského kapitálu) je zde zásadní rozdíl mezi činností spočívající ve tření onoho údu a v masáží třeba zad za účelem obnovit motorické dispozice člověka. V prvním případě se nejedná o činnost, jejích efekty by se projevovali v oblasti uchování lidského kapitálu, ve druhém případě zcela zjevně ano.

Za povšimnutí stojí ještě aspekt "nemateriálnosti". I zde mohou být námitky toho typu, že k výuce je potřeba třeba dataprojektor či alespoň křída (která je nepochybně materiální). A při lázeňské péči může být rozhodující složkou, která poskytuje léčebné efekty, třeba bahno, které je určitě hodně "materiální". Přesto však lze rozlišit mezi činnostmi, kterými je vyráběna křída z vhodné horniny, získáváno léčivé bahno či minerální voda, a činnostmi využívajícími tyto materiální statky k péči o člověka.

Využívám příležitost, kterou mně poskytl spor o interpretaci pojmu "produktivní služby", k připomenutí některých důležitých metodologických otázek. Využívám přitom text, který jsem zpracoval před více než 10 léty na bázi (již tehdy mnoholetých) zkušeností z týmové práce. Zde je příslušný text v mírně upravené podobě:

Jak se do našeho poznání (pokud má podobu systému pojmových určení) dostávají nové poznatky, mj. jak objevujeme nové? Vstup nového poznatku má velmi obecnou podobu. Jde o přesah stávajících pojmových určení .

Obecně platí:

\* Každé určité určení má svůj přesah v podobě možnosti interpretovat vyloučená určení.

\* Tím určité určení ztrácí svoji určitost a stává se neurčitým.

\* Určitost lze obnovit vymezením podmínek, za kterých platí původní určitost a za kterých doplňující (původně vyloučená) určení.

Ke kultuře pojmového myšlení patří schopnost nacházet přesahy (interpretovat původně neinterpretovatelné) a nacházet rozlišující podmínky. Interpretování přesahu je spojeno s invencí, někdy může mít pro rozvoj poznání zcela zásadní charakter.

Ukažme si výše uvedené na jednoduchém příkladu:

Určení "václavka je jedlá" vylučuje určení "některé václavky nejsou jedlé".

To lze zapsat takto:

VJ (V - václavka, J - jedlá)

00

01

~~10~~  být václavkou, nebýt jedlé (výrok, který neplatí, proto je přeškrtnut)

11

Přesah má vždy podobu nalezení interpretace tvrzení, které bylo původně neinterpretovatelné. Ukážeme si jeden z příkladů: Platí, že "syrová václavka není jedlá".

Našli jsme přesah, kdy václavka není jedlá, a současně jsme ukázali rozlišující podmínky - syrová václavka není jedlá, po uvaření ano. To lze vyjádřit následujícím způsobem:

UVJ (U - uvařená, V - václavka, J - jedlá)

000

001

010

~~011~~ neuvařené, být václavkou, jedlé (výrok, který neplatí, proto je přeškrtnut)

100

101

~~110~~ uvařené, být václavkou, nebýt jedlé (výrok, který neplatí, proto je přeškrtnut)

111

Můžeme uvažovat i další příklady:

\* Někteří lidé jsou na václavky alergičtí a i po snědení uvařené václavky mohou mít potíže, a naopak, někteří lidé mohou požívat václavku i syrovou a potíže jím nezpůsobí (rozlišující podmínky zde tvoří vlastnosti konzumenta),

\* Některými procesy (plísní, zapařením apod.) ve václavce vzniknou látky, které člověku škodí (činí václavku nejedlou) i po uvaření,

\* Člověka lze otrávit i jedlými houbami, pokud tyto houby otrávíme,

\* Existují druhy hub, které se václavkám velmi podobají (resp. jsou druhem václavky) a které jsou nejedlé

\* atd.. atd.

Lze formulovat tyto typy podmínek a rozlišujících určení:

Existuje několik typů přesahů a rozlišujících podmínek:

\* Ty, které se rozumí "samo sebou", tj. konvenční podmínky a které není nutné uvádět, protože je jako samozřejmé chápe každý (např. václavka nesmí být otrávena).

\* Ty, které tvoří hranice mezi tím, co je jedlé a co není jedlé (zda je to dostatečně chutné, dostatečně výživné, neobsahuje to škodliviny apod.), mezi tím, co je a co není václavkou, pro které lidi jsou václavky jedlé a pro které již ne, kdy už je václavka uvařena a kdy ještě není apod. (nazvěme je hraniční podmínky).

\* Ty, které se týkají vlastností prostředí (nazvěme je podmínky daného prostředí).

\* Ty, které jsou skryté a které se mohou ukázat jako velmi významné, např. václavka se může ukázat v kombinaci s některými léky velmi škodlivou, podobně jako některé jiné houby se stávají velmi nebezpečné v kombinaci s požitím i malého množství alkoholu (nazvěme je skryté podmínky).

Možnost nacházet nové a nové podmínky platnosti velmi jednoduchých tvrzení ze zneužít k "trucování" (jak dělali řečtí sofisté). V rozhovoru dokázali zpochybnit jakékoli tvrzení. Totéž, co lze použít k odlišení pojmů, lze použít i k opaku, tj. popření určitosti jakéhokoli tvrzení.

Pokud si chceme v rozhovoru s někým porozumět a chápeme některé pojmy odlišně, stojí zato si dát práci a upřesnit, kdo jak ten či onen pojem chápe. Jde opět o nalézání konvenčních, hraničních a skrytých podmínek. Někdy se tomu výstižně říká kalibrování pojmů, tj. snažíme se prostřednictvím komunikace dosáhnout shody v pojmových určeních a tudíž i jejich shodného chápání.

Odhalení skrytých podmínek bývá většinou spojeno s významným objevem. Jak vypadá objev? Objev má zpravidla následující podobu:

To, co mělo být tak a tak a ne jinak, se (za určitých podmínek) má jinak.

Jedná se o nalezení interpretace relevantního přesahu.

(Spontánně jsme "odfiltrovali" konvenční a běžné hraniční podmínky a našli významnou interpretaci přesahu, který "se hlásí o slovo", "cítíme", že jsme narazili na něco důležitého.)

Poznámka: Jedná se zatím jen o první přiblížení toho, jak vypadá objev, jaký je jeho mechanismus.

V našem případě nás zajímají produktivní služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu, pro které používáme stručnější označení "produktivní služby" (a máme přitom na mysli nikoli všechny produktivní služby a nikoli všechny produktivní služby ve všech kontextech slova "produktivní", ale právě jen ty výše uvedené, abychom se nemuseli dlouze rozepisovat). Pro úplnost lze pak dát jejich rozvinutější definici:

Produktivní služby spojené s nabýváním, uchováním a uplatněním lidského kapitálu (dále jen "produktivní služby") jsou služby které:

- bezprostředně přispívají k nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu,

- působí přímo na fyzické či dušení potence člověka, tj. na lidský kapitál, který má podobu fyzických či duševních vlastností,

- jsou převážně nemateriální povahy (i když určité materiální prostředky vyžadují),

- produktivní efekty těchto služeb nespočívají jen v tom, že tyto služby mohou být poskytovány za úhradu, ale že se navýšení, uchování či lepší uplatnění lidského kapitálu projeví ekonomickými efekty.

Pokud dáme takovéto vymezení, samozřejmě že nás budou zajímat všechny relevantní interpretace případů, kdy se bude jednat o produktivní službu ve výše uvedeném smyslu, tj. dle příslušné definice (budou splněny všechny její podstatné atributy), a přitom to zcela zjevně nebudou produktivní služby v námi uvažovaném smyslu. (Pokud někdo takový případ najde, bude to pro další rozvoj teorie velmi užitečné.)

**Jan Barták: Anketa k monografii**

18. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

K oběma otázkám: Společnost produktivních služeb, inspirativní je srovnání jejího exponenciálního a dynamického růstu s průmyslovou revolucí.

**5. Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

dr. Jiří Plamínek, prof. Jirásek, prof. J. Truneček, prof. M. Zelený, doc. J. Jelen, doc Mládková, dr. Hroník...

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Adair (zejm. Efektivní motivace), Drucker (Budoucnost začíná dnes, Řízení v turbulentní době, Věk diskontinuity, Výzvy managementu pro XXI.st), Goleman (Emoční inteligence), Senge (Pátá disciplína),Truneček (Znalostní podnik ve znalostní společnosti, Management znalostí), Zelený (Hledání vlastní cesty), Kopčaj (Spirální management, Košatění bohatství, Řízení proudu změn), Jirásek (Souboj mozků), Kotter (Vedení procesu změny)...

*Moje poznámka k tomu:*

*Považuji za zvlášť důležité, že si J. Barták povšimnul analogie přechodu ke společnosti založené na produktivních službách s průmyslovou revolucí. O to významnější, že uvažování ve stylu "konec kapitalismu" je chybné. Vede k řadě nedorozumění a zejména nepochopení toho, o co jde.*

# Václav Janoušek: Anketa k monografii

20. listopad

**1. Jak je srozumitelná hlavní myšlenka (týkající se přechodu ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách), kterou jsme se snažili do textu monografie vtělit a kterou jsme se řídili při jejím zpracování?**

Hlavní myšlenka je dobře srozumitelná, nicméně zejména pro vysokoškolsky vzdělané teoretické ekonomy a filozofy. Poskytuje velmi kvalitní teoreticko- metodologický základ pro rozpracování praktických otázek, které by měly být formulovány jazykem srozumitelnějším pro širší vysokoškolsky vzdělanou populaci profesionálů a politiků.

**- Máte k této myšlence nějaké výhrady?**

Ne.

**- Chtěli byste ji něčím doplnit?**

Ne.

**2. Které části monografie považujete za nejlépe zpracované?**

Zejména kapitolu 3

**3. Které části monografie považujete za problémové?**

Žádné.

**- Navrhujete je vypustit z monografie.**

**Ne**

**- Navrhujete je podrobit diskusi a následně přepracovat.**

Spíše než přepracovat navrhuji podstatně doplnit a rozšířit kapitoly 5, 6, týkající se pozičního investování a vzájemného krytí obecně přijatých zásad v souvislosti s globálními problémy současného světa. Mám na mysli zejména problémy s válečnými hrozbami, terorismem apod.

**- Stylisticky upravit, zpřehlednit a zkrátit.**

Ano, to souvisí již s mojí odpovědí na první otázku.

**4. Co vám v monografii chybí, co doporučuje doplnit?**

Jak uvádím výše, kapitoly 5 a 6. V jejich současné podobě je považuji za dobrý úvod k dalšímu zejména konkrétnímu a praktickému rozpracování. Zejména mě zaujala kapitola 5.2. o budoucnosti euroatlantické civilizace. Doporučuji tuto kapitolu podstatným způsobem rozšířit v huntingtonovském směru.

**5.Kterého z našich, případně zahraničních odborníků byste doporučovali přizvat ke spolupráci?**

Odborníků vhodných pro spolupráci je celá řada z oblasti ekonomie, společenských věd a mezinárodních vztahů. Sestavení jejich jmenného seznamu bude nicméně vyplývat z toho, jak se práce na daném tématu bude nadále vyvíjet.

**6. Jaké další odborné zdroje doporučujete využít?**

Je jich mnoho, viz. předchozí otázka

**7. V čem vás text monografie inspiroval?**

Potvrdil mi, že úsilí, které věnuji v posledních letech snaze o analýzu mezinárodní situace z hlubšího kulturně- civilizačního hlediska je správný směr a má smysl se této problematice i nadále věnovat.

**9.Co ve vás vyvolalo kritickou reakcí, případně s čím principiálně nesouhlasíte?**

Nic mě nenapadá.

**10. Pokud se podaří založit tradici každoročně zpracovaných monografií navazujících na tuto a vycházejících z navrhovaného seriálu čtyř konferencí v následujících tří létech, čím se podle vás bude lišit pojetí a obsah monografie v příštím roce od letošní?**

Bude mít praktičtější a konkrétnější charakter.

Domnívám se, že podstata nejhlavnějších společenských problémů zůstane v zásadě stejné, předpokládám ale další vyostření těchto problémů jak na domácí, tak zejména na zahraniční scéně. Teorie napomoci může při formulování návrhů zcela konkrétních a praktických řešení, a předpokládám, že nebude možné vyhnout se takovým konkrétním návrhům vyhnout.

# Radim Valenčík: Vyhodnocení ankety 2

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

21. listopad

**K otázce vize budoucího vývoje a jejího prosazení**

Z odpovědí na anketu jsem vybral ty pasáže, které se týkají vize a způsobu jejího prosazení. Ještě před tím, než je uvedu, připomenu dvě důležitá východiska našeho přístupu:

1. Vize (společnosti založené na produktivních službách působících bezprostředně na zvýšení, uchování a uplatnění lidského kapitálu) vychází z toho, že se hledá typ společnosti, ve které dochází k propojení (současnému naplnění) humanistických a praktických kritérií, ekonomických a lidských cílů: Rozvoj lidských schopností je jak cílem, tak i prostředkem rozvoje člověka, naplňuje podstatu lidského žití a současně je nejvýznamnějším faktorem růstu. Právě proto, že se hledá taková společnost, ve které k naplnění této dvojjedinosti dochází, není cíl stanoven nahodile, normativně, aprioristicky či podobně, ale je odvozen z logiky historického vývoje.

2. Nutnou dimenzí teorie je i její zaměření na zkoumání otázek vztahu mezi ní samotnou a praxí. Tj. teorie se musí zaměřit i na teoretickou analýzu všech podstatných mezičlánků mezi rozvojem teorie a cestami jejího uplatnění, resp. prosazení vize, kterou obsahuje. – A to je úkol trvalý. S tím, jak teorie konkretizuje vizi, navrhuje určitá opatření, s tím vyvstávají i konkrétnější a konkrétnější otázky, jako to, co je správné a nezbytné, prosadit v praxi. Kdo a jak je schopen to udělat.

Nyní konkrétně k jednotlivým připomínkám

M. Blahout:

*"Formulace "přechod ke společnosti, jejíž ekonomika bude založena na produktivních službách" je moc definitivní... Monografie by se měla zaměřit spíše na pozitivní pohled, než na normativní. V současné době příspěvky popisují spíše ideál, kterému se chceme přiblížit, než cestu, kterou bychom se měli vydat."*

K tomu: Ne ta formulace není normativní a a není "moc definitivní". Vize je zdůvodněna onou dvojjediností a místo normativního přístupu hledáme též způsob, jak to, co je zdůvodněno jako přirozené směřování společnosti, prosadit v praxi.

P. Wawrosz:

*"Chybí přesvědčivější vysvětlení... mezi vazbou této společnosti (jejíž ekonomika je založena na produktivních službách) a dlouhodobým trvale udržitelným ekonomickým růstem. Zatím zůstáváme na úrovni domněnek, hypotéz, základních tvrzení. Je nutno danou společnost lépe popsat, analyzovat. Zamyslet se i nad tím, zda daná společnost nemůže mít nějaké nevýhody? Zatím je líčena příliš pozitivně. Historická zkušenost říká, že naděje lidstva, které týkaly nejrůznějších způsobů řešení jeho problémů, se naplnily jen částečně. Příkladem mohou být naděje, které byly vkládány v rozvoj vědy a techniky. Výsledkem mj. bylo, že prostředky byly zneužity proti člověku (v první, druhé světové válce, atd.). Neexistují nějaké problémy i u dané společnosti?"*

K tomu:

Přiznám se, že zatím o žádných problémech, které by přinášel posun těžiště ekonomického růstu do oblasti produktivních služeb, nevím. Uvítám, pokud někdo takové bude anticipovat. Pokud jde o souvislost mezi ekonomikou založenou na produktivních službách a trvale udržitelným růstem, tak to je problém postupné konkretizace na základě výsledků výzkumu. Tj. odpověď na danou otázku bude nutné dávat stále konkrétnější a přesnější.

R. Bedretdinov

*"Myšlenka je sice srozumitelná, ale konkrétní praktické cesty její realizace nejsou jednoznačné. Ovšem to není dáno nedostatkem výkladu. Problém je v komplexu politických, sociálních a ekonomických souvislostí... Měl bych určité výhrady k některým aspektům dynamického a současně trvale udržitelného růstu."*

K tomu:

Na konkrétní výhrady lze dát konkrétní odpověď.

K. Hušner:

*"Nejdůležitější na uvažovaných reformách je otázka"JAK navržené reformy ZREALIZOVAT?". Ve srovnání s rozsahem a obsahovou hloubkou ostatních příspěvků citovaného sborníku (monografie), zůstává, přes svoji tematickou důležitost, pozadu. Rozsahem odpovídá spíše anotaci či úvodu k danému tématu, což je jedním z jeho hlavních nedostatků... Takže (jak se pokusím níže dokázat), k prosazení i nejlépe odborně zpracovaných a organizačně k realizaci připravených reforem se nedostaneme pouhou "změnou politického systému"... Nejedná se totiž pouze o vytvoření, resp. nutný přechod ke společnosti založené na produktivních službách, ale doslovně o nutnost vytvoření podstatně "atraktivnějšího" modelu společnosti, neboť ten dosavadní, jak ukazují každodenní skutečnosti, již ani zdaleka nevyhovuje a naopak při jeho "udržování při životě" v nezměněné, setrvačné podobě (nebo jen s "kosmetickými" úpravami, o které se snaží současné "světové finanční a mocenské elity"), je zcela reálné, že následky takového našeho chování budou mít opravdu devastující charakter... Na tomto místě si dovolím vyjádřit své přesvědčení..., že* ***v novém světě "vyhrají" takové země, které dokážou vytvořit takový model společnosti, v níž člověk získá nejvíc šancí pro osobní rozvoj, včetně rozvoje svého intelektu, při respektování potřeb každé dílčí věkové, vzdělanostní a kulturní skupiny uvnitř této společnosti, která se však vrátí, resp. se přihlásí k historicky ověřeným morálním zásadám, které si (pouze ve vztahu k dosažené úrovni vědy a techniky) příslušným způsobem dopracuje****. A je zcela zřejmé, že pak nebude důležité, zda daná země (společnost) bude (ekonomikou, rozlohou, počtem obyvatelstva) velká nebo malá... Když výše uvedené skutečnosti začne kdokoliv z nás, v osobních rozhovorech, probírat, (pokud k tomu budeme mít, např. díky osobním kontaktům, příležitost), zjistíme, že s nutností změn, s nutností postupného přechodu na společnost produktivních služeb, vzdělanostní společnost atd., budou prakticky (až na relativně malé a nepodstatné odchylky) všichni souhlasit, a to napříč politickým spektrem. Přesto všichni víme, že realita, tedy možnost provedení požadovaných – a obecně uznávaných – reforem, je v současnosti skoro nulová. Tedy pokud nebudeme brát v úvahu "souhlasná stanoviska", směrovaná však na jejich realizaci někdy "v budoucnu". Jak je to možné? Pokud se nám (a bude to trvat řadu let, protože se to řadu let kazilo) nepodaří dosáhnout ve společnosti (aspoň v její podstatné části) změny především v pořadí hodnot a pokud nepřesvědčíme své politické představitele s výkonnými pravomocemi (nebo je nevyměníme za lidi, kteří budou přesvědčeni, že služba národu je pro ně to nejdůležitější) o tom, že realizace navrhovaných reforem je přínosná i pro ně, pak realizace připravovaných reforem nemá v dohledné době naději na úspěch. Jestli se nám však podaří vybudovat společnost založenou NEJEN na růstu HDP (tak jak ho dnes vnímáme), ale i na hodnotově jiných (ekonomicky nespecifikovatelných, resp. finančně nehodnotitelných) kritériích, máme vyhráno. Nebude to dnes, ani zítra. Ale co je takových cca 20- 30 let budoucí naděje, proti marastu uplynulých 25 ti let, ve kterých jsme naivně věřili, že bude hmotně lépe, při čemž jsme předpokládali, že mravní základy – aspoň v té většinové společnosti – se nebudou zhoršovat. Hmotně lépe je (i když pro minimálně cca 1 milion obyvatel ČR asi nikoliv). Mravní úroveň ale hluboko poklesla.*

K tomu:

Vítám formulaci otázky *"JAK navržené reformy ZREALIZOVAT?".* Ano. To je jeden z hlavních úkolů teorie, viz úvodní poznámka 1. Rovněž tak souhlasím s tím, co autor píše tučně (o tom, jaké země "vyhrají". Jen bych dodal, že roli morality budu vždy chápat exogenně – tj. nikoli na základě apelu, ale na základě toho, jak se v daných podmínkách rodí (či naopak, co ji ničí). Jsem přesvědčen, že nakolik se budou vytvářet podmínky svobodný a ničím neomezovaný rozvoj i uplatňování schopností, natolik se bude prosazovat i moralita ve společnosti.

J. Mertl

*Hlavní myšlenka je srozumitelná. Nejsem si jistý, zda se koncept produktivních služeb udrží v současné společnosti a ekonomice, která tlakem na maximalizaci zisků de facto zabraňuje rozvoji odvětví, kde o tuto maximalizaci tolik nejde – investice jsou směřovány tam kde, je příslib okamžitého výnosu s co nejmenší mírou rizika. Jak stimulovat alokaci kapitálu do jiných odvětví, které zlepšují produktivitu v delším horizontu nebo dokonce mají pouze sanační – solidární charakter, je otázkou.*

K tomu:

Tady připomenul to, co říká K. Hušner – prosadí se efektivnější modely. A společnost, v níž rozvoj schopností působí jako rozhodující faktor ekonomického vývoje, bude ekonomicky úspěšnější. Společnost přinášející větší rovnost příležitostí pro společenský vzestup a využívající lidské schopnosti na tomto základě, se prosadí proti těm, v nichž bude docházet k prohlubování ekonomické segregace.

# Radim Valenčík: Ad komise k důchodům

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

23. listopad

*V rámci přípravné diskuse k pracovní části konference Lidský kapitál a investice do vzdělání uveřejňuji dopis členům komise k důchodové reformě, který je současně pozvánkou i pro další zájemce:*

Vážení kolegové,

vzhledem k četným dotazům týkajícím se vztahu práce naší komise k důchodové reformě a obsahu jednání (i očekávaného přínosu) pracovní části 17. ročníku naší vědecké konference Lidský kapitál a investice do vzdělání, připomínám některé důležité momenty z konference k důchodové reformě 13.11.2014:

1. Shodli jsme se jak v plénu, tak v sekcích (a považuji to za velmi přínosné), že na důchodový systém je nutné nahlížet v kontextu dalších oblastí – rodinná politika, systém vzdělání a péče o zdraví, politika zaměstnanosti apod. – Náš přístup (který má za sebou šestnáctiletou tradici, první ročník byl ještě v minulém století a někteří z Vás se některých konferencí zúčastnili) klade v souvislosti s investicemi do lidského kapitálu důraz právě na to, aby byla na jednotném teoretickém základě řešena problematika reforem sociálního investování a sociálního pojištění. Jednou z klíčových otázek je například součinnost systému vzdělávání (včetně celoživotního), systému péče o zdraví a politiky zaměstnanosti (tak, aby se vytvářela mezigenerační i přesgenerační komplementarita v oblasti profesního uplatnění) při prodloužení horizontu (ale i zenitu) dobrovolného produktivního uplatnění člověka a na základě toho se dlouhodobě zvýšila kvalita jeho života.

2. M. Zámečník měl pravdu v tom, že by bylo škoda, pokud by naši občané nevyužívali možnosti dynamičtějšího zhodnocení kapitálu v některých zemích světa. A měl pravdu i v tom, když připustil, že to platí jen v podmínkách globální stability. (Sám docela barvitě popsal alternativu.) Z pozice šestnáctileté tradice našich konferencí zjišťujeme, že se zhruba od druhé dekády tohoto století velmi podstatně začíná zhoršovat parametr rovnosti příležitostí pro nabývání a uplatnění schopností (a to nikoli ve smyslu "gender", ale ve smyslu výchozí majetkové pozice). To je podle mě více varující fakt, než empiricky konstatovatelný nárůst počtu destabilizovaných zemí. Je proto zcela na místě položit si otázku, zda se vývoj naší civilizace nedostal do stavu určitého historického excesu, jehož příčiny by měla teorie analyzovat a na základě toho najít cestu řešení. Domníváme se (teď mluvím za tým, který se v návaznosti na seriál konferencí vytvořil a který se od roku 2003 pravidelně schází v rámci Teoretického semináře: Sociální investování a ekonomie produktivní spotřeby), že jsme skutečně do takového historického excesu spadli, a to právě proto, že nebyl včas realizován komplex reforem, které by podstatným způsobem podpořily roli odvětví produktivních služeb (definujeme je jako služby bezprostředně působící na nabývání, uchování a uplatnění lidského kapitálu). Na pracovní části naši konference se budeme zabývat i tím, jak tuto situaci změnit.

K tomu několik poznámek:

- Náš seriál konferencí není ve vztahu k práci naší komise konkurenční, ale komplementární. Zabýváme se těmi "nadstavbovými" otázkami, které překračují mandát komise. To odpovídá statusu našeho pracoviště – univerzita uznaná jako výzkumná instituce.

- Ve výše uvedených bodech jsem použil některé pojmy, které nejsou obecně zažité. To je ovšem přirozené, pokud chceme řešení hledat mimo setrvačné paradigma vidění reality (kde z pochopitelných důvodů neuvidíme ani příčiny současných problémů, ani cestu jejich řešení). Nové paradigma vyžaduje i nové pojmy. V našem přístupu je korektně definujeme a probíhá diskuse o tom, zda jsou nejvhodnější.

- Nesnažíme se monopolizovat zaměření našeho výzkumu, spolupracujeme s dalšími výzkumnými týmy u nás i v zahraniční.

Připomínám:

Základní informace o konferenci jsou na:

<http://www.vsfs.cz/lidskykapital/?id=2174-pracovni-cast>

Doporučuji nepřehlédnout:

<http://www.vsfs.cz/lidskykapital/?id=2171-temata>

(kde jsou výchozí teze konference)

<http://www.vsfs.cz/lidskykapital/?id=2172-teze-prispevku>

(kde jsou postupně zveřejňovány teze v rámci přípravné diskuse)

<http://radimvalencik.pise.cz/1759-jake-reformy-a-proc-265-anketa-k-monografii.html>

(kde je uveřejněna anketa k pracovní verzi monografie i odkaz na tuto pracovní verzi, diskusi k monografii lze sledovat na uvedeném blogu).

**A hlavně: pracovní část konference je 5.12.2014 od 9.30 (registrace v 9.00) v kongresovém centru VŠFS, Estonská 500 (vchod z ulice Kodaňské), vstup volný.**

# Radim Valenčík: Konference o penzích

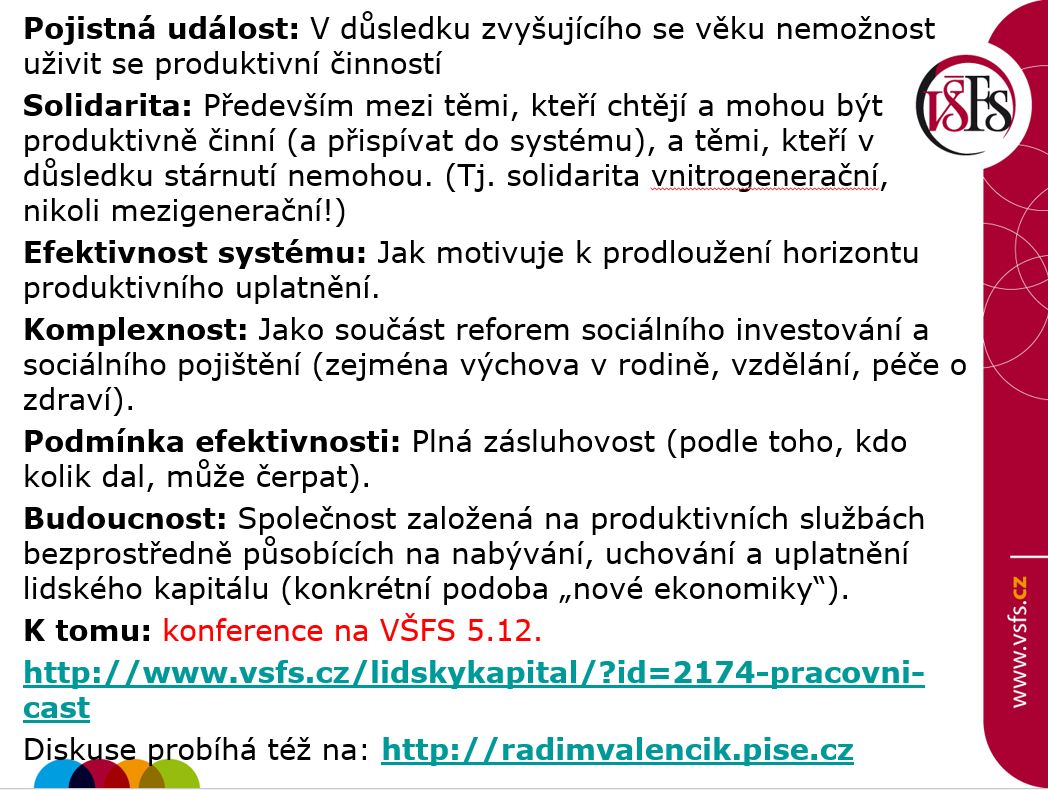
Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

27. listopad

Na konferenci o reformě penzijního systému, která se konala 13.11.2014 jsem si připravidl jen jeden slide, protože vystoupní v diskusi bylo limitováno třemi minutami.

Myslím, že i díky tomu se mně podařilo vystihnout to nejdůležitější.

Navíc jsem mohl infomovat zúčastněné o naší konferenci, která se bude konat během příštího týdne:



# Radim Valenčík: Fenomén NENÁVIST

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

29. listopad

V rámci diskuse před pracovní částí konference Lidský kapitál a investice do vzdělání, která se bude konat již za několik málo dní (5.12.2014), se vrátím ještě k jednomu momentu. Otázce, kam až sahají možnosti dobré ekonomické teorie. A to konkrétně ve vyjádření fenoménu **nenávisti**.

Začnu obsáhlejší citací z toho, co v diskusi napsal P. Čírtek:

*"Shakespearovu Židu Shylockovi nabízí Bassanio, přítel banrotujícího Antonia, kupce benátského, trojnásobek částky úpisu, kterou mu Antonio dluží. Navzdory té sumě Shylock odmítá tuto maximalizaci užitku a trvá na tom, že chce svoji libru masa, což je v důsledku poprava jeho dlužníka. - A proč že chci spíš libru mršiny, než třikrát tisíc dukátů, aha! Protože proto, pouhý rozmar, stačí? Někdo se štítí pečeného vepře, někdo zas šílí sotva vidí kočku, pro změnu jiný neudrží moč, jak slyší kvílet dudy. Náklonnost, ta paní vášně, řídí se jen tím, co ráda a co nerada a dost... Tak ani já říct nemohu a nechci, proč vedu spor, v němž vyhraju-li, ztratím. Hluboce nenávidím Antonia, vzbuzuje ve mně jenom ošklivost. Já jiný důvod nemám, stačí vám to? - Jak "jednoduše a přitom konkrétně, pragmaticky a krátce vysvětlit nikoliv teoretikům a "tzv. inteligenci", ale především té dnešní, často mlčící, ale vnitřně nespokojené většině", což myslím je více méně Hušnerova extenze pojmu obyčejní lidé, že existuje věda, která smrt člověka interpretuje jako "užitek" na základě předpokladu, že hodnota užitku je subjektivní a je tedy užitečně legitimní i rozhodnutí poslat člověka na smrt, což dokonce snad i spadá do konceptu ekonomistního štěstí. - Jak popsat v teoretickém modelu s pomocí reciprocity vliv vztahu nenávisti na transakci, v níž Shylock "vyhraje-li, ztratí"?* ***To je myslím legitimní tázání a je otázkou, zdali to dokáže ekonomické myšlení v ekonomickém diskursu.*** (Tučně označeno mnou - R. V.) *Tím chci položit otázku, je-li řeč o lidském kapitálu a nutných reformách, zdali, není namístě přijmout jako jeden z předpokladů případného úspěchu, že jako je skutečností, že každá věda má svůj specifický oborový diskurs, má jej i ekonomie. A to se všemi svými specifickými omezeními při zkoumání světa, který nás obklopuje. Je-li pak součástí tohoto diskursu problematika, kterou se specificky a realitě blíže, či kvalifikovaněji zabývá věda jiná, jak to konec konců ukazuje i ekonomická badatelská praxe, ekonomii jistě neuškodí plodná vzájemná spolupráce. Jestliže se to u zmíněných společenských věd začíná stávat stále častěji, rád bych se přimluvil i za obor umění, resp. literární tvorby."*Viz: <http://radimvalencik.pise.cz/1696-jake-reformy-a-proc-244-cirtek-veda-umeni-3.html>

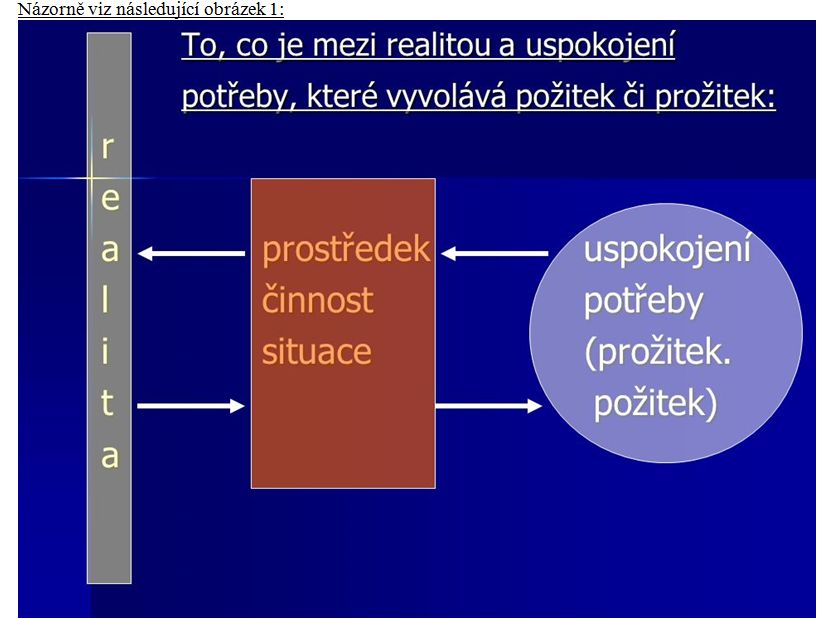
K tomuto momentu se vrací ve svých poznámkách k pracovní verzi monografie i P. Wawrosz:

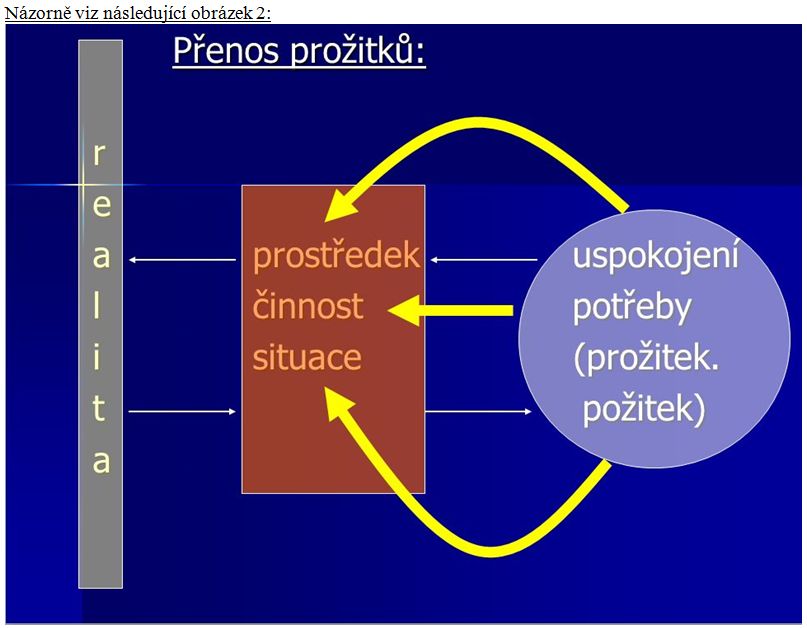
*"V kapitole 4 se snažíš zodpovědět Čírtkovy otázky. Určitě ale neodpovídáš na vše. Např. pasáž na str. 56: "A proč že chci spíš libru mršiny, než třikrát tisíc dukátů, aha! Protože proto, pouhý rozmar, stačí? Někdo se štítí pečeného vepře, někdo zas šílí sotva vidí kočku, pro změnu jiný neudrží moč, jak slyší kvílet dudy. Náklonnost, ta paní vášně, řídí se jen tím, co ráda a co nerada a dost... Tak ani já říct nemohu a nechci, proč vedu spor, v němž vyhraju-li, ztratím. Hluboce nenávidím Antonia, vzbuzuje ve mně jenom ošklivost. Já jiný důvod nemám, stačí vám to?” - Opravdu produktivní služby vyřeší danou nenávist? Zmizí?"*  
Viz: <http://radimvalencik.pise.cz/1789-jake-reformy-a-proc-270-wawrosz-re-anketa.html>

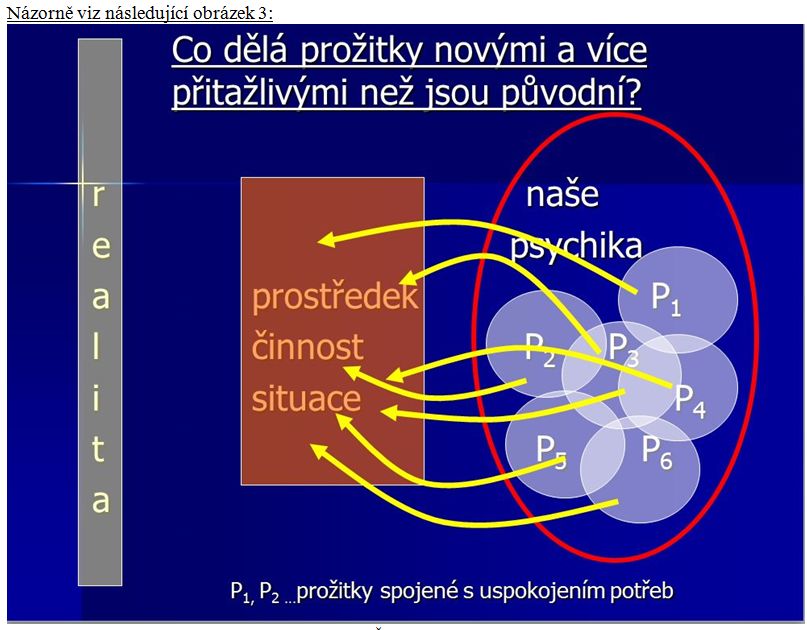
Otázka zní podle mě takto: Je dobrá ekonomická teorie schopna popsat fenomén "nenávist" a na základě toho zformulovat praktická doporučení? Tj. odpovědět na otázku, jaký je mechanismus vzniku nenávisti, za jakých podmínek tento fenomén vzniká, jaký je jeho vztah k ostatním preferencím, zda je možné a jak omezit jeho případnou negativní roli apod. - Domnívám se, že ekonomická teorie toho schopna je a pokusím se to ukázat.

Nejdříve však poznámka ke vztahu ekonomie a umění, resp. literární tvorby. Vztah mezi obojím může být vzájemně prospěšný, podobně jako mezi experimentem a teorií. Odlišnost je zde v tom, že experiment se snaží omezit vnější vlivy na určitý jev, umění naopak podat realitu tak, aby byly zobrazeny všechny souvislosti; a to i ty, které se reálně vyskytují velmi, velmi zřídka. Od antického dramatu, kde se syn zamiluje do své matky a zabije svého otce, až k např. M. Pagnolovi, kde otec způsobí smrt svého syna, aniž by tušil, že to je jeho syn.

Ve čtvrtém pokračování série šesti navazujících na téma Ekonomie a štěstí jsem ukázal, jak mnohé z toho, co je pro nás prospěšné, se pro nás (z hlediska historického i individuálního vývoje) stává postupně i příjemným. Ať již se jedná o činnost, kterou k dosažení určitého prospěšného cíle vykonáváme, nebo o statek, jehož použití je k dosažení cíle potřebné. Naše prožitky nezůstávají neměnné. Mají tendenci přenášet se z cíle na prostředky nutné k dosažení cíle, viz:







Náš existenciální svět (Dasein, svět přítomného bytí) je světem vztahování se k budoucímu (hledání smyslu) a zpřítomňování minulého. Základem vztahování se ke světu v souladu s naplněním tohoto smyslu našeho žití je svobodný rozvoj naší individuality a plné uplatňování našich schopností jako produktivního faktoru. Obojí velmi úzce souvisí s výše popsaným mechanismem přenosu prožitků a vzniku nových.  
Viz: <http://radimvalencik.pise.cz/1712-jake-reformy-a-proc-248-rv-ekonomie-a-stesti-4.html>

Nyní k fenoménu "nenávist". **Nenávist vzniká jako představa, že likvidací (zabitím, exemplárním potrestáním nějaké osoby či skupiny osob, toho, koho nenávidíme, tj. nepřítele) si otevřeme cestu k naplnění rozhodující části našich pozitivních preferencí.**

**Na akt likvidace nenáviděného objektu se jako na zprostředkování uspokojení velké části potřeb přenášejí všechna pozitivní očekávání a mění se v onen výjimečný pocit (prožitek) nenávisti. Přesně podle logiky přenosu prožitků na zprostředkování.**

Myslím, že odsud vyplývá i řada praktických závěrů, jak tento fenomén omezit v situacích, kdy je nenávist vytvářena na základě mylné představy. Kdy si likvidací osoby či osob, které jsou objektem nenávisti, nenávidějící subjekt nepomůže. A protože teorii lze i zneužít, lze odsud vyvodit i praktické závěry, které dávají odpověď na otázku, jak nenávist rozněcovat.

**Radim Valenčík: Konference k aktuálním otázkám - už zítra**

Příspěvek byl zpracován na VŠFS v rámci projektu specifického výzkumu Reformy systémů sociálního investování a sociálního pojištění, problematika jejich přípravy a realizace.

4. prosince

**Aktuální informace k pracovní části 17. ročníku vědecké konference**

**Lidský kapitál a investice do vzdělání**

**Základní informace:**

V pátek 5.12.2014 proběhne v budově VŠFS v Estonské ulici (vchod z Kodaňské) pracovní část naší tradiční vědecké konference (již 17. ročník) **Lidský kapitál a investice do vzdělání**.

**17. ročník mezinárodní vědecké konference byl rozdělen dvě části:**

a) Mezinárodní část formou vědecké konference proběhla **4.11.2014**, byla pořádána CERGE-EI ve spolupráci s VŠFS a Institutem pro sociální a ekonomické analýzy (ISEA). Za VŠFS byl odborným garantem prof. PhDr. Petr Matějů, Ph.D.

a) Pracovní část, ke které se vztahuje tato informace, proběhne formou **mikrosympózia a navazujícího workshopu** v prostorách VŠFS, jejím odborným garantem je doc. Radim Valenčík, CSc.

Pracovní část je připravena tak, aby v rámci ní proběhla **kvalifikovaná a intenzivní diskuse k aktuálním tématům současnosti** navazující na analýzu dat prezentovanou v rámci mezinárodní části konference. Naváže též na přípravnou diskusi, která ke zveřejněným tématům probíhala od srpna tohoto roku. Přípravná diskuse k tématům pracovní části konference byla mimořádně plodná, umožnila "prokomunikovat" klíčové otázky a vytvořit tím příznivé předpoklady pro vlastní jednání v rámci mikrosympózia a navazujícího worshopu.

Vstup na konferenci je volný pro všechny zájemce, kteří mají k daným tématům co říci.

Uvítám avizo předem na svůj mail (i během zítřejšího dne):

[valencik@seznam.cz](mailto:valencik@seznam.cz)

**Program pracovní části konference 5.12.2014**

|  |  |
| --- | --- |
| **Zahájení:** | 9:30 hod. (prezence od 9:00 hod.) |
| **Program:** | Úvodní vystoupení:**Radim Valenčík**  Hlavní referáty:  **Petr Matějů, Petra Anýžová**: Role lidského kapitálu v úspěchu na trhu práce: srovnání šesti evropských zemí participujících na projektu PIAAC  **Petr Matějů, Michael Smith, Natalie Simonová**: Koho znevýhodňuje škola: chlapce nebo dívky?  **Simona Weidnerová, Petr Matějů**: Hodnotový kontext volby mezi kariérou a domácností: mezinárodní srovnání.  **Jan Barták:** Vývoj přístupů ke znalostem  **Jaroslav Vostatek:** České doplňkové penzijní spoření: ukázka vládního selhání, dobývání renty a fiskální iluze |
| **Sekce:** | 11:30 hod. - 13:00 hod., 14:00 hod. - 16:00 hod.  A. Vzdělání, efektivnost vzdělání, ekonomický růst:  B. Penzijní systém a dlouhodobá uplatnitelnost člověka  C. Společenský kontext reforem (kdy a jak mohou být uskutečněny)  D. Studentská sekce |
| **Workshop:** | 17:30 hod. – 19:00 hod., moderuje **Radim Valenčík** |

1. [↑](#endnote-ref-1)